

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010964  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010964.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obv. G. H. a spol., stíhaní pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., v Bratislave dňa 12.06.2022 takto

### rozhodol:

Obvinení:

G. H. nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Bratislava, E. XX;

a

Y. R. nar. XX.XX.XXXX H. M., trvale bytom H. N. XXX;

sa uznávajú za vinných, že

dňa 09.06.2022 v čase okolo 00:25 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta číslo 1 v priestoroch železničnej stanice Bratislava - Hlavná stanica v prístavbe spájajúcej vestibul stanice s podchodom k zastávkam električiek, obvinení G. H. a Y. R. prišli k tam sa nachádzajúcemu bufetu, kde najprv obvinený H. pristúpil k zatvorenému oknu na bufete, toto okno rukou potlačil smerom dovnútra, čím ho otvoril, následne sa obvinení dohadovali, kto pôjde dovnútra, pričom sa dohodli, že dovnútra pôjde obvinený R., pri čom počas toho, čo obvinený R. liezol dovnútra obvinený H. držal okno, počas toho, čo bol obvinený R. v bufete mu obvinený H. hovoril, že je hladný a nech mu donesie nejaké koláče, na čo mu obvinený R. z bufetu podal krabicu s ôsmimi šiškami v celkovej hodnote 10,40 €, pričom v bufete obvinený R. ešte zobral finančnú hotovosť vo výške 78,-€, čím spoločnosti D. B., E. A.. O., R. E. XX, Q. R., ako prevádzkovateľovi uvedeného bufetu spôsobili škodu v celkovej výške 88,40 €, a následne obvinený R. vyliezol cez z okno z bufetu von a obaja obvinení z daných priestorov aj s odcudzenými vecami odišli, pričom sa tohto konania obvinený H. dopustil po tom, čo bol 21.08.2021 v blokovanom konaní rozhodnutím Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Bratislava Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave právoplatným 21.08.2021 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku formou krádeže podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola týmto rozhodnutím uložená pokuta vo výške 33,-€ nezaplatená na mieste, k čomu bol priamo v rámci blokovaného konania obvinenému H. vystavený blok evidenčného čísla A 22 00085271, ktorý obvinený H. prevzal a mal teda o tejto sankcii vedomosť, a obvinený R. sa tohto konania dopustil po tom, čo bol 04.06.2022 v blokovanom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - západ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I právoplatným 04.06.2022 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku formou krádeže podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, za ktorý mu bola týmto rozhodnutím uložená pokuta vo výške 20,-€ nezaplatená na mieste, k čomu bol priamo v rámci blokového konania obvinenému R. vystavený blok evidenčného čísla A 22 00120641, ktorý obvinený R. prevzal a mal teda o tejto sankcii vedomosť a taktiež bol obvinený R. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod spisovou značkou OT/101/2022 z 15.05.2022, právoplatným 15.05.2022, uznaný za vinného zo spáchania pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona;

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, pričom obvinený Y. R. spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

č í m s p á c h a l i

obvinený G. H.  
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený Y. R.  
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obvinený G. H.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obvinený Y. R.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a

aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.