

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 29P/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117211619  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evelyn Neglia  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117211619.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Evelyn Csémyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX P. S. XXX XX, a otca - Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX P. S. XXX XX, adresa na doručovanie XXX H. XXX XX, zastúpeného: JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, o úpravu styku a iné, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Z. F., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň vždy v nedeľu v čase od 9.00 hod do 13.00 hod, pričom otec si prevezme a odovzdá maloletú matke v mieste bydliska maloletej.

Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a pripravenú v stanovenom mieste a čase ju otcovi odovzdať.

V prípade, že sa styk stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú matka a otec povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať.

Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 29P/2/2017 o úpravu styku a iné k maloletej Z. F..

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 27.04.2017 vo veci samej domáha, aby súd upravil styk s maloletou, na základe čoho bude otec oprávnený stretávať sa v súdom určených termínoch s maloletou (napr. každý týždeň v nedeľu, atď.) a zároveň aby súd uložil matke povinnosť informovať otca o maloletej (o jej zdravotnom stave, o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej a pod.). Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava v konaní 19P/62/2015 zo dňa 02.11.2015 schválil súd dohodu rodičov vo vzťahu k maloletej, avšak úprava styku otca s maloletou nebola do dnešného dňa súdom upravená (nakoľko uvedené rodičia v rámci rodičovskej dohody upraviť nežiadali). Otec uviedol, že medzi ním a matkou maloletej boli pokojné vzťahy, a otec sa s maloletou stretával vždy keď mal voľno, hoci stretávanie prebiehalo zväčša za prítomnosti matky a na miestach, ktoré vyhovovali matke (ako napr. nákupné centrá). Otec s matkou maloletej komunikoval telefonicky, alebo sms správami - ako sa majú, čo robia, a pod. Po tom, čo si otec našiel vážnu známosť, matka mu povoľuje stretávanie s maloletou čoraz menej, správanie matky pri komunikácii s otcom začalo byť emotívne, matka sa otcovi vyhráža, že maloletú neuvidí a opakovane a zámerne mu neumožňuje styk s maloletou. Podľa vyjadrenia otca si s maloletou dobre rozumie a maloletá sa s ním rada stretáva. Taktiež sa vie o maloletú riadne postarať a riadne a včas platí matke maloletej výživné pre maloletú určené súdom. Keď bol začiatkom roku 2017 dlhšie práceneschopný kvôli úrazu, nemohol sa v tomto období s maloletou stretnúť, nakoľko matka odmietla maloletú k otcovi priviesť a tiež nedovolila, aby ju priviezla priateľka otca. Rovnako počas

tohto obdobia nemal otec o maloletej žiadne informácie, nakoľko komunikácia medzi matkou a otcom nefunguje. Podľa otca matka vedome nerešpektuje rolu otca pri výchove maloletej a ani právo otca a maloletej dcéry na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku medzi nimi.

2. Nakoľko matka bráni styku otca s maloletou dcérou, predpokladá otec, že až do právoplatného skončenia tohto súdneho konania bude matka brániť stretávaniu otca s maloletou a preto v zmysle vyššie uvedeného a zohľadňujúc potrebu udržania a rozvoja vzťahu s maloletou, žiada dočasne upraviť styk s maloletou a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd určí, že „otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Laurou Kurej, každý týždeň vždy v nedeľu v čase od 9.00 hod do 13.00 hod, pričom otec si prevezme a odovzdá maloletú matke v mieste bydliska maloletej. Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a pripravenú v stanovenom mieste a čase ju otcovi odovzdať. V prípade, že sa styk stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú matka a otec povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať.“

3. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku, podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

5. Podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (ods. 1) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä (okrem iného) aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (odsek 2 písm. d.).

6. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

8. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

9. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (odsek 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (odsek 2).

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Účelom neodkladných opatrení je rýchla i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia a tiež poskytnutie ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) potreba predbežnej a dočasnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá, či osvedčila danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

13. Účelom neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu, výživu a vzťahy k obojmu rodičom. Pri rozhodovaní je pritom prvoradý záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia.

14. Súd dospel k záveru, že v danej veci je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu vyhovel, a to z nasledovných dôvodov. Styk otca s maloletou nebol dohodou rodičov ani súdom určený a otec uviedol, že po tom, čo si našiel vážnu známosť, matka mu povoľuje stretávanie s maloletou čoraz menej, správanie matky pri komunikácii s otcom začalo byť emotívne, matka sa otcovi vyhráza, že maloletú neuvidí a opakovane a zámerne mu neumožňuje styk s maloletou. Nakoľko z dôvodu zhoršenia vzájomných vzťahov s matkou maloletej nemá otec umožnené stretávať sa s maloletou (alebo ich stretávanie je výrazne obmedzené), súd má za to, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, teda úpravy styku otca s maloletou, a preto upravil styk otca s maloletou v rozsahu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úprava styku neodkladným opatrením (pred vykonaním dokazovania za účelom zistenia najvhodnejšej úpravy styku otca s maloletou), je v tomto prípade nevyhnutná na zabezpečenie kontaktu otca s dcérou, aby sa citové a rodinné puto do právoplatného skončenia veci medzi nimi neprerušilo. Otec má vo vzťahu k maloletej rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka a je dôležité, aby obidvom rodičom bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah, čo nie je možné, pokiaľ bude styk s maloletou niektorému z rodičov bezdôvodne zamedzovaný. Na maloletú tiež pozitívne neovplyvňujú prípadné konflikty rodičov ohľadne styku s ňou, prameniace z ich vlastného narušeného vzťahu a súvisiacej narušenej komunikácie. V danom prípade je potrebné prihliadnuť na záujem dieťaťa na stretávaní sa aj s rodičom (otcom), vo výchove ktorého sa nenachádza, pričom tento rodič má možnosť osobne sa podieľať na výchove dieťaťa len v čase jeho styku s dieťaťom. Pokiaľ sa rodičia budú vedieť dohodnúť, styk otca s maloletou sa môže realizovať aj mimo rámca nariadeného neodkladného opatrenia, keďže dohoda rodičov má vždy prednosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.