

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8P/58/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208366  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5614208366.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., Š. XXX/XX, dcéry matky V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., Š. XXX/XX a otca C. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., I.Á. N. XXX/XX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Belicom, so sídlom v Bratislave, Konventná 9, za účasti kolízneho opatrovníka Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Lipt. Mikuláš, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretý zmier v tomto znení:

I. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3P/171/2006-19 zo dňa 13.11.2006 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.02.2007 sp. zn. 9CoP/4/2007-32 sa v časti výživného na maloletú V. Z. m e n í tak, že otec j e p o v i n n ý od 01.10.2014 do 19.08.2015 platiť na výživu V. Z., nar. XX.XX.XXXX čiastku 130 eur mesačne a od 20.08.2015 čiastku 160 eur mesačne, splatnú do 15.-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, k rukám V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U.Š., Š. XXX/XX.

II. Zaostalé výživné za čas od 01.10.2014 do 30.09.2016 n e v z n i k l o.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2014 sa matka domáhala zvýšenia výživného na v tom čase maloletú V. Z., od podania návrhu na sumu 250 eur mesačne z dôvodu, že vyživovacia povinnosť bola naposledy menená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4P/99/2010-61 zo dňa 03.09.2010, keďže od tohto času došlo k zmene pomerov.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš naposledy rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 29.10.2015, sp. zn. 8P/58/2014-92, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.06.2016, sp. zn. 8CoP/2/2016-123 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline vo svojom zrušujúcom rozhodnutí, pokiaľ sa týka procesných dôvodov, uviedol, že okresný súd (podľa platnej procesnej úpravy súd prvej inštancie) pochybil, pokiaľ rozhodol o výživnom aj po nadobudnutí plnoletosti dieťaťa bez toho, aby zistil, či sa toto pripája k podanému návrhu, prípadne v akom rozsahu, pretože je potrebné, aby plnoleté dieťaťa v konaní uviedlo, či nárok na výživné uplatňuje aj za dobu po dosiahnutí plnoletosti a v akej výške.

3. V čase začatia mimosporového konania bola V. Z. maloletá, zastupovala ju ako zákonná zástupkyňa jej matka V. Z. a kolízny opatrovník. V. Z. dňa 08.03.2015 nadobudla plnoletosť, s čím je spojené nadobudnutie spôsobilosti byť účastníkom konania aj procesnej spôsobilosti v celom rozsahu. Súd s

ňou preto pokračoval v konaní ako s účastníkom - oprávnenou z vyživovacej povinnosti, pričom ku dňu plnoletosti zaniklo jej zastúpenie kolíznym opatrovníkom, aj zákonnou zástupkyňou - matkou. Keďže predmetom konania bolo zvýšenie výživného aj za čas do nadobudnutia plnoletosti, zákonná zástupkyňa aj kolízny opatrovník sú stále účastníkmi tej časti konania, v ktorej sa rozhoduje o zvýšení výživného do 07.03.2015. Súd v súlade s pokynom Krajského súdu v Žiline zisťoval, či sa toho času už plnoletá V. Z. pripája k návrhu svojej matky na zvýšenie výživného a v akom rozsahu. Oprávnená z vyživovacej povinnosti písomným podaním zo dňa 12.04.2017 uviedla, že sa k návrhu svojej matky pripája a žiadala, aby súd rozhodol o výživnom do času, kým navštevovala strednú školu.

4. Právny zástupca povinného z vyživovacej povinnosti na pojednávaní dňa 06.03.2017 uviedol, že na Okresnom súde Martin, sp. zn. 8Pc/7/2016, prebieha konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Oprávnená z vyživovacej povinnosti podala proti rozsudku, ktorým súd zrušil vyživovaciu povinnosť od 30.09.2016 odvolanie, ktoré odôvodnila iba doplatkom na výživnom v sume približne 360 €. Otec má záujem toto konanie čo najskôr ukončiť a súhlasí s rozhodnutím tak, ako bolo vydané v roku 2015. Tým, že rozsudky o výživnom súd predbežne vykonateľné, ku dnešnému dňu ani neexistuje dlh na výživnom. Napriek tomu, ak oprávnená z vyživovacej povinnosti tvrdí, že je nejaký dlh, ten je ochotný otec zaplatiť, aby bolo možné konanie čo najskôr ukončiť.

5. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Na pojednávaní konanom dňa 15.05.2017 oprávnená z vyživovacej povinnosti a povinný z vyživovacej povinnosti uzavreli súdny zmier, ktorého znenie je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Kolízny opatrovník so zmluvou v znení ako bol súdom schválený súhlasil, pretože je v záujme oprávnenej z vyživovacej povinnosti. V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29.10.2016, sp. zn. 8P/58/2014-92 bol dlh na výživnom vyčíslený na sumu 383,51 €. Od tohto času otec platil výživné vo výške 106,22 € mesačne (pričom platiť mal 160 €, t.j. dlh predstavoval sumu 54 € mesačne) až do mesiaca február 2017. Dlž otca na výživnom od ostatného rozhodnutia súdu o výživnom (v októbri 2015), predstavuje sumu 432 € (8 mesiacov - november 2015 až jún 2016, kedy oprávnená z vyživovacej povinnosti ukončila štúdium, vynásobený sumou 54 €). Otec však platil výživné aj po júni 2016 až do februára 2017, čo je 8 mesiacov. Preto dlh otca na výživnom ku dňu rozhodovania súdu zostal na úrovni 383,51 €. Otec uvedenú sumu zaplatil oprávnenej z vyživovacej povinnosti priamo na pojednávaní dňa 15.05.2017, preto súd v schválenej dohode účastníkov konštatoval, že zameškané výživné nevzniklo. Súd vo veci vyhlásil rozsudok na pojednávaní za prítomnosti oprávnenej z vyživovacej povinnosti, povinného z vyživovacej povinnosti, ako aj kolízneho opatrovníka, pričom títo sa vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Proti tomuto rozsudku odvolanie zo strany účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia, nie je prípustné (§ 368 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.