

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/87/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617203790  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617203790.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú X. J. nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, zastúpenej kolíznym ( procesným) opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov R. J., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom Y., H. ul. č. XXXX/XX, t. č. v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Q. a X. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Y., L. ul. č. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zmenu zverenia maloletej, za účasti starého otca M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., N. ul. č. XXX/X, t. č. bytom Y., L. ul. č. XX, takto

### rozhodol:

Maloletá X. J., nar. XX.XX.XXXX sa do doby skončenia konania o zmenu zverenia vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/87/2017 dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu, mesačne, počnúc dňom vydania neodkladného opatrenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.03.2017 sa matka domáha zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti, do ktorej bola maloletá X. zverená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č. 61P/85/2013-44 zo dňa 30.04.2014 z dôvodu, že stará matka maloletej zomrela, starý otec maloletej má zhoršený zdravotný stav a v súčasnosti žije s maloletou a jej matkou v spoločnej domácnosti. Žiadala maloletú zveriť do svojej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 100 Eur mesačne.

2. Zároveň žiadala, aby súd vo veci vydal neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú X. zveril dočasne do starostlivosti matky, keďže táto starostlivosť o maloletú už zabezpečuje. Zároveň žiadala zaviazat' otca maloletej platením výživného dočasne vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu.

3. Tunajší súd dňa 30.03.2015 požiadal Okresný súd Bratislava II v Bratislave o prenesenie príslušnosti vo veci konať na tunajší súd, keďže maloletá X. má obvyklé bydlisko v obvode tunajšieho súdu, doposiaľ tunajšiemu súdu nebol zaslaný spisový materiál ( opatrovanský spis) maloletej.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu matky, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia - je nepochybné, že maloletá X. je po smrti svojej starej matky v starostlivosti svojej matky, kde žije aj so svojim starým otcom, je preto nevyhnutná neodkladná úprava pomerov maloletej do doby, pokiaľ vo veci súd nerozhodne v konaní vo veci samej ( maloletá v súčasnosti žije v právnej neistote, keďže náhradná osobná starostlivosť v súčasnosti neplní svoj účel).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.