

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201990  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617201990.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej R. Z., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. XX, XXX XX G., o zaplataenie 251,94 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I.výrok platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 9Csp/46/2017-49 zo dňa 09.03.2017 v časti výšky úroku na úročenie a dátumu úročenia súd opravuje tak, že tento má správne znieť:

„ vo výške 5,25% ročne zo sumy 94,92 Eur od 30.04.2014 do zaplataenia,  
vo výške 5,25% ročne zo sumy 79,80 Eur od 30.05.2014 do zaplataenia,  
vo výške 5,25% ročne zo sumy 77,22 Eur od 26.08.2016 do zaplataenia“

### odôvodnenie:

1.Dňa 22.03.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorom žiadal vykonať opravu-platobného rozkazu č.k. 9Csp/46/2017-49 zo dňa 09.03.2017. Uviedol, že v záhlaví predmetného platobného rozkazu došlo k zrejmej nesprávosti v písaní, nakoľko v ňom bolo uvedená nesprávna výška úroku na úročenie na dátumu úročenia.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Vo výrokovej časti platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 9Csp/46/2017-49 zo dňa 09.03.2017 došlo k chybe v písaní, preto súd túto chybu opravil.

### Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.