

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/1903/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121356505
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121356505.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo Petržalka, Budatínska 1, 851 05 Bratislava-Petržalka IČO: 00 169 765 proti povinnému: 1.) G.. Q. I., A.: X.X.XXXX, O. A.P. XXXX/XXA, XXX XX W.-F. 2.) Q. I., A.: XX.XX.XXXX, N. XXXX/X, XXX XX W.-F. o vymoženie 2562,83 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Barbora Božíková Ághová so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad, 83103 Bratislava, IČO: 42354781, ktorý ju vedie pod sp. zn. 405EX 34/22, o návrhu povinnej 2.) na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej 2.) na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“) zamietá.

II. Oprávnenému sa voči povinnej 2.) nepriznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 19.05.2021 domáhal od povinných vymoženia pohľadávky vo výške 2562,83 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 12C 480/2005 zo dňa: 03.07.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2007 a vykonateľnosť dňa 07.08.2007.

2. Poverením zo dňa 29.06.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútoriku JUDr. Barboru Božíkovú Ághovú so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad, 83103 Bratislava, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 405EX 34/22.

3. Dňa 01.04.2022 súd exekúciu voči povinnému 1.) uznesením sp. zn. 30Ek/1903/2021 podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného 1.), uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2022.

4. Dňa 07.04.2022 bolo na základe výzvy súdu doručené oznámenie súdneho exekútora v ktorom uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie (doručenku ani neprevzatú zásielku zatiaľ nemá k dispozícii) Zároveň súdny exekútor oznamuje súdu, že čaká na vyjadrenie oprávneného k podanému návrhu na zastavenie povinnej 2.) Q. I.. Po doručení vyjadrenia oprávneného bude toto stanovisko zaslané súdu, rovnako bude zaslaná doručenka k Upovedomeniu o začatí exekúcie.

5. Dňa 04.01.2022 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh povinnej 2.) na zastavenie exekúcie zo dňa 03.01.2022 (ďalej aj ako „Návrh“), v ktorom povinná namietala skutočnosti ohľadne konkurzu na žalovaného 1) a nezákonné odsúhlasenie oprávneného s predajom 1 bytu v konkurze bez toho, aby kupujúci p. Ing. U. O. vyplatil 1 dlhu, ktorý v tom čase na byte existoval. Uviedla, že dňa 05.02.2018 uhradila oprávnenému 10.062,03 EUR, o čom predložila príjmový pokladničný doklad, a

teda svoju polovicu dlhu (ako polovičná vlastníčka bytu) uhradila. Podľa jej tvrdenia, mal druhú polovicu dlhu uhradiť p. U. O. už pri kúpe polovice bytu, resp. po výzve, ktorá bola uvedená na ozname o výške dlhu, zverejnenom na nástenke vo vchode na Znievskej ul. č. 3. V návrhu povinná vzniesla aj námietku premlčania a žiadala o zastavenie exekúcie v celom rozsahu aj voči jej osobe, nakoľko oprávnený nemá právny ani morálny zákonný nárok žiadať od nej zaplatenie uvedeného dlhu opakovane.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (ďalej aj ako „Vyjadrenie“) sa vyjadril k úhrade povinnej vo výške 10.051,83 EUR zo dňa 05.02.2018, ktorou povinná žiadala pokryť nedoplatok, ako je uvedené aj na doklade (nedoplatok od 01.08.2010), pričom predmetom tohto konania boli nedoplatky vzniknuté po 31.07.2010 v prospech ktorých bola platba zo dňa 05. 02. 2018 v sume 10 051,83 EUR v plnom rozsahu započítaná, pričom správnosť tohto postupu potvrdil aj súd. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania bola právoplatne priznaná rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 03.07.2007, č.k. 12C 480/2005, vznikla pred dátumom 01.08.2010 a platbou vo výške 10 051,83 EUR zo dňa 05. 02. 2018 uhradená nebola. Na základe vyššie uvedeného oprávnený trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu, keďže tento bol podaný dôvodne. Pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní ku dňu podania tohto návrhu uhradená nebola a ani ku dňu podania tohto stanoviska uhradená nie je. Oprávnený má za to, že v tomto prípade neexistujú zákonné dôvody na zastavenie exekúcie súdom v zmysle ust. §61k Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov.

7. Súdny exekútor predložil súdu dňa 07.04.2022 Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 04.04.2022 a dňa 24.05.2022 doručenkou potvrdzujúcu prijatie zásielky povinnou 2.) do vlastných rúk dňa 29.04.2022. Povinná 2.) doručila návrh na zastavenie exekúcie dňa 04.01.2022 len Okresnému súdu Banská Bystrica ktorý toto podanie dňa 13.01.2022 postúpil poverenému súdnemu exekútorovi. Nakoľko súd nemá preukázané podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinnou 2.) poverenému súdnemu exekútorovi, posúdiť návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 resp. ods. 3 Exekučného poriadku (tzn. návrh na zastavenie exekúcie podaný do resp. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému) ako úkon procesnej obrany povinného v exekučnom konaní, objektívne nemožno.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

14. Podľa § 121 ods. 5 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „ZoNUEK“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).

16. Podľa § 1 ods. 2 ZoNUEK, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

17. Podľa § 8 ods. 1 ZoNUEK, exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

18. Podľa § 8 ods. 5 ZoNUEK, ak súd na základe opätovného návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie, účinky úkonov smerujúcich k zabezpečeniu majetku podliehajúceho starej exekúcii ostávajú zachované. Exekútor na žiadosť doručí exekútorovi poverenému na základe opätovného návrhu exekučný spis.

19. Podľa § 9 ods. 1 ZoNUEK, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

20. Podľa § 9 ods. 2 ZoNUEK, pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

21. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

22. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

23. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

24. Povinná 2.) v návrhu na zastavenie namietla, že pohľadávka, vyplývajúca z Exekučného titulu bola zaplatená, na preukázanie čoho predložila potvrdenie - príjmový pokladničný doklad zo dňa 05.02.2018. Súd má však v tejto súvislosti za dostatočne preukázané, že predložené potvrdenie sa netýka pohľadávky, ktorá je vymáhaná v tomto exekučnom konaní. V poznámke predloženého dokladu je uvedené: „PMP byt nedoplatok od 01.08.2010“, čo potvrdil aj oprávnený vo svojom vyjadrení. Preskúmaním exekučného titulu súd zistil, že nedoplatok vymáhaný v tomto exekučnom konaní je za

obdobie od 01.06.2001 do 31.03.2003. Na základe uvedeného nemožno platbu zo dňa 05.02.2018 považovať za úhradu pohľadávky v zmysle exekučného titulu.

25. K námietkam povinnej ohľadne konkurzu Ing. Q. I. sa súd v tomto konaní nebude vyjadrovať, nakoľko to nie je v jeho právomoci. Exekúciu voči Ing. Vladimírovi Chalupkovi súd uznesením sp. zn. 30Ek/1903/2021 zo dňa 01.04.2022 zastavil.

26. K tvrdeniu povinnej 2.), že ona svoju polovicu dlhu splnila a druhú mal zaplatiť U. O. ako nový majiteľ 1 bytu súd uvádza, že súd disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorým Okresný súd Bratislava V zaviazal povinnú spolu s Ing. Q. I. zaplatiť oprávnenému 77208,- Sk s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne odo dňa 30.04.2003 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 3860,- Sk. Súdu nie je preukázané žiadne právne nástupníctvo na pána Jána Kuruca, po zastavení exekúcie voči Ing. Vladimírovi Chalupkovi, zostáva povinnou splniť dlh priznaný exekučným titulom len povinná 2.). Kúpou polovice bytu, ako uvádza povinná vo svojom návrhu, nový vlastník nepreberá záväzkov z exekučného titulu, resp. táto skutočnosť nebola súdu preukázaná. Výťažok z predaja bytu mal byť použitý na úhradu pohľadávok prihlásených v konkurze. Okrem toho, v zmysle § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak rozhodnutím súdu je ustanovené, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich, pričom ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Z uvedeného vyplýva, že oprávnený si môže pohľadávku z exekučného titulu v plnom rozsahu vymáhať len od povinnej 2.).

27. Povinná 2.) v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej namietala, že pohľadávka vyplývajúca z Exekučného titulu, bola premlčaná. Súd v tejto súvislosti uvádza, že exekúcia EX 314/2008 bola v súlade so ZoUNEK ex lege zastavená a súčasne v súlade s § 9 ZoUNEK oprávnený podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie, pričom podľa § 9 ods. 2 ZoUNEK sa pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok. Námietka premlčania je neopodstatnená, nakoľko s poukazom na § 112 Občianskeho zákonníka v tomto prípade premlčacia doba počas vedenia starej exekúcie EX 314/2008, t. j. od 22.08.2008 do 27.03.2020, neplynula a nakoľko sa jedná o pohľadávku vymáhanú v starej exekúcii, táto sa podľa § 9 ods. 2 ZoUEK nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok. V starej exekúcii došlo k ukončeniu exekučného konania dňa 13.06.2020, pričom oprávnený podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie dňa 19.05.2021. Stále však platí, že pre pohľadávku, vyplývajúcu z Exekučného titulu platí 10-ročná premlčacia lehota podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Námietka premlčania zo strany povinnej 2.) preto neobstojí.

28. Skutočnosťou teda naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko povinná 2.) nespĺnila to, čo jej ukladá právoplatný a vykonateľný Exekučný titul.

29. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Exekučný súd je viazaný spôsobilým Exekučným titulom, je oprávnený skúmať iba to, či došlo k zániku judikovaného práva po vydaní exekučného titulu, avšak neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, nakoľko mu takúto právomoc zákon nedáva. Súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinná 2.) vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že Exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

30. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinnej 2.) na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal zo strany povinnej 2.) za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Keďže súd návrh povinnej 2.) na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by s poukazom na § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnil, súd o trovách konania oprávneného súvisiacich s návrhom povinnej 2.) na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.