

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116221530
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116221530.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému T. W., B.. X.XX.XXXX, X. Z. XX, XXX XX L., C. U., o zaplatenie 38,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 6.12.2016, č.k. 20Csp/131/2016 - 12 v celom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 12,89 eura od 26.12.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca n e m á právo na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 20.10.2016 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 38,25 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že strany konania uzatvorili dňa 25.2.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Citroen, typ: Y., VIN: P., Ev. č.: L. XXX Q. so začiatkom poistenia od 25.2.2013 (ďalej aj ako „poistná zmluva“). Strany si dohodli ročné poistné vo výške 153,- eur, so splatnosťou v štvrtročných splátkach á 38,25 eura k 25.2., 25.5., 25.8. a 25.11.. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poistnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané štvrtročné splátky poistného. Splatnosť nastala dňa 25.11.2013. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom v čase uzatvorenia poistnej zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 381/2001 Z.z.“) dňa 25.12.2013, t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia. Žalobca listom zo dňa 12.1.2016 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia dňa 25.12.2013 v sume 38,25 eura. Žalovaný svoj dlh neuhradil, a preto je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

2. Vo veci bol dňa 6.12.2016, č.k. 20Csp/131/2016 - 12 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle vyššie uvedených ustanovení zrušil.

6. Podľa § 116 ods. 1,2 CSP, Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Keďže skutočný pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 9.3.2017. Žalovaný si žalobu neprevzal. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručенú dňa 25.3.2017. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Oznámenie o vyhlásení rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 26.4.2017.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca a žalovaný dňa 25.2.2013 uzatvorili poisťnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Citroen,

typ: Jumper, VIN: P., Ev. č.: L. XXX Q.. Strany si dohodli ročné poisťné vo výške 153,- eur, so splatnosťou v štvrtročných splátkach po 38,25 eura. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

12. Podľa výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 25.2.2013 do 5.10.2016 žalovaný uhradil 3 splátky poisťného za obdobie od 25.2.2013 do 24.11.2013. Poisťné za obdobie od 25.11.2013 do 24.2.2014 žalovaný nezaplatil.

13. Listom zo dňa 12.1.2016 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poisťného do zániku poistenia dňa 25.12.2013 v sume 38,25 eura..

14. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

15. Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa § 788 ods.3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

17. Podľa § 795 ods.1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

18. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

19. Podľa § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z., Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

20. Podľa § 11 ods.11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z., Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Citroen, typ: Jumper, VIN: P., Ev. č.: L. XXX Q. na dobu neurčitú. Strany si dohodli ročné poisťné vo výške 153,- eur so splatnosťou v štvrťročných splátkach po 38,25 eura. Podľa výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 25.2.2013 do 5.10.2016 žalovaný uhradil 3 splátky poisťného za obdobie od 25.2.2013 do 24.11.2013. Poisťné za obdobie od 25.11.2013 do 24.2.2014 žalovaný nezaplatil. Listom zo dňa 22.1.2016 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia dňa 25.12.2013.

24. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 38,25 eura, čo predstavuje poisťné za poisťné obdobie od 25.11.2013 do 24.2.2014. Nakoľko v danom prípade došlo k zániku poistenia dňa 25.12.2013, vznikol žalobcovi v zmysle ust. § 11 ods.11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. od 25.11.2013 do 25.12.2013. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi pomernú časť poisťného do zániku poistenia vo výške 12,89 eura $[(38,25 \text{ eura} / 92 \text{ dní}) \times 31 \text{ dní}]$ a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

25. Keďže žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal dňom nasledujúcim po zániku poisťnej zmluvy do omeškania, t. j. 26.12.2013, zaviazal ho súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 26.12.2013 do zaplatenia.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 12,89 eura zo sumy 38,25 eura, teda v rozsahu 33,70% a žalovaný vo zvyšných 66,30%. Úspech žalovaného, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je 32,60%. Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu mu trovy konania nevyplývajú, súd nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobca ako neúspešná strana nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné

Proti výroku II., III a IV. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).