

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 2T/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617010098  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617010098.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou na verejnom zasadnutí dňa 15. mája 2017 v trestnej veci proti obv. P. Č. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Senica, takto

### r o z h o d o l :

rozhodol :

Obvinený:

P. Č., nar. XX.XX.XXXX Q. X., trvale bytom W. P., t. č. ÚVV Leopoldov, predvedený,

je v i n n ý, ž e

v období od presne nezisteného času a dňa mesiaca august 2016 až doposiaľ v priestoroch rodinného domu Č.. XXX/XX v obci W. P. A. M. J., sa pravidelne vyhráža matke P.Á. Č., s ktorou býva v spoločnej domácnosti, a to tak, že asi pred mesiacom jej nadával, že ju zabije a podpáli dom, pričom na ňu kričal: „Zabijem ťa! Rozbijem ti hubu!“ a následne, asi pred dvomi týždňami, ju schmatol za ľavé rameno a pravou rukou sa na ňu zaháňal a chcel ju udrieť, pričom na ňu kričal: „Zabijem ťa, ty sviňo! Musí sa ti chráp skriviť! Šak ja ti ukážem ty pičo!“, z čoho poškodená P. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. P., M. XXX/XX, dostala strach, lebo jej syn P. nadmerne požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho býva agresívny, pričom sa aj v minulosti poškodenej P. Č. opakovane vyhrážal zabitím, a preto má poškodená z jeho správania dôvodnú obavu o svoj život a svoje zdravie, že svoje vyhrážky aj naplní,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Obvinený P. Č. podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 10.4.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica v trestnej veci obv. P. Č. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 72/17/2205-32.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu vo veci 2T/5/2017 samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokuratúru, obhajcu obvineného a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Senica obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.