

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/235/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114235144
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4114235144.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - X. XX, o zaplatenie sumy 342,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 342,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 342,55 eur od 23.8.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku, v časti úrokov z omeškania nad 5,5% ročne zo sumy 342,55 eur od 23.8.2013 do zaplatenia, súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú istinu vo výške 342,55 eur spolu s prísl. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu č. A6866460, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Zároveň žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky HTC Desire C black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 164 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 04/2014 až 06/2014 a porušil zmluvné povinnosti, a preto je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu v sume 164 eur.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 14C/235/2016- 34 zo dňa 20.5.2016, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie. Uznesením zo dňa 20.2.2017 súd zrušil platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 297 b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi a to žalobou, zmluvami o poskytnutí verejných služieb, dodatkami k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným ako užívateľom zmluvu o pripojení č. A6866460 a jeden dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 13.3.2013 a zaviazal sa poskytovať mu s tým služby súvisiace a žalovaný ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu za poskytovanie dohodnutých služieb. Žalobca dal do užívania žalovanému podľa zmluvy SIM kartu, aktivoval ju, čím umožnil žalovanému prístup k službám poskytovaným žalobcom. Zároveň v zmysle dodatku predal žalovanému telekomunikačné zariadenie značky HTC Desire C black za kúpnu cenu 1 euro, pričom bežná maloobchodná cena bola 165 eur. V čl. 2.5 písm. b) dodatku bolo uvedené, že zmluvná pokuta v prípade porušenia zmluvných povinností je vo výške 164 eur, ktorá sa mení v závislosti od doby porušenia zmluvných povinností. Zmluvná viazanosť bola dohodnutá na 24 mesiacov.

7. Žalovaný nezaplatil riadne a včas za služby fakturované za mesiace 04/2013 až 06/2013, spolu sumu 178,55 eur a to faktúry na sumu 142,58 eur; 32,98 a 2,99 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu v zmysle bodu 2.5. dodatku k zmluve o pripojení vo výške 164 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu pokusom o pokonávku z 8.8.2013 s tým, že má dlžnú sumu vo výške 369,95 eur uhradiť do 22.8.2013.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

13. Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Zmluvy, ktoré strany konania uzatvorili sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Je nepochybné, že strany uzatvorili Zmluvu o pripojení týkajúcu sa poskytovania telekomunikačných služieb. Na základe týchto zmlúv bol žalobca povinný zriadiť žalovanému potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalobca tieto služby poskytol a ich cenu mu vyúčtoval faktúrami. Žalovaný si svoju povinnosť riadne nesplnil, pretože žalobcovi neuhradil cenu za poskytnuté služby vo výške 178,55 eur v období 04/2014 až 06/2014.

Okrem uvedených služieb si žalobca uplatnil u žalovaného v zmysle dodatku k zmluve zmluvnú pokutu vo výške 164 eur za poskytnuté zariadenie HTC Desire C black , ktoré predal žalovanému za kúpnu cenu 1 euro, pričom bežná maloobchodná cena za toto zariadenie je 165 eur.

Súd dospel k záveru, že žalobca preukázal nárok na zaplatenie sumy 178,55 eur titulom neuhradených služieb, ako aj na zaplatenie sumy 164 eur za poskytnuté zariadenie Nokia C5, keďže žalovaný zaň zaplatil len sumu 1 euro a to pri podpisovaní zmluvy a dodatku dňa 13.3.2013 s tým, že zotrvá v zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný však hneď na začiatku, t.j. od prvého mesiaca porušil zmluvnú viazanosť, keď už faktúru za apríl 2013 v sume 142,58 eur neuhradil. Je preto nesporné, že žalovaný prevzal toto zariadenie za zvýhodnenú cenu 1 euro (namiesto 165 eur) bez toho, aby dodržal zmluvnú povinnosť. Súd preto priznal navrhovateľovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 164 eur.

17. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 342,55 eur. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania avšak vo výške 5,5 % ročne zo sumy 342,55 eur od 23.8.2013 do zaplatenia. Žalovaný neuhradil faktúry včas, t.j. v lehote splatnosti faktúr, preto je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením celého peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej žalobcom na úhradu dlhu v pokuse o pokonávku, ktorá bola do 22.8.2013. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania od 23.8.2013, pričom v tom čase bola ročná úroková sadzba vo výške 5,5 % a nie 8,5%, ako to požadoval žalobca. Navyše aj záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami vznikol až po 1. februári 2013. Preto súd žalobu časti úrokov z omeškania nad 5,5% ročne zo sumy 342,55 eur od 23.8.2013 do zaplatenia, zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, nakoľko žalobca mal v konaní úspech v nároku na zaplatenie žalovanej istiny a čiastočný neúspech iba v časti výšky úroku z omeškania.

21. V zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 C.s.p. rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podľa návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.