

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Pc/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817202126
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817202126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľky S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX V., právne zastúpenej JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie 048 01 Rožňava, Cyrila a Metoda 4, proti manželovi F.. Z. X., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX V., toho času bytom G. - K., Q. W. XXXX/XC, v konaní o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

I. Manžel F.. Z.D. X., J.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať navrhovateľke S. X., J.. XX.XX.XXXX z titulu manželského výživného sumou vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 01.04.2017.

II. Navrhovateľke sa priznáva náhrada trov konania vo výške 468,86 eur pozostávajúca z trov právneho zastúpenia, ktoré trovy konania je manžel povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľky v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 17.03.2017, v znení doplnenia doručeného súdu dňa 30.03.2017 a dňa 27.04.2017 sa navrhovateľka domáhala určenia manželského výživného vo výške 150,- eur mesačne, od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že manžel chodí na týždňovky, pracuje v Bratislave, majú spolu nezhody. V súčasnosti je bez príjmu a vybavuje si dávku v hmotnej núdzi. Ustanovenie § 71 Zákona o rodine je postavené na zásade rovnakej životnej úrovne manželov, ktorý nepripúšťa, aby sa niektorý z manželov dostal do nevýhodnejšieho postavenia v dôsledku starostlivosti o domácnosť alebo o deti a pod. V súvislosti s disproporciou v životnej úrovni medzi ňou a jej manželom poukázala na to, že jej manžel je profesionálny vojak a kvôli práci sa často zdržiava mimo trvalého bydliska už od narodenia ich syna, kedy bol prevelený do Michaloviec. Z uvedeného dôvodu ponechal na manželku starostlivosť o syna a domácnosť. Naposledy bola zamestnaná v období od 01.04.2010 do 30.06.2011 ako opatrovatelka v Rakúsku. Všetky príjmy z tohto obdobia, ako aj detské prídavky použila na chod domácnosti. Túto prácu bola nútená ukončiť z dôvodu odchodu manžela na misiu v trvaní 6 mesiacov, ako aj z dôvodu častých zdravotných problémov ich syna. Od 11.07.2011 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade, práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Manžel už dlhšiu dobu udržiava vzťah s inou ženou, neprispieva na chod domácnosti, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť ani voči navrhovateľke ani voči synovi. Z uvedeného dôvodu bola nútená požiadať o preddavok na pomoc v hmotnej núdzi, ktorý jej bol rozhodnutím ÚPSVaR Revúca zo dňa 04.04.2017 priznaný v sume 136,70 eur mesačne, počnúc dňom 01.03.2017. Vzhľadom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery jej manžela a jej odôvodnené potreby, je životná úroveň jej manžela omnoho vyššia, ako jej životná úroveň.

2. Manžel vo svojom písomnom vyjadrení žiadal, aby súd návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného zamietol s odôvodnením, že je pravdou, že pracuje v Bratislave na týždňovky a s

navrhovateľkou majú nezhody. Nie je pravdou, že navrhovateľka je v súčasnosti bez príjmu, nakoľko je niekoľko rokov nezamestnaná, nemá ochotu ani záujem uvedený stav zmeniť, aspoň brigádnicke, či čiastočným úväzkom, a preto jej vyjadrenie považuje za cynické. Navrhovateľku niekoľkokrát v ostatných rokoch žiadal, aby sa zamestnala, pretože výdavky ich domácnosti sú vyššie ako príjmy, ktoré zabezpečuje po roky manželského spolužitia jedine on, avšak navrhovateľkina odpoveď bola zamietavá, resp. jej vyjadrenie že za 400,- eur robiť nebude. Tento prístup sa odzrkadlil na tom, že nemajú úspory na nepredvídateľné náklady alebo sporenie pre ich maloletého syna. Aj z tohto dôvodu, a tiež z iných dôvodov je naše manželstvo dlhodobo narušené, preto apríli 2017 podal návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený na tunajšom okresnom súde pod sp. zn. 8P/21/2017. V návrhu žiadal, aby ich maloletý syn S. Z. X., J. XX.XX.XXXX bol na čas po rozvode manželstva zverený do jeho osobnej starostlivosti s dôvodu ich vzájomných silných citových väzieb. Na tunajšom okresnom súde je tiež vedené konanie o zverenie ich maloletého syna do starostlivosti navrhovateľky a určenie výživného v sume 600,- eur, na čas do rozvodu manželstva, vedenej pod sp. zn. 8P/16/2017. Doposiaľ je réžia/chod ich spoločnej domácnosti na jeho pleciach, najmä pokiaľ ide o nájomné/služby spojené s užívaním bytu, inkaso, TV vrátane internetu, nákupu potravín, dovolenky, hygienických potrieb, vecí pre syna (vreckové, poisťné, osobné a školské potreby) a pod. Ďalej uviedol, že výška jeho čistého mesačného príjmu je 1.635,- eur, priemerná výška jeho príjmu za obdobie jedného roka predstavuje sumu 1.850,- eur vrátane preplatku na dani a odmien. Z uvedeného pravidelne mesačne hradí úvery (spotrebný a na bývanie) v sume 295,- eur, internet v sume 40,- eur, mobilné telefóny v sume 40,- eur, elektrinu v sume 45,- eur, poisťka, vreckové a strava v škole pre syna v sume 70,- eur, káblová televízia v sume 18,- eur, garáž v sume 17,- eur, ubytovanie v Bratislave v sume 550,- eur, splátka za televízor zakúpený do bytu v Bratislave v sume 63,- eur, 200,- eur výdavky na stravu v Bratislave, 100,- eur (polovica(nájomného za byt v Revúcej, teda v výdavky v celkovej sume 1.390,- eur. V tejto sume nie sú uvedené položky, ktoré mu vznikajú v priebehu roka, ako napr. oblečenie, obuv, šport, kultúra, hygiena, lieky, vitamíny, prípadne dovolenka a ďalšie nepredvídateľné a jednorazové náklady, ako napr. pohonné hmoty na jeho osobné motorové vozidlo, diaľničná známka, STK a EK, drobné opravy osobného motorového vozidla, Vianoce, dovonka, narodeniny, meniny, školské a iné potreby maloletého syna, občasné elektrospotrebiče, občasné platby v práci (meniny, narodeniny, posedenia s kolegami a pod.). Z morálneho hľadiska necíti povinnosť uhrádzať manželské výživné pre jej nezodpovedný až "príživnícky" spôsob života.

3. Navrhovateľka na pojednávaní na podanom návrhu na určenie manželského výživného v znení doplnenia doručeného súdu dňa 27.04.2017 s tou zmenou, že počiatok manželského výživného žiadala určiť až od mesiaca apríl 2017.

4. Manžel s podaným návrhom nesúhlasil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch účastníkov konania a oboznámením sa s listinami, a to správou ÚPSVaR Revúca, fotokópiou sobášneho listu, rozhodnutie ÚPSVaR Revúca a potvrdení o poberaní dávky v hmotnej núdzi za roky 2016, 2017, potvrdením o poberaní prídavku na deti, potvrdením o evidencii, dokladom SIPO za november až december 2016 a január 2017 a apríl 2017, príjmovým pokladničným dokladom Mesta Revúca, rozhodnutím Mesta Revúca o vyrúbení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2017, vyjadrením manžela k návrhu navrhovateľky, príjmové doklady za január až jún, potvrdením o príjme za posledných 12 kalendárnych mesiacov získanom v zahraničí počas mesiacov apríl až jún, nájomnou zmluvou, výpisom z účtu v Slovenskej sporiteľni o detaile úveru a spotrebného úver, faktúrou za televízor, zmluvou o spotrebiteľskom úvere Quatro so spoločnosťou Consumer Finance Holding, správou Sociálnej poisťovne a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/16/2017 a sp. zn. 8P/21/2017, najmä návrhmi na začatie konania, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Navrhovateľka na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 17.03.2017, kedy si zobral všetky osobné veci, s tým, že nebude viac platiť byt, že dosť sa naplatil. Odvtedy jej posielal 50,- eur týždenne na stravu. Nešpecifikoval pritom, či je to na stravu pre ňu alebo pre syna. Tieto peniaze jej na stravu nepostačujú. Odvtedy tiež hradí byt. Naposledy manžel nezaplatil ani elektrinu, aj keď sa dohodli, že bude platiť elektrinu a internet. Prehľad o výdavkoch nemá, keďže účty platil manžel. Ona mala v zmysle dohody zabezpečovať starostlivosť o domácnosť, a o syna a on mal zarábať peniaze. Iba vo februári tohto roku sa dozvedela koľko jej manžel v skutočnosti zarába. Nemala ani pin kód na jeho kartu, lebo jej vždy posielal peniaze na účet, keď nejaké potrebovala. Pri

odchode z domácnosti roztrhal všetky výpisy, preto nevie koľko má peňazí v skutočnosti na účte. Myslím si, že urobil aj nejaké iné prevody. Domácnosť fungovala tak, že keď nejaké peniaze potrebovala, tak jej ich poslal na účet. S peniazmi nikdy nebol problém. V sobotu vždy urobili veľký nákup a cez týždeň jej na stravu nechával 50,- eur, ale niekedy nemusela ani nič kupovať. V roku 2010 a 2011 pracovala v Rakúsku na dvojtyždňové turnusy a zarobila približne 800,- eur, z ktorých si nič nenechávala. Všetky peniaze dávala manželovi, keďže takýmto spôsobom chcela aj ona prispieť do domácnosti. Pracovný pomer musela ukončiť, keď jej manžel odchádzal na misiu do Afganistanu. So starostlivosťou o syna jej dovtedy pomáhali rodičia, lebo jej manžel v tom čase pracoval v Michalovciach, a starostlivosť o syna nemohol zabezpečovať ani on. Po ukončení pracovného pomeru sa ihneď zaevidovala na úrade práce, a v rokoch 2013 až 2015 si urobila rekvalifikačný kurz na podvojnú účtovníctvo a počítač, ktorý zavŕšila maturitnou skúškou. Prácu v tomto obore sa jej najsť nepodarilo. Posledná pracovná ponuka v spoločnosti M. M. D. jej nevyšla. Do pracovného pomeru ju nezobrali, zdôvodnili to chýbajúcou a potrebnou praxou. Posledný rok, v piatky a v soboty chodievala do školy v Rožňave. Robí si zdravotnú školu. Odchádza vždy v piatok o 10.00 hod. Úrad práce jej nedávno ponúkol pracovnú pozíciu dámskej krajčírky na 4 hod. denne, lebo má učňovské vzdelanie v odbore dámsky krajčír. Hoci o prácu mala vážny záujem, zamestnávateľka ju nechcela zobrať preto, že ju v dielni potrebovala aj v piatok, v čase, keď jej prebieha rekvalifikačný kurz. Štúdium v odbore zdravotníctvo si vybrala z dôvodu, že si tento druh práce vyskúšala v Rakúsku a páčilo sa jej to. Vďaka dopĺňujúcemu vzdelaniu s maturitou bude mať väčšiu možnosť uplatniť sa na trhu práce. Štúdium by mala ukončiť až v nasledujúcom školskom roku. Napriek tomu, že dosiaľ nemala vedomosť o výške manželových príjmov, domnieva sa, že je v jeho schopnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť k nej. Dôvod, pre ktorý opustil ich spoločnú domácnosť je ten, že má inú ženu, s ktorou on sám chce žiť, i keď to celý čas popieral a nechcel to priznať. Minulý rok bol na misii 9 mesiacov v Bosne. Už odtiaľ kontaktoval svoju terajšiu priateľku. Dokonca to bolo ešte aj počas ich manželstva, keď mal syn asi tri roky. Kontaktovať ju začal asi v roku 2006. Ona sama jej povedala, že sa s nej manželom poznajú od základnej školy, že s ním mala vzťah na strednej škole, ale že všetko skončilo. Jej manžel jej povedal, že na vysokej škole bola s ním ako 19 ročná tehotná, ale jej rodičia jej zakazovali kontaktovať sa s ním a zrejme jej tehotenstvo bolo umelo prerušené. Jej príjem v súčasnosti tvorí dávka v hmotnej núdzi približne 137,- eur a tiež prídavky na syna približne 23,- euro. So zabezpečením starostlivosti o domácnosť a syna jej pomáha rodina. Poplatky za byt za mesiac marec a apríl zaplatila jej mama. Pomáha jej aj so stravou tak, že im stravu donesie, alebo ich zavolá na obed. Syn má každý deň teplú stravu. Pred dvomi týždňami jej dala na stravu ďalších 100,- eur. Manžel platí synovi poplatky za školskú jedáleň. Manžel jej zrušil SIM kartu a 20.03.2017 ju úplne vypol. Povedal jej, že ruší všetky ich dohody. 31.03.2017 jej na účet neposlal ani dohodnutých 50,- eur, a nemala peniaze ani na nákup. Boli pritom dohodnutí, že ona bude zabezpečovať stravu, starostlivosť o domácnosť a syna a všetky rekonštrukcie, ktoré v byte realizovali a on zabezpečí peniaze. Vždy prišiel na hotové, a keď bolo potrebné, tak zaplatil účty. Počas manželstva chodieval domov iba cez víkendy, ak nebol na misii. Dlhšiu dobu pracoval v Michalovciach, posledné tri roky je v Bratislave. Dal sa tam preložiť sám, a to kvôli inej žene. Sám jej povedal, že ju mal v hlave celý život, a iba ju miloval a ju mal rád. Vníma to tak, že ju využil, aby mal rodinu a na jej chrbte si mohol robiť kariéru. Počas manželstva, v roku 2008 absolvoval 10 mesačné štúdium v USA, v roku 2011 bol na 6 mesačnej misii v Afganistane a naposledy bol od septembra 2015 na 9 mesačnej misii v Bosne. Po túto dobu nebol doma a starostlivosť o domácnosť a syna zabezpečovala ona. V čase, keď pracoval v Michalovciach, boli spoločne pozerať aj byt, ale nepáčil sa jej. Chcela tiež byť bližšie pri rodine, lebo potrebovala mať istotu, že v prípade nejakých zdravotných problémov, ktoré má, jej bude rodina oporou a bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého syna. Ďalej uviedla, že nemá vedomosť o úvere, ktorý mali čerpať v roku 2014 v sume 19.000,- eur, ani o úvere vo výške 6.500,- eur, ktorý mal byť čerpaný tohto roku. Nevie na čo boli tieto peniaze použité, ale do ich bytu rozhodne nešli. Podotkla, že jej povedal, že v Bosne zarobil na misii mesačne 3.200,- eur. Nevie preto, kde sú peniaze, pretože za 9 mesiacov to robí čiastku skoro 29.000,- eur. Dávnejšie si manžel zabezpečil samostatný účet, a domnieva sa, že tam dal aj tieto peniaze. Nerozumie tomu, načo potreboval tieto úvery, lebo jej stále vykrikuje, že viac miňajú, ako on sám zarobí.

7. Manžel pri výsluchu na pojednávaní potvrdil, že odišiel zo spoločnej domácnosti v marci 2017 a týždenne manželke posielal 50,- eur na stravu. Okrem toho platí 45,- eur elektrinu a 20,80,- eur za internet. V mesiaci marec a apríl jej poslal peniaze na elektrinu na účet, okrem toho jej platí telefón. Za marec zaplatil 38,- eur, za apríl 47,- eur. Ďalej platí stravu a manželke platí za telefón 7,- eur, aj keď som jej vypol kartu, lebo splátku telefónu splácať musí. Papiere, ktoré roztrhal, boli len z minulých rokov, za rok 2015. Za rok 2017 mu manželka zobrala všetku dokumentáciu týkajúcu sa chodu domácnosti, najmä nákladov, ktoré je potrebné platiť, a tiež poisťky na syna. Niekoľkokrát ju vyzval, aby si v priebehu

nášho manželstva našla prácu, pretože míňali viac, ako zarábali. Neakceptovala ani jeho návrh, aby sme presťahovali do Michaloviec, alebo do Bratislavy, hoci má stále pracovnú dobu od 07.00 hod. do 15.30 hod.. Poprel, že by s manželkou manipuloval, najskôr ona podala návrh na určenie manželského výživného, a potom návrh na úpravu práv a povinností k nášmu maloletému synovi, preto on podal návrh na rozvod. Úver, ktorý mal zobrať v roku 2014, brali v banke obidvaja spoločne, išlo o refinančný úver na auto, a refinancovali úver z roku 2008, ktorý brali na byt v Revúcej, na ktorom je záložné právo. Poprel, že by mal iný účet, na ktorý by si mal dávať peniaze. V priemere zarába 1.600,- eur.

8. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 18.12.2004 v Revúcej. Dňa 03.04.2017 podal manžel, v procesnom postavení navrhovateľa, návrh na rozvod manželstva s navrhovateľkou, v procesnom postavení manželky, proti ktorej návrh smeruje a o úpravu výkonu manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Vo veci nebolo dosiaľ právoplatne rozhodnuté. Účastníci konania majú spoločné dieťa, maloletého S. Z.P. X., J.. XX.XX.XXXX.

9. Navrhovateľka je od 11.07.2011 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jej evidencia stále trvá a rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, č. RA1/OHNNVaŠSD/SOC/2017/18316-3 zo dňa 04.04.2017 bola uznaná za fyzickú osobu v hmotnej núdzi a bol jej priznaný preddavok na pomoc v hmotnej núdzi v sume 136,70 eur mesačne od 01.03.2017. Zároveň je poberateľkou prídavkov na syna. Má 1 vyživovaciu povinnosť.

10. Manžel je profesionálny vojak s priemerným čistým zárobkom za posledný kalendárny rok vo výške 1.981,74 eur. Má 1 vyživovaciu povinnosť.

11. Z dokladov SIPO za november 2016 až január 2017 mal súd preukázané výdavky na byt v sume 200,66 eur, na elektrinu v sume 45,- eur a rozhlas a TV v sume 4,64 eur. Z dokladu SIPO na apríl 2017 mal súd preukázané výdavky na elektrinu v sume 46,34 eur. Z rozhodnutia Mesta Revúca č. XXXXXXXXXXX/XXXX L. O. XX.XX.XXXX mal súd ďalej preukázanú výšku vyrubeneho miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2017 v sume 41,24 eur a príjmovým dokladom zo dňa čiastočnú úhradu poplatku za polrok v sume 20,62 eur.

12. Z nájomnej zmluvy uzavretej dňa 12.04.2017 a predloženej manželom mal súd preukázanú výšku nájomného za byt v G. v bytom dome súp. č. XXXX na Q. W. X/C v sume 550,- eur mesačne, ktoré zahŕňa zálohu za elektrinu, teplú a studenú vodu a teplo v sume 100,- eur a dobu trvania nájomného na jeden rok od 12.04.2017 do 11.04.2018 s opciou na ďalší rok. Účelom nájmu je užívať byt na bývanie nájomcu a občasné prebývanie jeho syna S. X..

13. Z výpisu z úverových účtov mal súd preukázanú výšku mesačnej anuitnej splátky za čerpaný úver na bývanie vo výške 19.000,- eur, v sume 202,33 eur v trvaní do 20.03.2024, a výšku mesačnej anuitnej splátky za čerpaný spotrebný úver vo výške 6.500,- eur, v sume 92,95 eur v trvaní do 20.04.2025.

14. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej dňa 07.04.2017 medzi Z. X., ako dlžníkom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom súd zistil, že dlžník čerpal pôžičku v sume 574,28 eur pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 32,15 % na nákup čiernej techniky - televízora za kúpnu cenu 638,09 eur, ktorú sa zaviazal zaplatiť v 10,- mesačných splátkach po 66,64 eur. Pri uzavretí zmluvy zaplatil akontáciu v sume 63,81 eur. Celkové náklady predstavujú čiastku 92,12 eur, dlžník sa zaviazal v termíne do 20.03.2018 zaplatiť celkovú čiastku vo výške 666,40 eur.

15. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dôvodne podanému návrhu na určenie manželského výživného vyhovel v celom rozsahu. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi je prejavom rovnoprávnosti manželov v oblasti majetkových vzťahov a vzniká uzavretím manželstva a trvá počas celého trvania manželstva, zaniká až spolu so zánikom manželstva. Podmienkami pre priznanie manželského výživného, ktoré musia byť splnené súčasne, sú: právna existencia manželstva v čase, za ktorý sa výživné uplatňuje, neplnenie si vyživovacej povinnosti jedným z manželov, rozdielna životná úroveň manželov, schopnosti a možnosti povinného manžela prispievať na výživu oprávneného manžela (vyhodnotenú z jeho schopností, možností a majetkových pomerov) a súlad s dobrými mravmi. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že manželstvo účastníkov konania stále trvá. Manželia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je dlhodobo, viac ako päť rokov nezamestnaná a aktuálne je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, a prídavku na maloletého syna, kým manžel má pravidelný príjem zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Obidvaja manželia majú len jednu vyživovaciu povinnosť k ich spoločnému maloletému synovi S. Z.. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že životná úroveň oboch manželov je výrazne rozdielna. Príjem navrhovateľky je tvorený len dávkou v hmotnej núdzi vo výške 136,70 eura, prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur a z platby, hradenej manželom na stravu vo výške 200,- eur, spolu vo výške 360,22 eura. Výdavky na bývanie navrhovateľky a maloletého syna predstavovali do apríla 2017 čiastku 250,30 eur, z ktorej sumy preddavkovú platbu za elektrinu vo výške 45,- eur hradil manžel, preto disponibilný príjem navrhovateľky, po odpočítaní výdavkov na bývanie, činí 154,92 eura a celková suma disponibilného príjmu pripadajúceho na 1 osobu tak predstavuje sumu 77,46 eura. Manžel poberá príjem zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v priemere vo výške 1.981,74 eur vrátane daňového bonusu. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že z neho hradí na účet navrhovateľky čiastku 200,- eur na stravu, čiastku 45,- eur za elektrinu, čiastku 20,80 eur za internet a čiastku 7,- eur za telefón navrhovateľky. Okrem toho hradí výdavky na bývanie v Bratislave vo výške 550,- eur, výdavky na splátku úveru na bývanie, ktorý bol použitý na refinancovanie pôvodného úveru na spoločný byt účastníkov konania v Revúcej, vo výške 202,33 eura a spotrebný úver na kúpu televízora do nájomného bytu v Bratislave v sume 92,95 eur. Disponibilný príjem, ktorý zostane manželovi, predstavuje 863,66 eura, čo je nepomerne vyšší príjem na jednu osobu, ako je tomu v domácnosti navrhovateľky. Pokiaľ manžel poukazoval na skutočnosť, že navrhovateľka je niekoľko rokov nezamestnaná, nemá ochotu a ani záujem uvedený stav zmeniť, a preto necíti povinnosť uhrádzať jej manželské výživné, v tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle vykonaného dokazovania bola preukázaná nielen výrazná disproporcija v životnej úrovni obidvoch manželov, ale i schopnosť povinného manžela prispievať na výživu svojej manželky. Nebolo naopak preukázané, že by manželské výživné nebolo možné navrhovateľke priznať pre rozpor s dobrými mravmi, najmä nebolo preukázané tvrdenie manžela o jej nezodpovednom až príživníckom spôsobe života ani neochota navrhovateľky hľadať si prácu a zamestnať sa. V prvom rade sa žiada uviesť, že manžel žiadnym spôsobom nerozporoval tvrdenie navrhovateľky, že do roku 2011 bola riadne zamestnaná a práce opatrovateľky v Rakúsku sa vzdala po tom, čo mal on odísť na 6 mesačnú misiu do Afganistanu, pretože bolo potrebné zabezpečovať starostlivosť o ich, v tom čase 8 - ročného, maloletého syna. Manžel nerozporoval ani tvrdenie, že odvtedy sa zúčastnil ďalšej, ešte dlhšej, 9 mesačnej misie v Bosne, pričom po celú dobu jeho neprítomnosti navrhovateľka zabezpečovala starostlivosť o spoločnú domácnosť a tiež starostlivosť o ich maloletého syna. Nebolo tiež sporné, že starostlivosť o domácnosť, rovnako tak každodennú starostlivosť o maloletého syna zabezpečovala navrhovateľka aj väčšinu roka, vzhľadom na druh a miesto výkonu práce manžela, ako profesionálneho vojaka, najmä v dôsledku jeho pracovného zaradenia v Michalovciach a posledné tri roky v Bratislave. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka si po celú dobu trvania nezamestnanosti dopĺňa a zvyšuje svoju kvalifikáciu so záujmom získať väčšie možnosti uplatnenia sa na trhu práce, napriek regiónu s nadmierne vysokou mierou nezamestnanosti, v ktorom žije. Po absolvovaní rekvalifikačného kurzu na podvojné účtovníctvo a počítače, z účtovníctva vykonala maturitnú skúšku a v budúcom školskom roku by mala maturitnou skúškou ukončiť ďalšie vzdelávanie na zdravotnej škole. Pokiaľ manžel poukazoval na skutočnosť, že výdavky domácnosti po roky ich manželského spoluzitia boli vyššie ako príjmy, súd uvádza, že uvedená skutočnosť preukázaná nebola a aktuálne zvýšené výdavky manžela v súvislosti so zariadením si vlastnej domácnosti v Bratislave nemôžu byť vyhodnotenú v neprospech navrhovateľky, keďže bol to práve on, kto dobrovoľne a z vlastnej vôle najskôr zmenil miesto výkonu práce z Michaloviec

do Bratislavy a následne sa odsťahoval mimo miesta ich spoločného doterajšieho bydliska, a to kvôli mimomanželskej známosti.

19. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach manžela prispievať na výživu svojej manželky minimálne vo výške ňou uplatneného výživného vo výške 150,- eur mesačne. Z uvedených dôvodov súd uložil manželovi povinnosť platiť navrhovateľke z titulu manželského výživného sumu 150,- eur mesačne, vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k jej rukám, počnúc dňom 01.04.2017, keďže je viazaný jej návrhom a tento nemôže prekročiť.

20. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

21. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v konaní, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 55 Civilného mimosporového poriadku na návrh navrhovateľky tak, že navrhovateľke priznal náhradu trov konania vo výške 468,86 eur, lebo s ohľadom na okolnosti prípadu priznanie náhrady trov konania navrhovateľke, ako úspešnej v konaní považoval za spravodlivé. Dôvodom sú najmä okolnosti prípadu, najmä skutočnosť, že manžel napriek vedomiu, že navrhovateľka je nezamestnaná a v čase, keď sa rozhodol opustiť spoločnú domácnosť kvôli inej žene, bola bez akéhokoľvek príjmu, konal výlučne vo svojom vlastnom osobnom záujme, a napriek výške ním dosahovaného príjmu, t.j. takmer 2.000,- eur mesačne, nebol v priebehu celého konania, ochotný pristúpiť k uzavretiu súdneho zmluvy, potom je spravodlivé, aby ako v konaní v celom rozsahu neúspešný účastník niesol zodpovednosť za neplnenie si svojich základných zákonných vyživovacích povinností voči svojej manželke, a to aj v podobe náhrady trov konania.

25. Súdom priznaná náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia, tvorených odmenou právneho zástupcu navrhovateľky za zastupovanie v konaní, tiež režijným paušálom prináležiacim k jednotlivým úkonom právnej služby. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je s prihliadnutím na predmet konania, t.j. určenie vyživovacej povinnosti určená podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby v znení neskorších predpisov, ako jedna trinástina výpočtového základu (s prihliadnutím na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva), a to za úkony vykonané v roku 2017 sumou vo výške 68,- eur. V nadväznosti na vyššie uvedené súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľky odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania na súd a zastupovanie na pojednávaniach v dňoch 05.05.2017 a 15.05.2017, odmenu za každý zo štyroch úkonov právnej v sume 68,- eur (68 eur x 4), celkovú odmenu vo výške 272,- eur.

26. Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. právnenému zástupcovi prislúchala aj paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti so štyrmi úkonmi právnej služby (tzv. režijný paušál), po 8,84 eur, vo výške 35,36 eur.

27. Právny zástupca vykonal úkony právnej služby v dňoch 05.05.2017 a 15.05.2017 mimo svojho sídla advokátskej kancelárie, t.j. v Rožňave, keď cestoval na súdne pojednávanie na okresnom súde do Revúcej, preto mu patrí aj náhrada za stratu času podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky v sume 117,84 eur za 8 polhodiny x 14,73 Eur.

28. Súd tiež priznal právnenému zástupcovi náhradu hotových výdavkov (cestovné) v celkovej sume 132,58 eur v súvislosti cestou na súdne pojednávania v dňoch 05.05.2017 a 15.05.2017 uskutočnené osobným motorovým vozidlom zn. U. O., ev. č. V. XXX G. pri prekonanej vzdialenosti 43 km, t. j.

obojsmerná vzdialenosť 86 km a sadzbe základnej náhrady vo výške 0,183 eur za 1 kilometer, potom pri prejdenej vzdialenosti 172 km (2 x 86 km) patrí právnenému zástupcovi náhrada vo výške 31,48 eur, a tiež náhrada za spotrebované pohonné hmoty podľa údajov z predloženého technického preukazu a účtovného dokladu o zakúpených pohonných látkach vo výške 12,18 eur, t.j. 6,11/100 km x 172 x cena PHM 1,161 eur /1 l. Potom výška celkových cestovných nákladov predstavuje čiastku 43,66 eur.

29. Celkové priznané trovy konania v sume 468,86 eur je manžel v zmysle citovaného ustanovenia § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. V zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd určil plnoletému dieťaťu lehotu na plnenie trov konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.