

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 22Cb/174/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1206213868
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Števík
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1206213868.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Patrikom Števíkom v spore žalobcu: O. Y., G.. XX.XX.XXXX, I. XXX/XX, XXX XX J. I., zast. Advokátska kancelária ŠČURY, s. r. o., IČO: 47 258 055, M. R. Štefánika 2618, 022 01 Čadca, proti žalovanému: DALBY a. s., IČO: 35 803 347, Prístavná 12, 821 09 Bratislava, zast. JUDr. Michaela Töröková, advokátka, 29. augusta 5, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 14.677,60 eur s príslušenstvom a o určenie neúčinnosti zmluvy o predaji podniku zo dňa 12.05.2009 voči žalobcovi, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na súd dňa 12.06.2006 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného (pôvodné obchodné meno Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347) povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 98.770,- Sk (3.278,56 eur) s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúry za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb zo dňa 14.05.2001.

2. Dňa 23.11.2006 žalovaný doručil súdu vzájomnú žalobu, ktorým žiadal, aby súd zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 324.442,- Sk (10.769,50 eur) s príslušenstvom titulom náhrady škody, za ktorú podľa zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb zo dňa 14.05.2001 zodpovedá žalobca. Uvedenú vzájomnú žalobu žalovaného súd vylúčil na samostatné konanie uznesením č. k. 22Cb/174/2007-270 zo dňa 25.10.2011.

3. Písomným podaním zo dňa 03.05.2007 (a následnými podaniami zo dňa 07.04.2008 a 17.04.2008) žalobca navýšil žalovanú sumu o majetkovú ujmu za obdobie máj až december 2006, január až apríl 2007 a žiadal, aby súd pripustil zmenu, resp. rozšírenie petitu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 442.177,- Sk (14.677,60 eur) s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 28.04.2008 č. k. 22Cb/174/2007-96 súd navrhovanú zmenu petitu žaloby pripustil.

4. Žalovaný - Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347, uzatvoril ako predávajúci dňa 12.05.2009 zmluvu o predaji podniku so spoločnosťou DUNAJRENT s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 718 315, ako kupujúcim. Žalovaný dňa 26.05.2009 zmenil obchodné meno na DALBY s. r. o. a dňa 20.08.2009 na DALBY a. s. Spoločnosť DUNAJRENT s.r.o. zmenila dňa 02.06.2009 svoje obchodné meno na Ferroservis Bratislava s. r. o.

5. Návrhom zo dňa 16.06.2009, ktorý bol na súd doručený dňa 18.06.2009, žalovaný (vtedy s obchodným menom DALBY s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347) súdu oznámil, že dňa 12.05.2009 jeho spoločnosť uzavrela so spoločnosťou DUNAJRENT s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 718 315, zmluvu o predaji podniku, na základe ktorej na uvedenú spoločnosť prešli aj práva a povinnosti sporovej strany v tomto konaní (žalovaného - v čase uzavretia zmluvy vystupujúceho pod obchodným menom Ferroservis Bratislava, s.r.o.). Uviedol, že na základe čl. I bod 6 zmluvy zmluvnej strany súhlasne prehlasujú, že kupujúci vstupuje do všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo súdnych a exekučných konaní predávajúceho, pričom zoznam súdnych a exekučných konaní predávajúceho tvorí prílohu č. 11 k tejto zmluve a je jej nedeliteľnou súčasťou. Z tohto dôvodu žalovaný navrhol, aby súd pripustil zmenu subjektu na strane žalovaného v konaní o zaplatenie istiny vo výške 14.667,60 eur s príslušenstvom tak, že spoločnosť DALBY s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347 z konania vystupuje a na jej miesto vstupuje nový žalovaný spoločnosť Ferroservis Bratislava s. r. o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 718 315 (predtým vystupujúca pod obchodným menom DUNAJRENT s.r.o.). Nakoľko žalobca s uvedeným návrhom žalovaného na zmenu subjektu na strane žalovaného nesúhlasil, súd uznesením č. k. 22Cb/174/2007-165 zo dňa 29.09.2009 nepripustil, aby žalovaný DALBY a.s., Prístavná 12, 821 09 Bratislava, IČO: 35803347, z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Ferroservis Bratislava s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35718315.

6. Dňa 19.11.2009 bolo tunajšiemu súdu telefaxom doručené podanie žalobcu, ktorým navrhol, aby súd určil, že voči žalobcovi je zmluva o predaji podniku z 12.05.2009 pod dôsledkami § 488 Obchodného zákonníka právne neúčinná. Originál podania bol súdu doručený poštou dňa 23.11.2009. Súd uznesením č. k. 22Cb/174/2007-189 zo dňa 10.05.2010 pripustil zmenu petitu žaloby tak, že nový petit znie: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14.677,60 eur, úrok z omeškania 9 % ročne od 15.05.2006 do zaplatenia, trovy konania, trovy právneho zastúpenia a súd určuje, že voči žalobcovi je zmluva o predaji podniku z 12.05.2009 právne neúčinná.

7. Rozsudok č. k. 22Cb/174/2007-305 zo dňa 23.09.2013 súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na zaplatenie trov konania žalovanému. Na odvolanie žalobcu však Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3Cob/10/2014-326 zo dňa 18.05.2016 zrušil a vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, v ktorom jednoznačne a bez pochybností určí, ktorý zo subjektov práva je v prejednávanej veci pasívne legitimovaný.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, výsluchom svedkov B.. C. C., T.. O. R. a T.. C. O., prednesom právnych zástupcov sporových strán a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Medzi sporovými stranami bola dňa 14.05.2001 uzavretá zmluva o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb, predmetom ktorej bolo zabezpečenie ochrany majetku spoločnosti Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347. Dodávateľ (žalobca) mal poskytovať služby v čase a rozsahu podľa požiadaviek objednávateľa (žalovaného - vtedy Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347). Rozpis práce a všeobecné podmienky smernice pre výkon ochrany bezpečnostných služieb boli neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Výkon strážnej služby mal byť nepretržitý v priebehu 24 hodín denne, sústavne aspoň jedným pracovníkom prítomným v objekte. K zmluve boli podpísané 3 dodatky.

9. Žalobca poskytoval žalovanému ochranné bezpečnostné služby aj za mesiac apríl 2006, za ktoré žalovanému vystavil dňa 30.04.2006 faktúru č. 060401 vo výške 98.770,- Sk (3.278,56 eur) splatnú dňa 14.05.2006. Žalovaný uvedenú faktúru žalobcovi nezaplatil, nakoľko si listom zo dňa 31.05.2006 adresovaným žalobcovi jednostranne čiastočne započítal svoju pohľadávku voči pohľadávke žalobcu z titulu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku odcudzenia 20 ton betonárskej ocele z objektu žalovaného dňa 23.03.2006. Vzniknutú škodu žalovaný vyfakturoval žalobcovi vo výške 432.212,- Sk (14.048,06 eur) na základe faktúry č. 14360106 vystavenej dňa 15.05.2006 a splatnej dňa 29.05.2006. Po čiastočnom započítaní vzájomných pohľadávok žalovaný vyzval žalobcu, aby zostatok z pohľadávky vo výške 324.442,- Sk (10.769,50 eur) uhradil prevodným príkazom na číslo účtu žalovaného.

10. Okamžitú výpoveď zo zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb od žalovaného obdržal žalobca dňa 11.05.2006, pričom žalovaný ju odôvodnil závažným porušením povinností

vyplývajúcich z tejto zmluvy zo strany žalobcu. Žalobca s okamžitým vypovedaním zmluvy nesúhlasil, nakoľko podľa jeho názoru na okamžitú výpoveď neexistoval žiaden dôvod.

11. Listom zo dňa 03.05.2007 žalobca žiadal od žalovaného zaplatať majetkovú ujmu za obdobie máj až december 2006 a január až apríl 2007 vo výške 343.407,- Sk (11.399,- eur), pričom ako právny titul uviedol nezákonné vypovedanie zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb.

12. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 5 Obchodného zákonníka podnikom sa na účely tohto zákona rozumie súbor hmotných, ako aj osobných a nehmotných zložiek podnikania. K podniku patria veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť.

Podľa § 476 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku, a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 477 ods. 1 Obchodného zákonníka na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje.

Podľa § 477 ods. 2 Obchodného zákonníka prechod pohľadávok sa inak spravuje ustanoveniami o postúpení pohľadávok.

Podľa § 477 ods. 3 Obchodného zákonníka na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim.

Podľa § 478 ods. 1 Obchodného zákonníka ak sa predajom podniku nepochybne zhorší vymožitelnosť pohľadávky veriteľa, môže sa veriteľ domáhať podaním odporu na súde do 60 dní odo dňa, keď sa dozvedel o predaji podniku, najneskôr však do šiestich mesiacov odo dňa, keď bol predaj zapísaný do obchodného registra (§ 488 ods. 1), aby súd určil, že voči nemu je prevod záväzku predávajúceho na kupujúceho neúčinný.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrať veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospieť.

13. Podľa čl. I bod 6 Zmluvy o predaji podniku zo dňa 12.05.2009 uzatvorenej medzi spoločnosťou Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347, ako predávajúcim a spoločnosťou DUNAJRENT s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 718 315, ako kupujúcim, zmluvné strany súhlasne prehlasujú, že kupujúci vstupuje do všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo súdnych a exekučných konaní predávajúceho, pričom zoznam súdnych a exekučných konaní predávajúceho tvorí prílohu č. 11 k tejto zmluve a je jej nedeliteľnou súčasťou.

14. V prílohe č. 11 k citovanej zmluve je pod bodom 3 v rámci zoznamu prebiehajúcich súdnych sporov a exekučných konaní uvedené konanie na Okresnom súde Bratislava II vedené pod sp. zn. 22Cb/174/2007 (žaloba Petra Fedáka a vzájomná žaloba žalovaného).

15. Vykonaným dokazovaním súdu nebolo preukázané, že žalobný návrh má oporu v zákone. Zmluvu o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb uzavrel dňa 14.05.2001 žalobca (ako dodávateľ služieb) so spoločnosťou Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347 (ako odberateľom), ktorá odo dňa 20.08.2009 má novú právnu formu a obchodné meno DALBY a. s. Zmluva má charakter tzv. nepomenovanej zmluvy, nakoľko si zmluvné strany dostatočne určili predmet svojich záväzkov. Na základe uvedenej zmluvy žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.278,56 eur s príslušenstvom za poskytnuté služby za mesiac apríl 2006 (faktúra č. 060401) a majetkovej ujmy za obdobie máj až december 2006 a január až apríl 2007 vo výške 11.399,- eur s príslušenstvom z titulu neoprávneného vypovedania predmetnej zmluvy. Súd však dospel k záveru, že žalobe, ktorou sa žalobca domáha zaplatenia sumy spolu vo výške 14.677,60 eur s príslušenstvom nemožno vyhovieť, nakoľko žalovaný nie je nositeľom povinností vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu, teda nemá pasívnu vecnú legitimáciu. Na základe listinných dôkazov založených do spisu bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný ako predávajúci (vtedy ešte používajúci obchodné meno Ferroservis Bratislava, s.r.o., IČO: 35 803 347) zmluvou zo dňa 12.05.2009 (účinnou odo dňa 01.06.2009) predal podnik spoločnosti DUNAJRENT s.r.o., IČO: 35 718 315 ako kupujúcemu a previedol na ňu vlastnícke právo k veciam, právam a iným majetkovým hodnotám, ktoré slúžia alebo majú slúžiť prevádzkovaniu podniku. Zmluvné strany výslovne prehlásili v čl. I bod 6 zmluvy, že kupujúci vstupuje do všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo súdnych a exekučných konaní predávajúceho, pričom v zozname súdnych sporov a exekučných konaní tvoriacom prílohu č. 11 k tejto zmluve je uvedené (pod bodom 3) aj konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22Cb/174/2007. Predávajúci z tejto zmluvy o predaji podniku - spoločnosť Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347 zmenila odo dňa 26.05.2009 obchodné meno na DALBY s.r.o. a odo dňa 20.08.2009 zmenila aj právnu formu na akciovú spoločnosť (DALBY a.s.). Uvedené jednoznačne a nepochybne vyplýva z jednotlivých výpisov z obchodného registra. V predmetnom konaní v podanej žalobe zo dňa 08.06.2006 bola ako žalovaná označená spoločnosť Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347, pričom v súčasnosti je stále žalovanou spoločnosťou ten istý subjekt s rovnakým identifikačným číslom 35 803 347, avšak s iným obchodným menom a právnou formou, t.j. DALBY a.s. V priebehu konania nedošlo k zmene ani zámene tohto subjektu, nakoľko súd uznesením č. k. 22Cb/174/2007-165 zo dňa 29.09.2009 nepripustil, aby žalovaný DALBY a.s. z konania vystúpil a aby na jeho miesto vstúpila spoločnosť Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 718 315, a to z dôvodu, že s touto zámenou žalobca nesúhlasil. Súd uznesením č. k. 22Cb/174/2007-353 zo dňa 21.12.2016 taktiež nepripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpila spoločnosť Slovenská plavba a prístavy a.s., Horárska 12, 815 24 Bratislava, IČO: 35 705 671, nakoľko v danom štádiu konania vzhľadom na doteraz vykonané dokazovanie by bolo pripustenie ďalšieho subjektu na strane žalovaného v rozpore so zásadou hospodárnosti konania (keďže výsledky doterajšieho konania by nemohli byť podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci samej vo vzťahu k navrhovanému subjektu, ktorý by mal vystupovať na strane žalovaného). Kupujúci zo zmluvy o predaji podniku zo dňa 12.05.2009 - spoločnosť DUNAJRENT s.r.o., Prístavná 12, 821 09 Bratislava, IČO: 35 718 315 zmenila odo dňa 02.06.2009 obchodné meno na Ferroservis Bratislava s. r. o. a dňa 01.01.2015 bola vymazaná z obchodného registra, pričom jej právnym nástupcom sa stala Slovenská plavba a prístavy a.s., Horárska 12, 815 24 Bratislava, IČO: 35 705 671 (v dôsledku zlúčenia s touto spoločnosťou). V zmysle uvedeného dospel súd k názoru, že subjektom, ktorý je nositeľom subjektívnej povinnosti (hmotnoprávneho záväzku) vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb zo dňa 14.05.2001 a následne zo zmluvy o predaji podniku zo dňa 12.05.2009 a teda subjektom s pasívnou vecnou legitimáciou v tomto konaní v súčasnosti je spoločnosť Slovenská plavba a prístavy a.s., Horárska 12, 815 24 Bratislava, IČO: 35 705 671. Z tohto dôvodu súd musel žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca smeroval žalobu voči žalovanému, teda subjektu, ktorý nie je nositeľom subjektívnej povinnosti (hmotnoprávneho záväzku) z uvedených zmlúv, čiže nie je v konaní pasívne vecne legitimovaný. Súd zároveň nedospel k presvedčeniu, že by žalobcovi v predmetnej veci v dôsledku zápisov v obchodnom registri vznikla ujma na jeho právach, a to vzhľadom k tomu, že bol v priebehu konania vždy zastúpený advokátom, ktorý ho bol povinný na zmeny v obchodnom registri upozorniť, vyvodiť z nich právne závery a vykonať tomu prislúchajúce a vhodné procesné úkony, berúc pritom do úvahy aj všetky tvrdenia a procesné úkony uskutočnené v konaní žalovaným. Žalovaný sám v priebehu konania navrhol zmenu subjektu na strane žalovaného, keďže tvrdil, že ním navrhovaný subjekt je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, resp. že má pasívnu vecnú

legitimáciu. Žalobca však s navrhovanou zmenou sporovej strany nesúhlasil, v dôsledku čoho ju súd nemohol pripustiť. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na návrh žalobcu na pripustenie vstupu ďalšieho subjektu do konania na stranu žalovaného podaný až dňa 30.11.2016, ktorému súd nevyhovel z dôvodu, že bol vykonaný v pokročilom štádiu konania, t.j. po vykonanom dokazovaní v značnom rozsahu. Ak si žalobca nebol istý, ktorý subjekt je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, mal možnosť určiť širší okruh subjektov konania, a to ešte v počiatočnom štádiu konania a nie po uplynutí niekoľkých rokov po podaní žaloby.

16. Žalobca ďalej žiadal, aby súd určil, že voči žalobcovi je zmluva o predaji podniku z 12.05.2009 právne neúčinná. Súd žalobu aj v tejto časti zamietol, nakoľko nemá oporu v zákone. Zmyslom odporovacej žaloby (podľa § 42a Občianskeho zákonníka) je dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že voči veriteľovi je neúčinný dlžníkom urobený právny úkon, ktorý skracaie uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. Rozhodnutie súdu, ktorým by bolo odporovacej žalobe vyhovené, potom predstavuje základ tomu, že sa veriteľ môže na základe titulu spôsobilého na výkon rozhodnutia vydaného proti dlžníkovi domáhať výkonu rozhodnutia (exekúcie) postihnutím toho, čo odporovaným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nie voči dlžníkovi, ale voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. V prípade, že by uspokojenie veriteľa z tohto majetku nebolo dobre možné, musí sa veriteľ, namiesto určenia neúčinnosti právneho úkonu, domáhať, aby mu ten, komu z odporovateľného právneho úkonu dlžníka vznikol prospech, vydal takto získané plnenie. Odporovacia žaloba je právnym prostriedkom slúžiacim na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v konaní o výkon rozhodnutia (exekučnom konaní), a to postihnutím vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovaným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získanému z odporovateľného právneho úkonu. Z ustanovenia § 42a ods. 1 vyplýva, že veriteľ sa môže domáhať neúčinnosti právnych úkonov dlžníka voči jeho osobe za splnenia nasledujúcich podmienok: ak ukracujú uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky a ide o dlžníkove právne úkony taxatívne vymedzené v odsekoch 2 až 5. Žalobca však nijak nepreukázal, akým spôsobom právny úkon žalovaného - zmluva o predaji podniku, ukrátil uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že ide o právny úkon dlžníka v zmysle § 42a ods. 2 až 5 Občianskeho zákonníka. Podľa zmluvy o predaji podniku zo dňa 12.05.2009 predávajúci predal kupujúcemu podnik a zaviazal sa previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, právam a iným majetkovým hodnotám, ktoré slúžia alebo majú slúžiť prevádzkovaniu podniku. Kupujúci súhlasil s nadobudnutím uvedeného vlastníckeho práva a výslovne sa zaviazal prevziať všetky záväzky predávajúceho súvisiace s predávaným podnikom (vrátane záväzkov, ktoré sú predmetom prebiehajúcich súdnych konaní) a zaplatiť kúpnu cenu, ktorá bola stanovená dohodou zmluvných strán a na základe hodnoty prevádzaných vecí, práv, a záväzkov, určenej v znaleckom posudku. Okrem toho základné imanie kupujúceho bolo niekoľkonásobne vyššie ako základné imanie predávajúceho. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a fakt, že žalovaný v priebehu konania sám navrhol zmenu subjektu na strane žalovaného, súd má za to, že nič nenasvedčuje tomu, že by zmluvou o predaji podniku žalovaný zamýšľal skrátiť uspokojenie pohľadávky žalobcu, alebo že by išlo o úkon žalovaného predvídaný v odsekoch 2 až 5 ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka.

17. Pokiaľ ide o odkaz žalobcu na ustanovenie § 478 ods.1 Obchodného zákonníka, súd považuje za potrebné uviesť, že na základe uvedeného odseku sa môže veriteľ domáhať (podaním odporu), aby súd určil, že voči nemu je prevod záväzku predávajúceho na kupujúceho neúčinný, ak sa predajom podniku nepochybne zhorší vymožitelnosť pohľadávky veriteľa. Z uvedeného ustanovenia je zjavné, že týmto spôsobom sa môže žalobca domáhať len neúčinnosti prevodu konkrétneho záväzku predávajúceho na kupujúceho voči jeho osobe, nie neúčinnosti samotnej zmluvy o predaji podniku ako takej. Zároveň by musel preukázať, že predajom podniku sa nepochybne zhoršila vymožitelnosť pohľadávky žalobcu. Ako súd uviedol vyššie, žalobca nepochybne zhoršenie vymožitelnosti svojej pohľadávky v dôsledku predaja podniku nijak nepreukázal.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba nemá oporu v zákone, a preto ju v celom rozsahu zamietol.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalovaný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového

poriadku po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.