

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6CoE/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616207099
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616207099.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluša a členov senátu JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 83 Ducie Street, Manchester, United Kingdom, M1 2JQ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČO. 09252000, zastúpeného Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom so sídlom Cintorínska č. 9, 811 08 Bratislava, IČO: 50 404 971, proti povinnému: H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G.. XXXX/X, XXX XX H., o vymożenie pohľadávky oprávneného v sume 597,- eur a príslušenstva, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka č. 60, 821 08 Bratislava pod spisovou značkou EX 5646/16, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 12Er/427/2016-10 zo dňa 30.06.2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 08.06.2016 požiadal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Prílohou žiadosti bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučný titul, ktorým je rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/49/2014-43 zo dňa 28.08.2015 a Rámcová zmluva o postúpení judikovaných pohľadávok uzavretá dňa 23.12.2015 medzi pôvodne oprávneným z exekučného titulu - spoločnosťou CD Consulting, s.r.o. so sídlom Politických väzňů 1272/21, Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 ako postupcom a oprávneným ako postupníkom. Na základe uvedenej rámcovej zmluvy bola pohľadávka pôvodne oprávneného voči povinnému postúpená na spoločnosť Private Capital Investments Limited.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že súčasťou návrhu oprávneného bolo aj vyjadrenie sa ku skutočnostiam týkajúcim sa vlastného vzťahu oprávneného s povinným podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Oprávnený oznámil, že s povinným nemá žiadny vzťah podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z. z. a svoje právo v tomto exekučnom konaní preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a rámcovou zmluvou s jej prílohou. Uviedol, že je výlučne v pozícii veriteľa na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom. Predmetné súdne rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie, bolo vydané v zákonom a spravodlivo vedenom európskom konaní s nízkou hodnotou sporu podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

4. Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/49/2014-43 zo dňa 28.08.2015, na podklade ktorého oprávnený navrhol vykonať exekúciu, bol oprávnenému priznaný nárok zo zmenky voči povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Rozsudkom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému zmenkovú sumu vo výške 597,- eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 597,- eur od 22.07.2009 do zaplataenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 597,- eur od 25.11.2009 do zaplataenia, zmenkovú odmenu vo výške 1,99 eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 35,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 110,94 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2015 a vykonateľnosť dňa 30.10.2015.

5. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že od 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým bol novelizovaný Exekučný poriadok, a preto v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku účinného od 23.12.2015 súd prvej inštancie pri posudzovaní žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia okrem iného skúmal aj to, či exekučný titul, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky bol vydaný v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a či bolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi.

6. Napriek tomu, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie špecifikoval svoje postavenie označením sa za veriteľa, ktorý nemá vlastný vzťah s povinným a svoje právo preukazuje výlučne predloženým exekučným titulom a rámcovou zmluvou, ktorou mu bola postúpená pohľadávka, ktorú žiada v exekúcii proti povinnému vo svoj prospech vymôcť, súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a § 524 ods. 1, ods. 2 a nepripustil inú interpretáciu vyššie citovaných zákonných ustanovení ako tú, že oprávnený v tomto exekučnom konaní, hoci nie je majiteľom ani indosatárom zmenky, bol povinný si vyžiadať od svojho právneho predchodcu všetky listinné dôkazy na preukázanie skutočností týkajúcich sa vzťahu jeho právneho predchodcu (postupcu, indosatára zmenky) s povinným, ktoré by vedel následne ako oprávnený v predmetnom exekučnom konaní k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť.

7. Vzhľadom k tomu, že oprávnený v exekučnom konaní, v ktorom sa navrhuje vykonať exekúciu proti povinnému - fyzickej osobe na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, neopísal skutočnosti a nepredložil dôkazy, na podklade ktorých by súd mohol posúdiť, či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a či bolo v základnom konaní prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. V tomto zmysle považoval exekučný titul za nepreskúmateľný. Z uvedených dôvodov súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

8. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. V zmysle uvedeného návrhu podal aj návrh na priznanie trov odvolacieho konania za podané odvolanie. V odvolaní uviedol, že na oprávneného prešlo právo z exekučného titulu na základe dohody o postúpení pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky a preto logicky nemá práva zo zmenky. Bol toho názoru, že judikovanú pohľadávku možno ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tomto zmenku nenadobudol, teda logicky neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu tejto svojej argumentácie poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Oboer/426/2014 zo dňa 20.10.2015.

9. Oprávnený ďalej poukázal na ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a zdôraznil, že cit. ustanovenie umožňuje súdu zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie len ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, alebo ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Súd prvej inštancie však svoje rozhodnutie založil na nepreskúmateľnosti exekučného titulu, čo Exekučný poriadok neumožňuje.

10. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

12. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 06.05.2016 bola pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. spísaná zápisnica obsahujúca návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Následne bola súdu prvej inštancie dňa 08.06.2016 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený sa v exekučnom konaní domáha vykonania exekúcie proti povinnému na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/49/2014-43 zo dňa 28.08.2015, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť jeho právneho predchodcovi (postupcovi) sumu 597,- eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne zo sumy 597,- eur od 22.07.2009 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 597,- eur od 25.11.2009 do zaplatenia, zmenkovou odmenou vo výške 1,99 eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 35,50 eur a trov právneho zastúpenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok bol vydaný na základe zmenky vystavenej povinným ako fyzickou osobou na rad prvého zmenkového veriteľa spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorý zmenku indosamentom previedol na indosatára - spoločnosť CD Consulting, s.r.o., ktorá si nárok voči povinnému uplatnila v súdnom konaní. Následne bola judikovaný nárok zo zmenky cesiou prevedený na spoločnosť Private Capital Investments Limited, ktorá je oprávneným v prebiehajúcom exekučnom konaní.

13. Oprávnený podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený k 30.06.2016. Odvolací súd o tomto odvolaní rozhoduje podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ktorý sa v zmysle vyššie uvedených prechodných a záverečných ustanovení, ako aj v zmysle § 9a ods. 1 Exekučného poriadku použije aj v tomto exekučnom konaní, pričom podľa § 470 ods. 2 CSP zostávajú právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti zachované.

14. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 23.12.2015, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (odkaz na § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z. z.) s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

15. Podľa § 40 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vyzve toho, kto podal návrh, aby nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný návrh opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí a ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. Poučí ho aj o tom, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

16. Podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

17. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej od 23.12.2015 obsiahnutej v § 39 ods. 4, § 44 ods. 2, § 57 ods. 1 písm. m/ a § 243f Exekučného poriadku, zavedenej zákonom č. 438/2015 Z. z., sú exekučné súdy povinné ex offo prihliadať v exekučných konaniach o vymáhaní nároku zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, ak dospejú k záveru, že povinný má v kauzálnom vzťahu postavenie dlžníka - spotrebiteľa, čo zisťujú v súlade s novelizovanými ust. § 17 ods. 1 a 2 Zákona zmenkového a šekového za tým účelom, či bola povinnému v konaní pred všeobecnými, ale aj rozhodcovskými súdmi poskytnutá taká primeraná ochrana, aká mu ako spotrebiteľovi podľa predpisov o spotrebiteľskom práve patrí. Z uvedených dôvodov je oprávnený už v návrhu na vykonanie exekúcie doručenému súdnemu exekútorovi povinný opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a preukázať ho dôkazmi, ktoré ním tvrdené skutočnosti osvedčujú. Po dátume 23.12.2015 je tak povinný urobiť aj v prebiehajúcich exekučných konaniach, ktoré začali pred dátumom 23.12.2015, a to v zmysle § 243f ods.

1 Exekučného poriadku v prípade, ak je exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým bol priznaný nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, a to v lehote 30 dní od účinnosti zákona, t.j. do 22.01.2016.

18. V prejednávanej veci spoločnosť CD Consulting, s.r.o. ako indosatár zmenky, na základe ktorej bol uplatnený nárok v konaní voči povinnému pred všeobecným súdom, postúpila na oprávneného pohľadávku z exekučného titulu Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 23.12.2015, t.j. v deň, kedy nadobudol účinnosť zák. č. 438/2015 Z. z..

19. Odvolací súd nepovažuje za správny procesný proces súdu prvej inštancie, ktorý napriek absencii skutočností ako aj dôkazov potrebných za účelom zodpovedania nastolenej otázky - či v prípade posúdenia hlavného kauzálneho vzťahu ako spotrebiteľského bola v základnom konaní, v ktorom bol uplatnený nárok zo zmenky, poskytnutá povinnému (spotrebiteľovi) náležitá právna ochrana - posúdil vec v zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

20. Ponúknutý právny záver súdu prvej inštancie by bol právne akceptovateľný zásadne len v tom prípade, ak by vzišiel z konania pre súdom, v ktorom došlo k ozrejmieniu potrebných skutkových okolností a v nadväznosti na okolnosti prejednávanej veci by boli náležite získané a vyhodnotené dôkazy, ktoré súd v zmysle ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku pri tomto posúdení nevyhnutne potrebuje. Predtým by však by súd musel zodpovedať otázky týkajúce sa hmotnoprávneho charakteru pohľadávky oprávneného a jeho prevoditeľnosti, od ktorej by bolo možné odvodiť procesnú povinnosť oprávneného uviesť v návrhu skutočností a pripojiť dôkazy podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. V prejednávanej veci súd prvej inštancie vec hmotnoprávne neposudzoval a obmedzil sa len na konštatovanie, že oprávnený mal listinné dôkazy od svojho právneho predchodcu (postupcu) žiadať. Nesprávne tiež uviedol, že predložené skutočnosti a listinné dôkazy sa majú dotýkať a preukazovať skutočnosti týkajúce sa vzťahu jeho právneho predchodcu ako postupcu a indosatára zmenky s povinným. S tým odvolací súd zásadne nesúhlasí. Interpretáciou právnej normy v ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku je možné ustáliť, že skutočnosti, ktoré je v tomto exekučnom konaní súd povinný objasniť a preukázať, sú tie, ktoré sa týkajú právneho vzťahu medzi povinným a pôvodným majiteľom zmenky, resp. veriteľom z úverového vzťahu spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o..

21. Odvolací súd dopĺňa, že procesne správnym postupom v prejednávanej veci by bol postup súdu podľa ust. § 40 ods. 1 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého vyzve súdneho exekútora, aby v súdom určenej lehote zabezpečil doplnenie neúplného návrhu na vykonanie exekúcie a poučil oprávneného o tom ako doplnenie vykonať a tiež o dôsledkoch nedoplnenia návrhu, pokiaľ v exekučnom konaní nebude možné pokračovať. Vo výzve súdnemu exekútorovi ozrejmí svoje úvahy, pre ktoré žiada, aby spoločnosť Private Capital Investments Limited ako oprávnený v tomto exekučnom konaní návrh na vykonanie exekúcie doplnila. Pokiaľ oprávnený napriek výzve súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie o žiadané skutočnosti nedoplní a nedoplní dôkazy, ktoré ním tvrdené skutočnosti preukazujú, prichádza do úvahy postup súdu podľa ust. § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého súd exekučné konanie na návrh súdneho exekútora zastaví.

22. Keďže súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 389 ods. 1, písm. b/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1, ods. 2 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd vyššie naznačeným procesným postupom vyzve súdneho exekútora za účelom zabezpečenia doplnenia neúplného návrhu na vykonanie exekúcie, pokiaľ má za to, že oprávnený je viazaný zákonnou povinnosťou podľa ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a vzhľadom na výsledok tohto procesného postupu exekučné konanie alebo na návrh súdneho exekútora zastaví alebo bude v ňom bude pokračovať a rozhodne o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. V prípade rozhodovania o predloženej žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia je potrebné žiadosť posúdiť aj v kontexte novely Exekučného poriadku, vykonanej zákonom č. 438/2015 Z. z.. Pokiaľ súd ustáli, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietne, v opačnom prípade, v prípade súladu predložených listín so zákonom, vydá súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).