

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/126/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211010297
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6211010297.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2017 v trestnej veci proti odsúdenému P. J., nar. XX. XX. XXXX P. Š., trvale bytom P. W., B. XXXX/XX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. takto

rozhodol:

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. súd **n a r i a d ť u j e** vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, ktorý bol odsúdenému P. J. uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 05. 12. 2011 č. k. 9T 126/2011-39 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. 02. 2012 sp. zn. 2To 14/2012.

Podľa § 48 ods. X písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 05. 12. 2011 č. k. 9T 126/2011-39 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. 02. 2012 sp. zn. 2To 14/2012 bol odsúdený P. J. uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu podľa § 149 ods. 2 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, výkon tohto trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu päť rokov s probačným dohľadom, zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej a bol mu tiež uložený podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. vzhľadom na uloženie súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 10. 11. 2011 sp. zn. 9T 106/2011.

Súd si následne vyžiadal správy na odsúdeného. Podľa probačnej správy mediačného a probačného úradníka o priebehu skúšobnej doby s probačným dohľadom odsúdený v súčasnej dobe nie je trestne stíhaný, nebolo zistené požívanie alkoholických nápojov a probačný dohľad prebiehal podľa predvolaní probačného úradníka v stanovených termínoch. Pokiaľ sa odsúdený nemohol dostaviť, s predstihom sa ospravedlnil. Pohybuje sa v nerizikovom sociálnom prostredí a spolupráca odsúdeného s probačným úradníkom bola na dobrej úrovni. Zároveň však uviedol probačný úradník v tejto správe, že odsúdený sa počas skúšobnej doby dopustil spolu 37 priestupkov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa odsúdený dopúšťal v podstate rovnorodých priestupkov a to priestupkov na úseku podnikania porušením všeobecne záväzných nariadení jednotlivých miest, v ktorých mu boli ukladané blokové pokuty pre nedovolený predaj, resp. neoprávnené užívanie verejného priestranstva a podobne. Okrem toho dňa 16. 07. 2016 bol OO PZ Veľký Krtíš postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 10,- Eur za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podľa správy samotného odsúdeného spoločnosť ZEMKA s. r. o. Veľký Krtíš, ktorej je konateľom (jediným spoločníkom jeho manželka W. J.), eviduje cez bankový účet zaplatené dve pokuty Mesta Prievidza (09. 12. 2016 a 14. 10. 2016) za porušenie VZN Mesta Prievidza.

Podľa § 52 ods. 1 veta prvá Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Súd po vykonanom dokazovaní, oboznámení sa so všetkými správami, nemohol konštatovať, že odsúdený viedol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá bola od 23. 02. 2012 do 10. 11. 2016, riadny život. Tak ako sa uvádza v správe probačného úradníka a vyplýva aj z evidencie priestupkov MV SR odsúdený sa dopustil v priebehu skúšobnej doby 37 priestupkov. V priebehu celej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia bol uzročený s tým, že v jednotlivých mestách pravdepodobne bude postihnutý pokutou za spôsob predaja, ktorý vykonával za spoločnosť ZEMKA s. r. o. Veľký Krtíš, napriek tomu nebol ochotný zmeniť toto, konal vedome. Skutočnosť, že v prípade uloženia pokuty Mesta Prievidza č. s.: 1.2-6070/2013/117921 zo dňa 21. 10. 2013 bolo toto rozhodnutie Krajským súdom v Banskej Bystrici zrušené v konaní pod č. k. 23S/328/2013-27, nemá to vplyv na ďalšie priestupky, resp. rozhodnutia o uložení pokút. Zo strany odsúdeného ide o absolútnu ignoráciu, neochotu zmeniť svoje správanie napriek uloženému trestu, ktorého výkon mal podmienne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom a upozorneniami aj zo strany súdu na vedenie riadneho života, teda aj nedopúšťania sa akéhokoľvek protiprávneho konania, odsúdený porušoval VZN jednotlivých miest. Súd nemohol akceptovať ani námietku odsúdeného, resp. jeho obhajcu, že ide o pokuty uložené spoločnosti ZEMKA s. r. o. Veľký Krtíš, keďže z uložených pokút boli do účtovníctva spoločnosti zaúčtované len dve pokuty. I keď odsúdenie je iného charakteru ako priestupky, ktoré odsúdený spáchal, súd rozhodol o nariadení uloženého trestu odňatia slobody s príslušným zaradením pre jeho výkon tak, ako

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.