

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7CoCsp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121437328
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6121437328.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členiek senátu Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Niny Dubovskej, v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava IČO: 35 777 974, zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: B. M., G. XX.XX.XXXX, E. K. E. XXXX/XA, XXX XX K., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, o späťvzatlí žaloby, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.05.2022, č.k. 12Csp/83/2021-64 sa z r u š u j e a konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 05.01.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I), vo zvyšku súd žalobu zamietol (výrok II) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III).

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil ust. § 4 ods. 1, § 12 ods. 2 písm. b), § 14 ods. 1 písm. d/, § 14 ods. 2, § 17 ods. 1 písm. a/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), ust. § 2 ods. 1, § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, ust. § 517 ods. 2, § 526 a § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády“), čl. I. A.14 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, bod A.14.4 a č. 1 a č. 9 Cenníka IDS BK a vecne tým, že z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalovaný dňa 04.01.2021 v čase o 17:10 hod. cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu na linke č. 201, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným dokladom, t. j. cestoval bez platného lístka, a odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu-Dopravného podniku Bratislava, bolo dňa 04.01.2021 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej s Dopravným podnikom Bratislava a.s. mu bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný nastúpením do dopravného prostriedku dopravcu vyjadril svoj súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK a na výzvu oprávnenej osoby bol povinný sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. Žalobca doporučeným listom zo dňa 29.04.2021 žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu dňa 06.05.2021 doporučeným listom vyzval žalovaného na úhradu uvedenej pohľadávky, avšak bezvýsledne. Na základe uvedeného

si uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného. O výške úrokov z omeškania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalobcovi priznal zákonné úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 05.01.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po vykonanej kontrole. Súd žalobu v časti o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eur (poštovné za zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému a poštovné za zaslanie predžalobnej výzvy žalovanému) zamietol z dôvodu, že žalobca tento nárok nepreukázal. Uviedol síce, že ide o náklady poštového vo výške 2x1,50 EUR spojené so zaslaním oznámenia o postúpení pohľadávky a predžalobnou výzvou, ale ich skutočnú výšku a úhradu nepreukázal. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi (neúspech len v časti príslušenstva-nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eur) súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 18.05.2022 podanie, ktorým zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

4. Odvolací súd pred tým, než pristúpil k preskúmaniu späťvzatia žaloby, preskúmal či sú splnené procesné podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 ods. 1 CSP) a bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobou doručenu upomínaciemu súdu dňa 08.10.2021 si žalobca proti žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy spolu 70,70 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný sa v dopravnom prostriedku MHD v Bratislave nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom a odmietol uhradiť na mieste cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 70 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku žalobcovi. Prvoinštančný súd vo veci rozhodol rozhodnutím zo dňa 11.05.2022, č.k. 12Csp/83/2021-64. Z Obchodného vestníka č. 44/2022, deň vydania 04.03.2022 mal odvolací súd za preukázané, že na dlžníka (žalovaného) bol ešte pred vyhlásením napadnutého rozsudku vyhlásený konkurz rozhodnutím Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 04.03.2022, č.k. 27OdK/19/2022. Podľa výroku VI. tohto rozhodnutia, súd zbavuje dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a zákona č. 7/2005 Z.z.) a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

6. Podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkazu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa ust. § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa ust. § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Podľa ust. § 166c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

10. Podľa ust. § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

11. Podľa ust. § 167v ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z., konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premičacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

12. Odvolací súd v prejednávanej veci zistil, že v priebehu konania bol na majetok žalovaného ako dlžníka vyhlásený konkurz a zároveň súd žalovaného ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddĺžení žalovaného. Vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia dlhov dlžníka (oddĺženie) odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 7/2005 Z.z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa zákon umožňuje dvoma spôsobmi, a to konkurzom alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu. Na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z.z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z.z.) sa neprerušujú, ale súd je povinný obligatórne ex lege a z úradnej povinnosti tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zákona č. 7/2005 Z.z.).

13. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddĺžení žalovaného. Keďže žalobca si voči žalovanému v konaní uplatňoval pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka) a jej príslušenstvo - úroky z omeškania, ktoré vznikli jednak pred rozhodujúcim dňom a jednak v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni, tieto sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu stali nevymáhateľnými. Vzhľadom na

uvedené skutočnosti boli dané zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.. Nakoľko súd prvej inštancie vo veci samej meritórne rozhodoval v čase vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a nerešpektoval osobitnú právnu úpravu, zaťažil konanie vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vzhľadom k uvedenému bolo dôvodným napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo V 7/2013).

14. Nakoľko už v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie dňa 11.05.2022 existovali účinky oddĺženia žalovaného zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 04.03.2022, ktorých dôsledkom je povinnosť súdu obligatórne konanie bez zbytočného odkladu zastaviť, nerozhodoval odvolací súd osobitne o neskoršom dispozitívnom úkone žalobcu - pripustení späťvzatia žaloby žalobcom podľa ust. § 370 CSP.

15. Na základe uvedeného odvolací súd aplikujúc ust. § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, keďže neboli splnené procesné podmienky a konanie zastavil.

16. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. K zastaveniu konania došlo v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. na základe toho, že súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného a predmetom konania bola pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd má za to, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Ustanovenia CSP takúto situáciu neriešia. Preto mal odvolací súd za to, že v zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 CSP spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama, a preto odvolací súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal, a preto už o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).