

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713206343
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2713206343.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci žalobcu Getfin, s.r.o., so sídlom na Bezručovej č. 1191/3 v Trenčíne, IČO: 46 371 265, zastúpeného Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie na L. Novomeského č. 2667/4 v Trenčíne proti žalovanej H. D., X. XX.X.XXXX, L. X. Z. Č.. XXXX/X Y. R., o zaplatenie 1876,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1 931,40 eur od 22.05.2013 do 11.06.2013 čiastočne zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 041,20 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 22.05.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žalobcovi súd priznáva oproti žalovanej nárok na náhradu trov konania 2,56 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou, doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 3.9.2013, žiadal súd, aby uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1876,40 eur, úrok z omeškania 5,5% ročne zo sumy 1931,40 eur od 22.5.2013 do 11.6.2013 a zo sumy 1876,40 eur od 22.5.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 15% ročne zo sumy 1931,40 eur od 22.5.2013 do 11.6.2013 a zo sumy 1876,40 eur od 22.5.2013 do zaplatenia, poplatok za zaslané upomienky 50,- eur (5 x á 10,- eur) a náhradu trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 6.3.2012 uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1740,- eur, s ročnou úrokovou sadzbou 12%, s dohodnutým úrokom 835,20 eur, s nákladmi na vedenie úverového účtu 0,- eur, s výškou mesačnej splátky 53,65 eur, s dobou splácania úveru 48 mesiacov, čo je počet mesačných splátok, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 6.4.2012, so splatnosťou poslednej mesačnej splátky do 6.3.2016, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 22,82%, s priemernou RPMN 21,06%. Úver bol poskytnutý v hotovosti. Žalovaná do podania zaplatila od apríla 2012 do apríla 2013 12 splátok po 53.65 eur a v mesiaci jún 2013 zaplatila 55,- eur, spolu zaplatila 698,80 eur. Žalovaná neuhradila splátky úveru riadne a včas, preto žalobca zaslal žalovanej upomienku - výzvu na úhradu splátky a to dňa 19.2.2013, 27.2.2013, 16.4.2013, 19.7.2013. Dňa 13.5.2013 zaslal žalovanej upomienku - Oznámenie o odňatí výhody splátok úveru, ktorou žalobca vyzval žalovanú úhradu dlžnej sumy najneskôr do 20.5.2013 s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy sa úver stáva predčasne splatným dňa 21.5.2013. Nakoľko žalovaná na oznámenie nereagovala, úver sa stal predčasne splatným dňom 21.5.2013. Strany si v zmluve dohodli paušálnu sumu náhrady nákladov na strane veriteľa po 10 eur za každú odoslanú upomienku alebo oznámenie o odňatí výhody splátok, a to v bode 9 VOP úveru, pričom žalobca zaslal žalovanej 5 takýchto podaní. Strany si v bode 10 VOP úveru dohodli úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 3 a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Pre prípad omeškania

sa dlžníka so splácaním splátok úveru si strany v bode 7 VOP úveru dohodli zmluvnú pokutu 0,3% denne za každý deň omeškania so splatením každej splátky úveru alebo jej časti, počnúc prvým dňom nasledujúcim po splatnosti splátky do jej zaplatenia. Žalobca si uplatňuje túto sankciu vo výške 15% ročne, túto sadzbu považuje za primeranú ku hodnote aj významu ňou zabezpečovanej povinnosti aj s ohľadom na doterajšie správanie sa dlžníka. Žalobca žaluje sumu 1876,40 eur ako rozdiel celkovej výšky úveru s dohodnutým navýšením a vykonaných úhrad.

2. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 3C/295/2013-24 zo dňa 17.9.2014, právoplatným 18.12.2014, súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby zastavil konanie čiastočne a to o úrok z omeškania 5,5% ročne zo sumy 1876,40 eur od 22.5.2013 do 11.6.2013, o zmluvnú pokutu 15% ročne zo sumy 1931,40 eur od 22.5.2013 do 11.6.2013 a o zmluvnú pokutu 15% ročne zo sumy 1876,40 eur od 22.5.2013 do 11.6.2013, poplatok za zaslané upomienky 50,- eur.

3. Na pojednávaní žalobca zobral žalobu späť v časti o úrok z omeškania 5,5% ročne zo sumy 1931,40 eur od 22.5.2013 do 11.6.2013. Žalobca žiadal po žalovanej zaplatiť 1876,40 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy 5,5% ročne od 12.6.2013 do zaplatenia. Na základe späťvzatia žaloby v časti súd v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti o úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1 931,40 eur od 22.05.2013 do 11.06.2013.

4. Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvami na zaplatenie, oznámením o odňatí výhody splátok úveru, splátkovým kalendárom, výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z úverovej zmluvy č. XXXXXX z 6.3.2012 súd vyvodil, že bola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá zmluva, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1740,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 53,65 eur v počte splátok 48, celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 835,20 eur. Úverová zmluva obsahuje údaj RPMN 22,82 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 12 %, priemernú hodnotu RPMN 21,06% a splatnosť prvej splátky je určená do 6.4.2012, splatnosť poslednej mesačnej splátky je do 6.3.2016. V bode 5 zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky žalobcu, klient podpisom potvrdzuje, že je s nimi oboznámený a prejavuje súhlas s nimi.

6. Podľa bodu 4 Všeobecných obchodných podmienok úveru(ďalej len „ VOP“) je dlžník povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach a v lehotách splatnosti dohodnutých v zmluve o úvere. Podľa bodu 5 VOP v jednotlivých dohodnutých splátkach je zahrnutá pomerná časť istiny úveru a pomerná časť dohodnutého príslušenstva (navýšenia) úveru. Navýšenie úveru predstavuje z jednej tretiny dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Podľa bodu 6 VOP každú jednotlivú platbu od dlžníka, aj len čiastočnú, je veriteľ oprávnený zaúčtovať v poradí: sankcie, zmluvné pokuty, úroky z omeškania, úroky z úveru, splátky istiny a ostatné náklady vynaložené veriteľom za dlžníka. Podľa bodu 8 VOP v prípade omeškania sa dlžníka so splatením o i len jednej splátky v celej alebo len čiastočnej výške za časové obdobie tri mesiace a viac, alebo troch po sebe idúcich mesačných splátok v celej alebo čiastočnej výške,, je veriteľ oprávnený písomne vyhlásiť úver za predčasne splatný a vyzvať ho na splatenie celého úveru, resp. jeho neuhradeného zostatku na istine, dohodnutom navýšení a sankciách, pričom je veriteľ povinný v lehote nie kratšej ako 15 dní vopred na uplatnenie tohto práva dlžníka upozorniť. V prípade, ak sa stane splatným celý záväzok naraz z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, vzniká veriteľovi nárok na vrátenie sumy súčtu nesplatennej istiny úveru a celého dohodnutého navýšenia najneskôr v deň, uvedený v oznámení o predčasnej splatnosti úveru.

7. Podľa splátkového kalendára k zmluve o úvere žalovaná nezaplatila v období od apríla 2012 do apríla 2013 12 splátok po 53,65 eur a v júni 2013 sumu 55,- eur. Splátkový kalendár je členený na stĺpce splátka číslo, dátum splatnosti, výška mesačnej splátky, zmluvná pokuta a úrok z omeškania a zaplatené dňa.

8. Z predloženého formuláru Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere mal súd preukázané, že formulár dňa 5.3.2012 podpísala žalovaná tento formulár obsahuje údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru 1740 eur, o konečnej splatnosti úveru do 6.3.2016, o výške mesačnej splátke 53,65 eur, o počte splátok 48, o celkovej čiastke, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť vo výške 2575,20

eur, z toho istina je 1740 eur a úrok 835,20 eur, o fixnej úrokovej sadzbe 12%, o RPMN 22,82%, o priemernej RPMN 21,06 %.

9. Z troch upomienok - výziev žalobcu adresovaných žalovanej, žalobcom vyhotovených dňa 19.2.2013, 27.2.2013 a 16.4.2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Z upomienky - Oznámenie o odňatí výhody splátok úveru z 13.5.2013 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že ak do 20.5.2013 neuhradí dlžnú sumu 176,24 eur, je táto upomienka oznámením o odňatí výhody splátok úveru a o predčasnej splatnosti úveru ku dňu 21.5.2013. K dňu splatnosti je výška celého úveru s príslušenstvom 2000,34 eur. Z poslednej upomienky zo dňa 19.7.2013 vyplýva, že žalobca ňou poskytol poslednú lehotu žalovanej na úhradu záväzku do 26.7.2013.

10. Výsluchom žalovanej súd zistil, že z požičaných 1740 eur uhradila 698,80 eur.

11. Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka účinného do 30.9.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len zák. č. 129/2010 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.3.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Predmetom konania po čiastočných späťvzatiach žaloby zostala suma 1876,40 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy 5,5% ročne od 12.6.2013 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne len sčasti a to vo výške 1041,20 € a v úroku z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 1041,20 € od 22.5.2013 do zaplatenia. Súd mal zmluvou o úvere preukázané, že ju žalobca so žalovanou uzavrel platne. Táto zmluvu o úvere má charakter spotrebiteľského úveru. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Zmluva obsahuje údaj RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, výšku mesačnej splátky, ich počet a celkovú výšku nákladov, ktoré má žalovaná zaplatiť, priemernú hodnotu RPMN. Zmluva neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom ustanovené členenie nie je svojvoľné, ale má zabezpečiť prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ uplatňoval voči dlžníkovi aj nároky, na ktoré nemá nárok. Vzhľadom k tomu súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti, poskytnutý úver sa v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 1041,20 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver bez akýchkoľvek úrokov a vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú o úroky vo výške 835,20 eur zamietol. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že v nej bola dohodnutá splatnosť splátok. Nakoľko mal súd preukázané, že žalovaná neplatila splátky riadne a včas, čo viedlo žalobcu k zosplatneniu úveru, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonného úroku z omeškania 5,5% ročne z priznanej sumy 1041,20 eur od 22.5.2013 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru a vo zvyšku súd úrok z omeškania 5,5% ročne zo sumy 835,20 eur od 22.5.2013 zamietol.

20. Žalobca zobral späť žalobu v časti zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 50 eur, súd sa preto touto časťou žaloby už ďalej nezaoberal.

21. Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 255 C.s.p. Žalobca si uplatnil žalobou nárok na 1876,40 eur, na úrok z omeškania 5,5% ročne zo sumy 1931,40 eur od 22.5.2013 do 11.6.2013 v sume 6,11 eur, zmluvnú pokutu v sume 16,66 eur, zmluvnú pokutu v sume 80,96 eur a poplatky za upomienky 50,- eur, spolu tak uplatnil žalobca 2030,13 eur. Žalobca žalobu zobral späť v časti úroku z omeškania 5,5% ročne zo sumy 1931,40 eur od 22.5.2013 do 11.6.2013, zmluvnej pokuty aj poplatkov za upomienky. Čiastočné späťvzatie žaloby zaviniť žalobca, v dôsledku čiastočného späťvzatia súd musel konanie zastaviť. Berúc do úvahy, že treba rozhodnúť o trovách celého konania, vrátane časti, o ktorú bolo konanie pre čiastočné späťvzatie zastavené, úspech žalobcu je 51,28% v priznanej sume 1041,20 eur, úspech žalovanej je 48,72 % v nepriznanej sume 835,20 eur a v späťvzatej časti o úrok z omeškania 5,5% ročne zo sumy 1931,40 eur od 22.5.2013 do 11.6.2013 v sume 6,11 eur, o zmluvné pokuty 16,66 eur a 80,96 eur a o poplatky za upomienky v sume 50,- eur. Súd preto žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 2,56%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku

na Okresný súd Skalica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).