

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12C/75/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216202927  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216202927.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobkyne: K. X., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX B. Č.. XXX, proti žalovanému: R. X., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX B. Č.. XXX, o trvalé vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 01.03.2016 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým trvalo vylúči žalovaného z užívania nehnuteľnosti. Zároveň navrhla oslobodiť ju od súdnych poplatkov s poukazom na jej zárobkové pomery. Poplatková povinnosť jej vznikla podaním žaloby. K preukázaniu majetkových pomerov doručil súd žalobkyni tlačivo k zdokladovaniu jej finančnej a majetkovej situácie. Tlačivo (doručené jej dňa 26.05.2016) vyplnené požadovanými údajmi nevrátila súdu späť. Uznesením, č. k. 12C/75/2016 - 15 zo dňa 01.02.2017 súd návrh žalobkyne zamietol z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala tvrdenia uvádzané v návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Tunajší súd vyzval žalobkyňu po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov (10.02.2017) na úhradu súdneho poplatku vo výške 99,50 eur v lehote 10 dní, ktorá poplatková povinnosť jej vznikla dňom podania návrhu - žaloby (§ 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch, Sadzobník súdnych poplatkov položka 1 písm. a/ v platnom znení). Výzva na zaplatenie poplatku bola žalobkyni doručená dňa 10.02.2017. Súdny poplatok však v stanovenej lehote uhradený nebol.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Keďže súdny poplatok nebol v stanovenej lehote zaplatený, súd v zmysle cit. ustanovenia konanie zastavil.

5. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalovanému však žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd ani nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)