

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9Nt/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010049
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217010049.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Mgr. Vlasty Lunterovej a Veroniky Kušniarovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2017 v trestnej veci proti odsúdenému L. R.Á., nar. XX. XX. XXXX S. R., trvale bytom L. A. XXX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania **z a m i e t a** pre nesplnenie podmienok obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 16. 03. 2015 č. k. 3T 70/2014-201 bol odsúdený L. R. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Odsúdený podal na Okresnom súde Veľký Krtíš návrh na obnovu konania, zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu, ktorý mu bol opatrením súdu zo dňa 23. 03. 2017 ustanovený v osobe JUDr. Vladimíra Zvaru.

Obhajca podaním zo dňa 05. 04. 2017 doplnil návrh odsúdeného na obnovu konania a tento odôvodnil tým, že navrhujú vypočuť ako svedkyňu bývalú manželku odsúdeného M. R., pretože táto nebola na hlavnom pojednávaní vypočutá a na nie celkom jednoznačné zhody výpovede tejto svedkyne v prípravnom konaní by ju mal súd vypočuť, rovnako ako aj svedkyňu O. C..

Okresný súd návrh odsúdeného preskúmal a na verejnom zasadnutí zamietol návrh na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. pre nesplnenie podmienok obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1, 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie do uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by boli v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd v zmysle tohto ustanovenia skúma splnenie zákonných podmienok obnovy konania uvedených v § 394 ods. 1 Tr. zák. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobom uvedeným v predchádzajúcich odsekoch sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným

rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd poukazuje na skutočnosť, že obnova konanie je mimoriadny opravný prostriedok, v ktorom musia byť splnené zákonné dôvody v zmysle citovaného ustanovenia. Pokiaľ odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu navrhol vypočuť svedkyne M. R. a O. C., tieto boli obe vypočuté v rámci prípravného konania vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 70/2014, teda nejde o dôkazy súdu skôr neznáme. Zároveň súd musí poukázať na tú skutočnosť, že odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 16. 03. 2015, kedy bol aj vyhlásený odsudzujúci rozsudok urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., to znamená, že nepopiera spáchania skutku uvedeného v obžalobe, následne kladne odpovedal na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c) - h) Tr. por., uznesením bolo vyhlásenie odsúdeného prijaté a bol poučený súdom, že prijaté vyhlásenie je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd musel len konštatovať, že podmienky pre povolenie obnovy konania tak ako ich stanovuje Trestný poriadok v citovanom ustanovení, neboli splnené. Odsúdený nenavrhol súdu žiadny nový dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý by mohol sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktorý by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie do uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by boli v zrejmom rozpore s účelom trestu. Návrh na obnovu konania súd teda pre nesplnenie podmienok pre povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.