

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205054
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717205054.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci žalobcu FOOD FACTORING, s.r.o., so sídlom Tatranská 295/15, Považská Bystrica, IČO: 36 764 299, právne zastúpeného LALINSKÝ ADVOKÁT, s.r.o., Advokátska kancelária, JUDr. Andrej Lalinský, advokát, so sídlom Nám. Andreja Hlinku 1, Žilina, proti žalovanému AD - professionals, s.r.o., so sídlom Považské Podhradie 346, Považská Bystrica, IČO: 47 357 363, o návrhu žalobcu na vykonanie súpisu hnuteľných vecí, takto

rozhodol:

I.

P o v e r u j e súdnu exekútorku JUDr. Marcelu Šujanovú, so sídlom v Považskej Bystrici, Nálepková 346, aby do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vykonala súpis zadržaných hnuteľných vecí, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a nachádzajú sa v priestoroch o rozlohe 144 m² v objekte súp. č. XXX na parcele č. XXX/X, o rozlohe 1.530,70 m² v objekte súp. č. XXX na parc. č. XXX/X a o rozlohe 85,98 m² v objekte súp. č. XXX na parcele č. XXX/XXX, všetky objekty zapísané na LV č. XXXX, k. ú. F. F..

II.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Považská Bystrica bol doručený návrh žalobcu o súpis zadržaných hnuteľných vecí nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti súp. č. XXX na parc. č. XXX/X o rozlohe 144 m², súp. č. XXX na parcele XXX/X o rozlohe 1.530,7 m² a súp. č. XXX na parc. č. XXX/XXX o rozlohe 85,98 m². V návrhu žalobca uvádza, že dňa 29.11.2013 uzavrel ako prenajímateľ so žalovaným Zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 95/N/318/13 v znení dodatku č. 1, ktorej predmetom bol prenájom nebytových priestorov súp. č. XXX na parc. č. XXX/X a súp. č. XXX na parc. č. XXX/XXX, k. ú. F. F. zapísané na LV č. XXXX. Žalobca dal žalovanému do podnájmu priestory : a/ o rozlohe 144 m² v objekte súp. č. XXX, b/ o rozlohe 1.530,70 m² v objekte súp. č. XXX, c/ o rozlohe 85,98 m² v objekte súp. č. XXX. V priebehu nájmu došlo k omeškaniu žalovaného s platením určeného nájomného, čím došlo k vzniku dlhu ku dňu 19.04.2017 vo výške 1.977,60 eur. Žalovaný danú sumu aj napriek opakovaným výzvam zo strany žalobcu neuhradil. Žalobca má dôvodnú obavu, že jeho pohľadávka spočívajúca v splatnom nájmomnom voči žalovanému nebude uhradená, a to z dôvodu, že žalobca vypovedáva nájomnú zmluvu žalovanému. Na predmetnej nehnuteľnosti sa bezpochyby nachádzajú hnuteľné veci, ktoré by mohli slúžiť ako výplata splatného nájomného. Žalobca si preto uplatnil dňa 21.04.2017 zákonné záložné právo a zadržal hnuteľné veci žalovaného v predmete nájmu, preto sa v 8-dňovej lehote dožaduje o poverenie osoby na súpis hnuteľných vecí. Aj vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vypovedáva nájomnú zmluvu žalovanému, bezprostredne hrozí vynesenie hnuteľných vecí z predmetu nájmu. V závere žalobca dodal, že u žalovaného v minulosti vykonal už súpis hnuteľných vecí a to dňa 23.09.2016, následkom čoho podal žalobca žalobu o vykonanie súpisu hnuteľných vecí, ktorej súd v konaní sp. zn. 6C/148/2016 vyhovel. Keďže žalovaný neplatí nájomné, na tunajšom súde sa pod sp.

zn. 14Cb/32/2017 vedie konanie, predmetom ktorého je dlžné nájomné žalovaného voči žalobcovi.. Požiadal, aby vykonaním súpisu súd poveril súdnu exekútoru JUDr. Marcelu Šujanovú.

2. Podaním zo dňa 28.04.2017 žalobca spresnil výšku dlžného nájomného zo strany žalovaného a to na sumu 4.596,13 eur.

3. Z predložených listín, ktoré žalobca priložil k návrhu je zrejmé, že žalobca je so žalovaným v právnom vzťahu založenom Zmluvou o podnájme nebytových priestorov č. 95/N/318/13 zo dňa 29.11.2013, v spojení s dodatkom č. 1 zo dňa 30.10.2015 ako aj to, že dňa 21.04.2017 vykonal žalobca v predmete nájmu súpis hnuiteľných vecí. Žalobca v návrhu tvrdí, že dané veci aj fakticky zadržal. Tiež žalobca tvrdí, že na nájomnom vznikol žalovanému dlh vo výške 4.596,13 eur.

4. Podľa § 672 ods. 2, veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností súd poveril súdneho exekútora JUDr. Marcelu Šujanovú na vykonanie súpisu hnuiteľných vecí. Keďže žalobca tvrdí, že zadržal hnuiteľné veci žalovaného, bolo jeho povinnosťou do 8 dní od zadržania vecí podať na súd žiadosť o ich spísanie. Žalobca túto svoju povinnosť splnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku. Hoci sa jedná o podnájomný vzťah, súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa ustálenej judikatúry na vzťahy neupravené zákonom č. 116/1990 Zb. je možné použiť všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda aj ustanovenie § 672 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP - keďže žalobca bol plne úspešný (súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel) - má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).