

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816216760  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816216760.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého: J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske - OSV, dieťa rodičov - matky: S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX a otca: J. I., nar. XX.X.A., bytom Prievidza, T.. Sv. X. XX/X, o návrhu matky o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Maloletého J. I., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec dieťaťa J. I., nar. XX.X.XXXX je povinný počnúc dňom 1.2.2017 platiť na výživu maloletého J. I., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 160,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred.

III. Nedoplatok z titulu určenia výživného za obdobie od 1.2.2017 do 31.5.2017 spolu vo výške 320,- eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa v splátkach po 15,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 29.12.2016 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom maloletého navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného v sume 250,- eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2017. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti približne od roku 2014, kedy sa dohodli, že na výživu maloletého bude prispievať sumou 150,- eur mesačne. Uvedenú sumu platil približne len jeden rok a následne dva roky už len sumu 80,- eur. Poukázala na zvýšené výdavky maloletého v súvislosti s poruchou ADHD, vozením do škôlky a zdravotníckych zariadení. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Otec dieťaťa spočiatku s návrhom matky o zverenie maloletého do jej starostlivosti nesúhlasil, maloletého navrhoval zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu konania súhlasil so zverením maloletého do starostlivosti matky, uviedol, že z titulu výživného je ochotný platiť maloletému 140,- eur mesačne a naďalej mu bude platiť sporenie 20,- eur mesačne. Poukázal na to, že s maloletým sa pravidelne stretáva, zakupuje mu oblečenie, prispieva mu na lieky, zakúpil mu i posteľ v hodnote 152,- eur. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

3. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní navrhla maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť v sume 170,- eur mesačne.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 71/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z rodného listu maloletého J. I. z XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že maloletý sa narodil XX.XX.XXXX, pričom ako biologický otec je zapísaný J. I., nar. XX.X.XXXX.

6. Z oznámenia od ÚPSVaR Prievidza z 18.1.2017 mal súd preukázané, že matka dieťaťa v súčasnosti nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavok na dieťa 23,52 eur.

7. Z posudku z 30.12.2015 ÚPSVaR Prievidza mal súd preukázané, že maloletý má vydaný posudok o dlhodobu nepriaznivom zdr. stave dieťaťa z dôvodu hyperkinetického syndrómu, ktorý zdr. stav si vyžaduje osobitnú starostlivosť pri pravidelnej aplikácii liekov, dozor pre poruchy správania a asistenciu pri doprave. Z rozhodnutia z 4.10.2016 mal súd preukázané, že maloletý bol prijatý od 4.10.2016 do Centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Prievidzi, pretože je žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Z rozhodnutí Materskej školy Lipník a MŠ Nábr. Sv. Cyrila Prievidza z 9.10.2015 súd zistil, že u maloletého bolo predčasne ukončené predprimárne vzdelávanie a prerušená dochádzka do MŠ z dôvodu, že maloletý J. sa nezadaptoval vo veľkom kolektíve detí a na nové prostredie. Z návrhu na kúpeľnú starostlivosť z 18.1.2017 (č.l. 27 spisu) mal súd preukázané, že u maloletého bola navrhnutá kúpeľná starostlivosť z dôvodu obezity v sprievode matky. Z potvrdení na č.l. 33 až 35 spisu mal súd preukázané, že maloletý má v súčasnosti v predškolskom zariadení výdavky v súvislosti so stravou v rozpätí od 13,- do 17,- eur mesačne, poplatok za škôlku vo výške 10,- eur mesačne plus 3,- eur poplatok do triedneho fondu. Z potvrdenia od Materskej školy vo Veľkej Čausi súd zistil, že poplatky za MŠ maloletému J. uhradza matka S. W..

8. Z potvrdenia od HBP a.s. z 18.1.2017 mal súd preukázané, že otec maloletého v období január 2016 až december 2016 dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 783,35 eur. Z predpisu úhrad spojených s užívaním a správou bytov od OSBD Prievidza z 1.6.2016 / č.l. 41 / mal súd preukázané, že otec dieťaťa hradí preddavky za služby v súvislosti s bytom vo výške 99,50 eur mesačne. Zo zmluvy z 21.7.2016 uzavretej medzi ČSOB a.s. a maloletým, v zast. otcom mal súd preukázané, že maloletému bol zriadený v ČSOB detský účet Sloník, s účinnosťou od 21.7.2016. Z výpisov z účtu Prima banka Slovensko a.s. od otca dieťaťa súd zistil, že otec maloletého platil na výživu maloletého do júla 2015 výživné v sume 150,- eur mesačne, od augusta 2015 platí maloletému výživné vo výške 80,- eur mesačne. Zo zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru na bývanie z 27.5.2016 uzavretej s ČSOB a.s. súd zistil, že otec dieťaťa si vzal od uvedenej banky úver vo výške 38.000,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 165,38 eur mesačne. Zo zmluvy z 2.1.2017 súd zistil, že otec dieťaťa uzavrel s ČSOB a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 10.000,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 136,49 eur mesačne.

9. Zo správy od kolízneho opatrovníka z 3.2.2017 zo šetrenia rodinných pomerov u oboch rodičov mal súd preukázané, že matka býva s maloletým synom v rodinnom dome spolu so svojim otcom, ktorý je vlastníkom rodinného domu. Maloletý má samostatnú detskú izbu. Prešetrením pomerov v domácnosti rodičov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého J., matka zabezpečuje maloletému riadnu osobnú starostlivosť. Otec jej pri starostlivosti o syna pomáha. Otec maloletého žije so svojimi rodičmi v 2,5-izbovom byte, ktorého vlastníkmi sú starí rodičia maloletého zo strany otca.

10. Z výsluchu matky v súčasnosti súd zistil, že býva v rodinnom dome u svojho otca, ktorému prispieva na náklady s bývaním sumou 120,- eur mesačne, pretože otec zabezpečuje palivo, čo je dosť finančne nákladné. Otec je na inv. dôchodku, ktorý poberá vo výške okolo 200,- eur mesačne. Maloletý chodí v súčasnosti do MŠ na 4 hodiny denne kvôli tomu, že má diagnostikovanú poruchu správania ADHD, vyradili ho už z troch MŠ pre zlé adaptáciu na kolektív a problémy v správaní. S maloletým chodí častokrát na vyšetrenia, a to na pedopsychiatriu k MUDr. Garajovej, k logopedičkám, k špeciálnej pedagogičke, psychologičke, endokrinologičke, čiže v priemere majú vyšetrenie raz do týždňa, niekedy aj dvakrát do týždňa. Uviedla, že je v súčasnosti na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur plus prídavok na dieťa 23,52 eur, iné príjmy nemá. Vyučená je ako krajčírka s maturitou. Pred otehotnením zarábala okolo 700,- eur mesačne v čistom. Uviedla, že otec jej spočiatku platil výživné 150,- eur mesačne, v poslednom období platí výživné len 80,- eur mesačne. Okrem toho platil maloletému polovicu z poplatku za škôlku, teda približne 20,- eur. Matka ďalej uviedla, že výdavky má v súvislosti s tým, že maloletého vozí do škôlky, výdavky má na benzín i v súvislosti s vyšetreniami, a to v priemere okolo 50,- eur mesačne, niekedy i viac, stravné v škôlke predstavuje 20,- eur, poplatok škôlke 13,- eur, okrem toho sa dopláca na rôzne vystúpenia, knihy, a to v priemere 10,- eur mesačne. Maloletého by chcela prihlásiť aj na tanečný krúžok, lebo má obezitu a má rád pohyb. Výdavky na zdr. starostlivosť sú u neho v priemere 15,- eur mesačne. Matka uviedla, že si hľadá prácu, avšak len na dohodu o brigádnickej činnosti z dôvodu starostlivosti o dieťa, teda len na pár hodín, zatiaľ sa

jej nepodarilo nájsť takú prácu. Naposledy si našla prácu upratovanie, nastúpiť nemohla, lebo maloletý ochorel. Poukázala na to, že otec maloletému začal sporiť až od konca roka 2016 sumou 20,- eur, dovtedy mu nič nespóril a platil mu výživné len 80,- eur mesačne v posledných rokoch. Poukázala na to, že podľa nej si otec kúpil byt a zobral hypotéku, aby sa vyhol plateniu vyššieho výživného, tiež si kúpil nové auto Škodu Superb, teda novší typ tohto auta. Výdavky na drogeriu sú u maloletého v priemere 10,- eur mesačne, na oblečenie v priemere 40,- eur mesačne. Potvrdila, že otec maloletému kupuje oblečenie v priemere za 40,- eur mesačne, často krát sú to však zbytočné veci, alebo také, čo nie sú pre neho vhodné. K Vianociam mu kúpil hračky, oblečenie, čo podľa nej zaplatila jeho matka.

11. Z výsluchu otca dieťaťa súd zistil, že v súčasnosti býva u rodičov v 2-izbovom byte, v poslednom období si kúpil dvojizbový byt v Prievdzi za sumu 38.000,- eur, ktorý spláca po 185,38 eur po dobu 30 rokov. Tiež si vzal spotrebný úver vo výške 10.000,- eur, ktorý spláca po 136,49 eur na prerábku uvedeného bytu, ktorý ešte nie je celkom prerobený. Je zamestnaný ako baník, zarába v priemere 783,- eur mesačne v čistom, iné príjmy nemá. Cestovné výdavky do zamestnania si hradí vo výške 35,- eur mesačne, rodičom prispieva na bývanie sumou 50,- eur. Otec uviedol, že doposiaľ maloletému platil výživné 80,- eur mesačne, okrem toho platil synovi škôlku v sume 20,- eur mesačne, zakupuje mu oblečenie v hodnote 40,- eur mesačne, v zimných mesiacoch približne za 20,- eur, taktiež maloletému kúpil posteľ v hodnote 152,- eur. Maloletému taktiež prispieva na lieky približne sumou 15,- eur každý druhý mesiac. S maloletým sa stretáva približne 10 x do mesiaca, bráva si ho na celý deň alebo poldeň, niekedy u neho i prespí. Pre maloletého chodíva autom, výdavky na benzín ho stoja okolo 20,- eur mesačne. Jeho zdr. stav je dobrý, vyššie výdavky na zdr. starostlivosť nemá. Z výsluchu otca ďalej súd zistil, že v súčasnosti predal staré motorové vozidlo za sumu 3700,- eur a kúpil si novší typ vozidla za 7000,- eur, na čo použil peniaze zo spotrebného úveru. Uviedol, že keď má maloletého u seba, chodievajú na výlety, napr. do aqua parku, zakupuje mu darčeky pri každých sviatkoch. Otec maloletého ďalej uviedol, že okrem bežného výživného v sume 80,- eur zaplatil v januári 2017 maloletému posteľ a rošt v hodnote 152,- eur, zaplatil mu škôlku vo výške 26,78 eur, zakúpil oblečenie, kefkú, pastu a hrnček spolu v hodnote 27,15 eur a teda spolu zaplatil 205,93 eur, vo februári 2017 zakúpil maloletému matrac v hodnote 55,- eur, oblečenie, hračky a pod. v sume spolu 49,06 eur a škôlku vo výške 29,96 eur, teda spolu 134,02 eur, v marci 2017 maloletému zakúpil časopis, oblečenie, hračky a poplatok za ihrisko spolu v hodnote 32,18 eur. Z prehlásenia otca ako i z príjmových pokladničných dokladov za máj 2017 mal súd preukázané, že otec maloletému kúpil hračky, oblečenie, časopisy spolu v hodnote 23,55 eur.

12. Matka maloletého potvrdila, že otec v januári 2017 kúpil maloletému posteľ a rošt v hodnote 152,- eur, zaplatil škôlku 26,78 eur a zimné rukavice 7,95 eur, vo februári 2017 uhradil výdavky v lekární vo výške 13,49 eur, zakúpil obuv v hodnote 12,99 eur, ktorá je podľa nej nekvalitná a podľa matky maloletého matrac v hodnote 55,- eur kúpila matka otca dieťaťa k sviatku maloletého. V súvislosti s výdavkami v marci 2017 uviedla, že žiadnu zo zakúpených vecí nevidela. Z výsluchu matky súd zistil, že veci, ktoré zakupuje otec maloletému, maloletému nedáva k nej domov, domov mu dal jedine krátke šortky. To, že matrac maloletému kúpila matka otca vie preto, že jej to povedal sám otec, čo mu sama navrhla. Viackrát sa stalo, že matka otca kupuje maloletému nejaké veci na oblečenie, najmä v second-hande, potom ich posieľa po otcovi dieťaťa, on sa potom tvári, že ich kupoval on.

13. Otec uviedol, že podľa neho maloletému nekupuje zbytočnosti, aj v minulosti sa stávalo, že zavolať matke, čo potrebuje maloletý na oblečenie, aby kúpil veci, ktoré potrebuje. Potvrdil, že veci, ktoré maloletému kupuje, mu necháva u neho doma, aby mal, keď je u neho. Poukázal na to, že keď má maloletého u seba 10 dní do mesiaca, je to skoro ako striedavá starostlivosť, v súvislosti s čím má teda aj výdavky na stravu, oblečenie a podobne. Otec maloletého navrhol doplniť dokazovanie o získanie potvrdenia od lekárky o zdr. stave maloletého a o výdavkoch v súvislosti so zdr. starostlivosťou.

14. Podľa § 36 ods.1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca dieťaťa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, na úprave rodičovských práv a povinností sa nedohodli, preto súd rozhodol o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, a to v zmysle návrhu oboch rodičov i kolízneho opatrovníka, ako i s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa a skutočnosť, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky a zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého. Čo sa týka úpravy vyživovacej povinnosti otca, matka dieťaťa navrhla určiť vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od 1.1.2017 v sume 250,- eur mesačne. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že otec maloletého si do júla 2015 plnil vyživovaciu povinnosť na maloletého vo výške 150,- eur mesačne, od augusta 2015 si plní vyživovaciu povinnosť v rozsahu 80,- eur mesačne. Okrem toho mu v januári 2017 zakúpil posteľ v hodnote 152,- eur, zaplatil škôlku 26,78 eur a zakúpil zimné rukavice v hodnote 7,95 eur, na základe čoho súd dospel k záveru, že v januári 2017 si otec splnil vyživovaciu povinnosť riadne v požadovanom rozsahu i s prihliadnutím na jeho sociálne pomery. Preto súd určoval vyživovaciu povinnosť otca až s účinnosťou od 1.2.2017. I v nasledujúcich mesiacoch február až máj 2017 otec maloletého nesporne na maloletého prispel výživným v sume po 80,- eur mesačne. S prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, a to najmä skutočnosť, že matka maloletého je v súčasnosti s maloletým na predĺženej rodičovskej dovolenke v súvislosti so zhoršeným zdr. stavom maloletého, a to poruchou správania ADHD, na základe čoho je jej príjem obmedzený, keďže je poberateľkou len rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, s prihliadnutím na schopnosti a možnosti otca dieťaťa, ktorý zarába v priemere 783,35 eur mesačne, za primerané výživné i s prihliadnutím na celkové výdavky maloletého v súvislosti so škôlkou, krytím základných životných potrieb, stravným, oblečením, hygienickými potrebami ako i zvýšenými výdavkami v súvislosti s tým, že matka s maloletým často krát navštevuje zdravotnícke a špeciálne zariadenia, považoval súd výživné v sume 160,- eur mesačne. Zvýšené výdavky u otca súd zistil v súvislosti so zabezpečením si vlastného bývania, keďže si kúpil byt a zobral si úver i na rekonštrukciu bytu /i kúpu novšieho motorového vozidla/, na ktoré výdavky však súd neprihliadal, pretože si nimi otec dieťaťa zvyšuje životný štandard. V tej súvislosti súd poukazuje na to, že matka s maloletým naďalej nemá zabezpečené vlastné bývanie a býva v rodinnom dome u svojho otca, preto súd dospel k záveru, že je v schopnostiach otca platiť výživné v sume 160,- eur mesačne, keďže má dostatok fin. prostriedkov i na zvyšovanie svojej životnej úrovne. Vyššie výživné zo strany otca súd na maloletého neurčoval, a to s prihliadnutím ku skutočnosti, že otec sa o maloletého zaujíma, pravidelne sa s ním stretáva, zakupuje mu hračky, oblečenie, na ktoré skutočnosti pri určení výšky vyž. povinnosti otca súd musel prihliadať.

19. Vzhľadom k tomu, že súd určil vyživovaciu povinnosť otca v sume 160,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.2.2017 a doposiaľ platil výživné len v sume 80,- eur, nedoplatok na výživnom za obdobie február až máj 2017 predstavuje 320,- eur (4x 80,- eur), ktorý nedoplatok súd povolil otcovi dieťaťa zaplatiť v splátkach po 15,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to v zmysle § 232 ods. 3,4 C.s.p.. V súvislosti s vyčíslením uvedeného nedoplatku je potrebné uviesť, že súd neuveril vyjadreniam otca, že maloletému zakúpil vo februári 2017 matrac na posteľ v hodnote 55,- eur, a to s prihliadnutím ku skutočnosti, že matka maloletého hneď od počiatku tvrdila, že to bol dar od starej matky maloletého, pričom na prvom pojednávaní v tejto veci otec uviedol, že zakúpil len posteľ a rošt v hodnote 152,- eur, pričom skutočnosť, že zakúpil aj matrac začal tvrdiť až neskôr v priebehu súdneho konania, pričom na ostatné výdavky, ktoré hradil z titulu oblečenia, hračiek, časopisov, návštev detského ihriska a podobne vo februári, v marci i v máji 2017, na tieto výdavky, ktoré otec maloletému hradí, prihliadal súd už pri určení rozsahu vyž. povinnosti zo strany otca v sume 160,- eur mesačne, a preto tieto už pri vyčíslení nedoplatku v uvedených mesiacoch nezohľadňoval. V prevyšujúcej časti potrieb maloletého je tieto povinná hradíť zo svojho príjmu matka dieťaťa, ktorá si plní vyž. povinnosť i výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, kvôli ktorému sa v súčasnosti nemôže zamestnať ani v riadnom prac. pomere.

20. Čo sa týka návrhu otca, aby súd preveril a zistil potvrdením od lekárky, aký je v súčasnosti zdr. stav maloletého, aké má výdavky s hradením nákladov na zdr. starostlivosť, súd udáva, že z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti súdneho konania, pojednávanie za tým účelom už neodročoval, pretože za dostatočné považoval listinné dôkazy predložené matkou, ktoré sú uvedené vyššie a ňou uvádzané

výdavky v súvislosti s hradením zdr. starostlivosti maloletému v sume 15,- eur , vzhľadom na vyššie uvádzaný zdr. stav dieťaťa, považoval za primerané.

21. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.