

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/150/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206486  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616206486.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 24785199, Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovanému: R. Z., S.. X. XX. XXXX, A. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 1 666,25 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 1 666,25 € s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 584,29 € od 29.10.2014 do zaplatenia.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.4.2016 podal žalobca na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 1666,25 Eur s prísl. a trov konania. Svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy žaloval z titulu riadneho nesplácania splátok v zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 21.5.2012, poskytnutý pôvodným veriteľom, Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava. Pohľadávka ku dňu postúpenia činila 1666,25 Eur a pozostávala zo žalovanej istiny 1000 Eur, úroku 460,65 Eur, úroku z omeškania vo výške 81,96 Eur a poplatkov 123,64 Eur. Predmetná pohľadávka bola žalobcovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 od postupcu Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava. Postupca poskytol žalovanému úver vo výške 1000 Eur, a tento mal byť splácaný v 36 mesačných splátkach vo výške 42,52 Eur, k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Úrok bol dohodnutý na 17,90 % p.a.. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť činila 1478,71 Eur. Konečná splatnosť úveru 10.6.2015. Keďže žalovaný úver nesplácal tak ako sa zaviazal, dostal sa do omeškania, pričom výzvou zo dňa 6.10.2014 mu právny predchodca žalobcu oznámil, že v súlade s ustanoveniami zmluvy a všeobecných obchodných podmienok vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada okamžité splatenie úveru. Pred podaním žaloby bola dňa 30.3.2016 žalovanému zaslaná výzva na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Od postúpenia pohľadávky žalovaný neuhradil žalobcovi nič.

2. Vo veci bol dňa 19.5.2016 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 7C/150/2016-34, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 20.4.2017 zrušil.

3. Po márnom šetrení pobytu žalovaného súd postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 2 C.s.p. a doručil žalobu s prílohami, spolu s prísl. procesnými poučeniami, predvolaním na pojednávanie oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Žalobca a ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania právneho zástupcovi žalobcu mal súd riadne vykázané, u predvolania žalovaného súd postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 2 C.s.p.

5. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a uviedol, že na žalobe trvá v celom rozsahu a súhlasí s rozhodnutím veci za jeho neprítomnosti.

6. Súd v súlade s ust. § 180 C.s.p., pojednával v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 21.5.2012, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.5.2012 všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s., výzvou zo dňa 8.9.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.10.2014, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2014, predžalobnou výzvou zo dňa 30.3.2016 a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 21.5.2012 uzavretej žalovaným so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava súd zistil, že žalovanému bola poskytnutá pôžička 1000 Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať 36 mesiacov v splátkach po 42,52 Eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 10.7.2012, poslednej na 10.6.2015. Splatnosť splátok bola stanovená k 10-tému dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 17,90 %, úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná, RPMN činila 29,73 %, priemerná hodnota RPMN činila 46,52 %, celková splatná čiastka činila 1478,71 Eur.

9. Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava uzavrela dňa 29.10.2014 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému.

10. Z výzvy zo dňa 8.9.2014 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že ku dňu 7.9.2014 je v omeškanií so splácaním úveru vo výške 1082,63 a zároveň bol vyzvaný na jej úhradu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

11. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.10.2014 súd zistil, že SLSP a.s. Bratislava vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy žalovaného ku dňa 3.10.2014 a vyzvala ho k úhrade dlhu 1647,36 Eur v lehote do 15 dní.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2014 súd zistil, že predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

13. Z predžalobnej výzvy zo dňa 30.3.2016 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlhu vo výške 1736,53 Eur najneskôr do 6.4.2016.

14. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička 1000 Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať 36 mesiacov v splátkach po 42,52 Eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 10.7.2012, poslednej na 10.6.2015. Splatnosť splátok bola stanovená k 10-tému dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 17,90 % p.a., avšak úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná, RPMN 29,73 %. Nakoľko žalovaný splátky v stanovených termínoch neuhradil, jednotlivé záväzky sa stali splatnými, a právo žalobcu sa dalo po prvý raz vykonať odo dňa nasledujúceho po dni

splatnosti tej - ktorej splátky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto mu priznal právo na zaplatenie istiny tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Žalovaný riadne neuhradil žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitol sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania za obdobie odo dňa zosplatnenia úveru do postúpenia pohľadávky na zákonný úrok z omeškania v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. tak ako mu bol priznaný a to počnúc od dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru t.j. od 29.10.2014 do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.