

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010827
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010827.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX. XXXXXXXX XXXX v Martine, bydliskom A., C. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne 11. júna 2024 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného A. B., narodeného XX. XXXXXXXX XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

24.04.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený ho dôvodil tým, že mu uplynuli dve tretiny z trestu. Uviedol, že chce poukázať na trestný čin, ktorý spáchal na maloletej osobe, tzv. chránenej osobe. Táto osoba mala pri sebe hotovosť 200,- EUR, mobilný telefón a krabičku cigariet s obsahom 13 ks. On vzal tejto osobe z ruky len cigarety, za čo mu bol uložený trest vo výmere 4 roky a 4 mesiace, z čoho je po celý čas výkonu trestu odňatia slobody frustrovaný, nakoľko tejto osobe nespôsobil žiadnu škodu, žiadnu ujmu na zdraví a taktiež sa mu vo výkone zhoršil zdravotný stav, čo vyžaduje jeho prepustenie z výkonu trestu. Predložil odborný posudok o invalidite. Uviedol, že má 13 ročnú dcéru, s ktorou by bol už rád doma. Poznamenal, že dúfa, že má súd súčiť a dá mu možnosť, aby mohol normálne žiť.

Súd zistil, že A. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 23.09.2021 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 ods. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon tohto trestu nastúpil 23.09.2021 (započítanie väzby od 09.06.2021 do 23.09.2021) a predpokladane ho má vykonať 09.10.2025. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od dňa 29.04.2024.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený má ukončenú špeciálnu školu. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 13.06.2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“). Počas výkonu väzby bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom. V ústave Žilina nastúpil dňa 23.09.2021 aj výkon trestu.

Následne bol dňa 12.10.2021 premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica Kráľová so stredným stupňom stráženia (ďalej len „ústav Banská Bystrica Kráľová“), kde bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v uvedenom ústave bolo na požadovanej úrovni, svoje povinnosti si riadne plnil. Pravidelne sa zúčastňoval edukačných aktivít zameraných na prevenciu závislostí a iných patologických javov v spoločnosti. Vo voľnom čase sa zúčastňoval kvízov, kultúrno-zábavných činností, sledoval televízne vysielanie a čítal

dostupnú literatúru. Bol členom umelecko-tvorivého záujmového krúžku. Pracovne bol zaradený na strážnom pracovisku mimo ústav, kde si svoje povinnosti plnil na požadovanej úrovni. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou, kde využíval všetky zákonné možnosti. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03.02.2023 bol menovanému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Následne bol dňa 28.02.2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany (ďalej len „ústav Sučany“). Po absolvovaní nástupnej izby bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v minimálnom stupni stráženia prebehla s problémami. Správanie a vystupovanie menovaného nebolo dlhodobo na požadovanej úrovni. Bolo zaznamenaných viacero poznatkov, týkajúcich sa nedodržiavania zásad slušného správania voči osobám s ktorými prichádza do styku. Menovaný mal problém s rešpektovaním autorít. Jeho správanie bolo nátlakové, často sa vyhráždal písaním sťažností v prípade, ak mu personál ústavu nevyhoví. Dňa 17.03.2023 porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 20.03.2023 porušil zásady slušného správania pri predvedení na zdravotnícke zariadenie v ústave, čím porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, za čo bol disciplinárne potrestaný pokarhaním s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou na 3 mesiace. Dňa 04.05.2023 bol neustrojený podľa predpísaných vzorov, čím porušil povinnosť byť ustrojený a dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem, za čo bol disciplinárne potrestaný zákazom dvoch nákupov. Dňa 24.05.2023 nedodržel jednotnú ustrojovaciu disciplínu pri nástupe na previerku početného stavu odsúdených, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 02.06.2023 bol vykonaný disciplinárny trest uložený za porušenie zaznamenané dňa 20.03.2023, nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe 3 mesiacov neosvedčil. Dňa 08.09.2023 porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku tým, že sa vyhráždal pedagógovi oddielu písaním sťažností, ak mu nevydá gitaru, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 10.09.2023 porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku tým, že sa dožadoval zapožičania gitary od ústavného farára a po zamietnutí jeho požiadavky sa počas liturgického slávenia svätej omše nevhodne správal a pohoršoval ostatných odsúdených. Dané porušenie bolo vyriešené pohovorom. Dňa 12.09.2023 porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku tým, že sa správal arogantne a vyhráždal sa príslušníkovi, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 12.01.2024 sa odmietol zúčastniť výmeny ústavnej bielizne, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 02.02.2024 si neplnil povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku tým, že svojvoľne premiestnil zariadenie izby, čím porušil povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom, za čo bol disciplinárne potrestaný zákazom dvoch nákupov. Odsúdený neprejavoval ľútosť, ani kritický postoj nad svojim správaním. K spáchanej trestnej činnosti sa vyjadroval nekriticky, čo je zaznamenané v pedagogickej dokumentácii. Vo voľnom čase hral spoločenské hry a sledoval televízne vysielanie. V rámci skupinových foriem práce sa nepravidelne zúčastňoval na aktivitách organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Bol členom hudobného krúžku. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde si svoje povinnosti plnil. Neskôr bol z dôvodu obmedzenia výroby z pracoviska vyradený. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou, kde využíval všetky zákonné možnosti. Vzhľadom na opakujúce sa porušovanie zákonných a interných predpisov mu bola dňa 13.02.2024 zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „C“.

Dňa 20.02.2024 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebieha bez problémov. V dodržiavaní zákonných a interných predpisov upravujúcich problematiku výkonu trestu neboli zaznamenané porušenia. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia plní. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Kritické, záťažové situácie sa snaží riešiť spoločensky akceptovateľným spôsobom. Jeho postoj k trestnej činnosti je nekritický, čo je zaznamenané v pedagogickej dokumentácii. Ku skutku sa priznáva, má tendenciu sa obhajovať, že vziať cigarety mladistvému je v poriadku. Neuvedomuje si dopad spáchanej trestnej činnosti na poškodeného a svoje konanie obhajuje ako výchovné. Iba legálne formy zaobstarávania si príjmu formálne akceptuje. Vo voľnom čase hráva spoločenské hry s ostatnými odsúdenými, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas. Zúčastňuje sa vychádzok vo vychádzkovom priestore príľahlom sektoru podľa harmonogramu vychádzok pre odsúdených s diferenciačnou skupinou C. Fond ústavnej knižnice nevyužíva. Doposiaľ sa nezúčastnil žiadnej aktivity z ponuky kultúrnoosvetových činností. Je členom hudobného krúžku.

Aktuálne je pracovne nezaradený z dôvodu absencie vhodného voľného pracovného miesta. O zaradenie do pracovného procesu prejavuje záujem. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce na sektore a v jeho okolí.

Pravidelný kontakt udržiava s primárnou rodinou, s matkou, súrodencami a dcérou, formou korešpondencie, telefonovania a návštev. V partnerskom vzťahu aktuálne nie je. Rodina ho podporuje aj zasielaním balíkov a financií. Vzťahy s vonkajším svetom sa javia ako prospešné a pomáhajú mu lepšie zvládať výkon trestu.

Program zaobchádzania je zameraný na prevzatie zodpovednosti za svoje činy, zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, akceptovanie iba legálnych foriem zaobstarávania si príjmu, uvedomenie si dopadu spáchanej trestnej činnosti na poškodeného a spoločnosť, zaujatie kritického postoja k užívaniu návykových látok, rozvoj intelektuálnej stránky osobnosti odsúdeného, aktívne zapájanie sa do kultúrno-osvetových činností, vytvorenie a udržiavanie pracovných návykov, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov, aktívne zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie kontaktu s primárnou rodinou, zaujatie postoja zodpovedného rodiča.

Bod edukácia neplní, z dôvodu opakovaného porušenia zákonných a interných noriem a predpisov a nekritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne, z dôvodu nízkej aktivity vo využívaní ponuky kultúrno-osvetovej činnosti a ústavnej knižnice. Bod zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom plní.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený a trikrát disciplinárne potrestaný. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 11-krát prejednaný súdom v trestnom konaní. V roku 2007 mu za spáchanie trestného činu už ako mladistvému za krádež podľa § 20, §212 ods. 2 písm. a/,c/ Tr. zák., bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 3 mesiace s probačným dohľadom, z ktorého sa neosvedčil, a preto bol trest vykonaný v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom z uvedeného trestu bol podmienené prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a probačným dohľadom v trvaní 12 mesiacov, spolu s obmedzením – povinnosť uchádzať sa o zamestnanie v skúšobnej dobe, trest bol úhrnný, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. V roku 2008 mu za spáchanie trestného činu krádeže podľa §212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol podmienené prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a probačným dohľadom v trvaní 12 mesiacov, spolu s obmedzením – povinnosť uchádzať sa o zamestnanie v skúšobnej dobe, z uvedeného trestu sa osvedčil dňa 16.12.2010. V roku 2011 mu za spáchanie trestného činu krádeže podľa §212 ods. 2 písm. a/,c/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák., bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, pričom tento trest bol úhrnný a bol zrušený. V roku 2011 mu bol za trestný čin podvodu podľa § 14, § 20, § 221 ods. 1 a 2 písm. a/; § 20, § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu s stredným stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol podmienené prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, z uvedeného trestu sa neosvedčil, a preto bol nariadený výkon zvyšku trestu, ktorý vykonal. Bol to trest úhrnný. V roku 2012 mu za spáchanie trestných činov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/, výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol podmienené prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov a probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, spolu s obmedzením – povinnosť uchádzať sa o zamestnanie v skúšobnej dobe, z uvedeného trestu sa neosvedčil, a preto bol nariadený výkon zvyšku trestu, ktorý vykonal. Uložený trest bol trestom súhrnným. V roku 2013 mu za spáchanie trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 20, § 286 ods. 1, písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predošlé odsúdenie (v trvaní 4 roky a 4 mesiace). V roku 2016 mu bol za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

ktorý vykonal. V roku 2017 mu bol za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ a ods. 3 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, tento bol zrušený. V roku 2018 mu bol za spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, trest bol uložený ako súhrnný. V roku 2020 mu bol za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V roku 2021 mu bol za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ a ods. 3 písm. f/ uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý aktuálne vykonáva.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na hodnotenie ústavu ako aj s prihliadnutím na odpis z registra trestov odsúdeného.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Ja by som chcel k žiadosti o podmienené prepustenie v prvom rade poukázať, že túto som si podal aj z dôvodu, že vykonávam trest za trestný čin vyplývajúci zrejme zo spisu, t. j. maloletému som zobral krabičku cigariet. Ja si myslím, že trest, ktorý mi bol uložený, 4 roky 4 mesiace, z ktorého som vykonal 3 roky, je postačujúci. Žiadosť som si podal aj z dôvodu, že vonku ma čaká maloletá dcéra, s ktorou by som chcel už konečne stráviť nejaký čas. Po výkone trestu by som sa chcel zaradiť do života a chcel by som Vás poprosiť o šancu.“

„Ja si myslím, že by ma bolo potrebné prepustiť z výkonu trestu, čím by som bol „na uzde“. Prijal by som aj dohľad, aj dlhšiu podmienku. Ľutujem, čo som spáchal. Bohužiaľ máme nastavené paragrafy na Slovensku také aké sú, podľa mňa som dostal vysoký trest. Je mi ľúto, že som zobral chlapcovi krabičku cigariet.“

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), neboli ale u neho splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie všetkých troch vyššie uvedených podmienok.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukázal plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem

vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody polepšenie, tak v danom prípade už táto podmienka splnená rozhodne nebola. Treba dať do pozornosti, že v tomto smere boli u odsúdeného v priebehu výkonu trestu zaznamenané viaceré nedostatky. Bol 10 krát prejednaný ústavom na výkon trestu odňatia slobody, predovšetkým za porušenie povinnosti zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Početnosť a frekvencia porušení interných predpisov odsúdeným rozhodne nesvedčí o tom, že by sa polepšil.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko jeho recidívy veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol v prvom rade na to, že odsúdený bol v minulosti už 11-krát súdne trestaný, z toho 8 odsúdení malo povahu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Aj tie odsúdenia, kde bol odsúdený buď z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, alebo mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený, vo väčšine došlo k rozhodnutiu o jeho neosvedčení, resp. nariadení trestu. Odsúdený teda už mnohokrát dostal šancu dokázať spoločnosti, že dokáže viesť riadny život v civilných podmienkach, čo však v skutočnosti nikdy nedokázal, tieto šance si nevážil. Možno ho preto charakterizovať sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti, kde ani skôr vykonané tresty nesplnili svoj účel a nevedli k jeho náprave. Naopak, odsúdený sa dlhodobo a kontinuálne dopúšťal trestnej činnosti. V tomto smere tiež nezostalo nepovšimnutým, že z hodnotenia ústavu vyplýva jeho nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, keď si svoju vinu síce priznáva, avšak má tendenciu obhajovať ju tým, že vziať cigarety maloletému je v poriadku. Neuvedomuje si dopad spáchanej trestnej činnosti na poškodeného a svoje konanie obhajuje ako výchovne. Preto aj resocializačná prognóza odsúdeného musela byť ústavom hodnotená ako nepriaznivá, a to na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Riadiac sa týmito skutočnosťami súd uzatvára, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.