

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121497990
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121497990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu R Collectors s. r. o, IČO: 50094297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanému M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. L. XXX/XX, G., o zaplatenie 856,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 856,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 63,08 Eur od 16.11.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 55,61 Eur od 14.12.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 40,00 Eur od 15.1.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 17,68 Eur od 16.10.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 680,00 Eur od 14.2.2019 do zaplatenia,
- v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.9.2021 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 856,37 Eur s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania, a to na tom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť 02 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalovaným uzatvorili dňa 13.3.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za poskytovanie týchto služieb zaplatiť dohodnutú cenu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy č. 1 sú všeobecné podmienky a cenník, s ktorými sa žalovaný oboznámil pri ich podpise. Ďalej bola uzavretá dňa 3.5.2018 kúpna zmluva ako zmluva č. 2, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu dodať žalovanému telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal toto zariadenie prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu v pravidelných mesačných splátkach. Splátkový kalendár je obsiahnutý v zmluve č. 2. Právny predchodca žalobcu a žalovaný a dohodli, že žalovaný bude platiť za poskytnuté služby a dodané telekomunikačné zariadenie na základe faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu. Podľa bodu 6.7 a) všeobecných podmienok, ktoré tvoria prílohu zmluvy č. 1, poskytovateľ môže odstúpiť od zmluvy č. 1 ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po ich splatnosti. Podľa bodu 8. písm. 6a) zmluvy č. 2 v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s plnením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Právny

predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby a dodané telekomunikačné zariadenie nasledovné faktúry:

- faktúra č. 1203181964 splatná 15.10.2018
- faktúra č. 1205699006 splatná 15.11.2018
- faktúra č. 1380010402 splatná 13.12.2018
- faktúra č. 1400024049 splatná 14.01.2019.

Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z vystavených faktúr neplnil riadne a včas. Nakoľko sa žalovaný dostal do viac ako 45 dňového omeškania so zaplatením ceny za poskytnuté služby a zároveň do omeškania s tromi splátkami telekomunikačného zariadenia, právny predchodca žalobcu využil svoje právo a od zmluvy č. 1 odstúpil ku dňu 29.12.2018 a pri zmluve č. 2 vyzval žalovaného na predčasné splatenie všetkých splátok a za týmto účelom bola žalovanému vystavená faktúra č. 1470052565 splatná 13.2.2019. Právny predchodca žalobcu v postavení postupcu a žalobca v postavení postupníka uzatvorili dňa 12.11.2019 zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4673 na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej žalobcom v tomto konaní na žalobcu. Žalobca si v súdnom konaní uplatňoval voči žalovanému okrem iného aj zákonné úroky z omeškania, pričom určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom z omeškania je deň nasledujúci po splatnosti faktúry.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní v zmysle žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 3Up/1631/2021.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku keďže predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/75/2021 zistil, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z pripojenej písomnej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4673 mal za preukázané, že táto zmluva bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou 02 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a to dňa 12.11.2019. Predmetom tejto zmluvy okrem iného bola aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Na základe vyššie uvedeného súd mal preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu.

9. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 13.3.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve.

10. Súd z pripojenej kúpnej zmluvy č. 2380471329 zistil, že táto zmluva bola uzavretá v písomnej forme dňa 3.5.2018 medzi predávajúcim t.j. právnym predchodcom žalobcu a kupujúcim t.j. žalovaným. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bolo telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S9+ 64GB čierny v hodnote 962 Eur. Súčasťou tejto kúpnej zmluvy je aj splátkový kalendár, pričom v rámci tejto kúpnej zmluvy sa kupujúci zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2 Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru, zvyšnú časť kúpnej ceny sa kupujúci zaviazal uhradiť vo forme 24 platieb v čas a výške stanovenej

v splátkovom kalendári, pričom mesačná splátka predstavovala sumu 40 Eur. V rámci tejto kúpnej zmluvy sa účastníci dohodli, že ak kupujúci sa oneskorení s platením aspoň 3 splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, kupujúci je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. V rámci tejto kúpnej zmluvy bolo žalovanému odpredané vyššie uvedené mobilné zariadenie.

11. Súd z pripojenej faktúry č. 1203181964 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu na úhradu 33,68 Eur s dátumom splatnosti 15.10.2018, pričom predmetná faktúra je za zúčtovacie obdobie 22.8.2018 až 21.9.2018 a bola vystavená v celkovej sume 269,84 Eur, pričom z tejto faktúry právny predchodca žalobcu odpočítal sumu 236,16 Eur, čo bolo uvoľnenie zábezpeky k započítaniu a preplátok.

12. Súd z pripojenej faktúry č. 1205699006 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 22.9.2018 až 21.10.2018 celkovú sumu 69,08 Eur, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 63,08 Eur. Predmetná faktúra bola splatná dňa 15.11.2018.

13. Súd z pripojenej faktúry č. 1380010402 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 22.10.2018 až 21.11.2018 celkovú sumu 106,61 Eur s dátumom splatnosti 13.12.2018, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 55,61 Eur.

14. Súd z pripojenej faktúry č. 1400024049 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 22.11.2018 až 21.12.2018 celkovú sumu 46 Eur s dátumom splatnosti 14.1.2019, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 40 Eur.

15. Súd z pripojenej faktúry č. 1470052565 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 22.12.2018 až 21.1.2019 celkovú sumu 681,37 Eur, pričom v tejto sume je suma 640 Eur ako vyúčtovanie platieb za zariadenie s dátumom splatnosti 13.2.2019 a z tejto faktúry si uplatňoval práve sumu 680 Eur.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby na základe zmluvy o pripojení, za ktoré vyúčtoval odplatu, ako aj právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému na základe kúpnej zmluvy vyššie uvedené telekomunikačné zariadenie, ktoré sa žalovaný zaviazal v dohodnutých splátkach zaplatiť a splatiť a v prípade, ak nedodrží podmienky jednotlivkej kúpnej zmluvy, sa zaviazal predčasne splatiť kúpnu cenu zariadenia. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný neuhradil žalobcovi celkom uplatnenú sumu 856,37 Eur, ktorá pozostáva z vyššie uvedených 5. faktúr, pričom z týchto faktúr si žalobca uplatňoval práve priznanú sumu 856,37 Eur. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd žalobe vyhovel keďže žalovaný je povinný žalobcovi vyššie uvedené sumy zaplatiť a to jednak podľa § 44 ods.1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaviazal účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby a takisto na základe toho, že žalovaný mal povinnosť predčasne zaplatiť kúpnu cenu vyššie uvedeného zariadenia.

27. Žalovaný sa nezaplatením jednotlivých faktúr, v ktorých bola vyúčtovaná odplata za poskytnuté služby, ako aj kúpna cena zariadenia v lehote splatnosti dostal podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania pri jednotlivých fakturovaných sumách tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže žalobca má nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

28. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, pričom samotný žalovaný predmetnú žalobu žiadnym spôsobom nerozporoval a teda súd vychádzal zo skutkových okolností ako nesporných a na základe vyššie uvedeného žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 856,37 Eur so zákonným úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).