

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116218611
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116218611.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, vo veci oprávneného W. I. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, X. nad Y., proti povinnej W. B. O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, XXX XX J. J., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletou T. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u povinnej, zastúpenou v konaní opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa v konaní tunajšieho súdu sp. zn. XXEm/X/XXXX odo dňa XX. XX. XXXX domáhal výkonu rozhodnutia M. v X. nad Y., č.k. XXP XXX/XXXX - XX zo dňa XX. XX. XXXX, v časti, v ktorej mu bol upravený styk s maloletou dcérou T. C., nar. XX. XX. XXXX, v rozsahu, ako bol stanovený na každý páry týždeň v mesiaci od soboty XX.XX hod do nedele XX.XX hod. X., aby povinná bola pod hrozbou pokuty XXX R. vyzvaná dobrovoľne plniť rozsudok a poučená o následkoch nerešpektovania súdneho rozhodnutia.

X. Jeho návrh bol zamietnutý uznesením zo dňa XX. XX. XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX.

X. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd tak rozhodol na základe toho, že „pre nariadenie výkonu rozhodnutia je rozhodné obdobie od doručenia výzvy súdu povinnej na dobrovoľné plnenie si povinností a v prípade porušenia povinnosti by sa v zmysle súdnej judikatúry malo jednať o opakované porušenie. Z vykonaného dokazovania mal súd v danej veci za preukázané, že povinná porušila povinnosti vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, avšak po doručení výzvy bol styk oprávneného s maloletou realizovaný okrem jedného prípadu v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím. D. preto dospel k záveru, že nakoľko sa nejedná o opakované porušenie, v danom prípade nie je možné uložiť pokutu povinnej v zmysle § 273 ods. X M., ani nariadiť zastavenie vyplácania rodinných prídavkov v zmysle § X73 ods. 2 M., keďže zákonným predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je bezvýslednosť výzvy súdu v zmysle § 272 ods. X M.. E. k tomu, že neboli splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol.“

X. Súd konštatoval, že medzi rodičmi maloletej sú veľmi narušené a rozvrátené vzťahy, keď je veľmi ťažké bez pomoci odborníkov z oblasti psychológie predpokladať, očakávať ich zlepšenie. P. napätie v ich vzťahu je závažným zdrojom psychickej traumatizácie dieťaťa. C. v tej dobe neodmietala styk s oprávneným, vadilo jej len čistenie zo strany oprávneného.

X. Následne podal oprávnený návrh na výkon rozhodnutia dňa XX. XX. XXXX, konanie o ňom sa viedlo pod sp. zn. XXEm/X/XXXX.

X. Súd dňa XX. XX. XXXX a XX. XX. XXXX uložil povinnej pokutu opakovane vo výške XXX R. z dôvodu, že podľa jeho názoru povinná porušila povinnosti vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, a to opakovane, keď aj po doručení výzvy zo strany súdu neumožnila styk oprávneného s maloletou v termínoch XX. XX. XXXX - XX. XX. XXXX, XX. XX. XXXX - XX. XX. XXXX, XX. XX. XXXX - XX. XX. XXXX, XX. XX. XXXX - XX. XX. XXXX, XX. XX. XXXX - XX. XX. XXXX, XX. XX. XXXX - XX. XX. XXXX, kde uviedla, že oprávneného neodmieta, len stretávanie s ním si predstavuje inak.

X. Krajský súd zrušil obe uznesenia okresného súdu s poukazom na doručené vyjadrenie samotnej maloletej listom zo dňa XX. XX. XXXX (rozhodnutie T. v konaní sp. zn. XXCoE/XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX a sp. zn. XCoE/X/XXXX z XX. XX. XXXX).

X. Následne súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania, najmä znaleckého posudku G.. N. Y. č. X/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX vypracovaného v konaní tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX o zmene úpravy styku, vyhlásil výkon rozhodnutia za neprípustný a výkon rozhodnutia zastavil uznesením zo dňa XX. XX. XXXX. A. bolo potvrdené rozhodnutím T. súdu v J. J. v konaní sp. zn. XXCoE/XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX. O. nadobudlo právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX.

X. V konaní sp. zn. XXP/XXX/XXXX vedenom o návrhu otca na rozšírenie styku zo dňa XX. XX. XXXX podala matka dňa XX. XX. XXXX protinávrh o zúženie styku. V rámci znaleckého dokazovania v tomto konaní vykonala znalkyňa z odboru psychológia G.. N. Y. psychologické vyšetrenie a výsluch maloletej. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že maloletá je spôsobilá objektívne a samostatne vypovedať na tému rodinných vzťahov. G. pranie, aby jej rodičia boli spolu. I. postoje sú s veľkou mierou pravdepodobnosti ovplyvnené realitou, že maloletá je v starostlivosti povinnej, ale mieru ovplyvnenia maloletej zo strany povinnej voči oprávnenému je problematické objektívne dokázať. C. opakovane prezentovala názor, že sa s oprávneným chce stretávať len na dobu dňa v priebehu niekoľko hodín. Z hľadiska vytvorenia trvalejšieho pozitívneho postoja maloletej k oprávnenému znalkyňa uviedla, že v súčasnej dobe je vhodnejšie riešenie, aby maloletá po dobu nejakého intervalu časove limitovaného nebola nútená k stretávaniu sa s oprávneným v celom stanovenom rozsahu, ale aby trávila čas v priebehu stanovených dní v spoločnosti otca pri rôznych aktivitách v inom prostredí, ako je jeho bydlisko. V čase vydania posudku oprávnený nebol s maloletou už po dobu deväť mesiacov v kontakte, preto nedoporučovala realizovať stretnutia oprávneného hneď na celú dobu v súdom stanovenom rozsahu. Za najoptimálnejšiu formu riešenia považovala prácu rodinnej terapie, pričom mala zato, že v súčasnej dobe nie je možné maloletú donútiť k stretávaniu na dobu viacerých dní.

XX. Z týchto dôvodov mal súd v konaní sp. zn. XXCoE/XXX/XXXX zato, že v rozsahu, v akom bol styk s maloletou stanovený, nie je realizovateľný a teda nie je možné ho vykonať. Dôvody, pre ktoré je narušený vzťah maloletej k oprávnenému videl súd rovnako na strane povinnej, ako aj oprávneného. Vzal však najmä do úvahy výpoveď samotnej maloletej a jej postoj k stretávaniu sa. Nútený výkon rozhodnutia by bol kontraproduktívny a mohol by vyvolať trvalé, nezvratné odmietanie oprávneného zo strany maloletej, čo je v konečnom dôsledku aj v rozpore s jeho záujmom. Z priebehu celého konania oprávnený oznamoval súdu ďalšie zmarenia styku s maloletou zo strany matky, ktoré oznámenia mali podnadiť Návrh na výkon rozhodnutia.

11. Po tom, čo rozhodnutie tunajšieho súdu v súvislosti s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 43CoE/154/2016 zo dňa 15. 08. 2016 nadobudlo právoplatnosť, ďalšie takého podania oprávneného súd považoval za nový návrh na výkon rozhodnutia. Konaniu o týchto návrhoch bola priradená spisová značka 9Em/1/2016.

12. Súd skúmal, či od právoplatnosti rozhodnutia v konaní sp. zn. 32Em/4/2014 došlo k zmene takých skutočností, pre ktoré by súd mohol návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou vyhovieť.

13. Dôvodom, pre ktorý bol návrh oprávneného v konaní sp. zn. 32Em/4/2014 zamietnutý, bola tá skutočnosť, že

1. nebolo preukázané jednoznačne, že matka maloletej túto manipuluje tak, aby odmietala styk s otcom,

2. bolo preukázané, že práve maloletá styk s otcom odmieta a to v takom rozsahu, v akom bol naposledy stanovený súdom v konaní sp. zn. 10P/363/2009,

3. znalkyňa uviedla, že nie je vhodné, a to ani v záujme maloletej ani oprávneného, aby bol styk realizovaný vynútené a to v rozsahu viac než pár hodín, pričom doporučila tento styk realizovať na neutrálnom území - na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

14. Na tunajšom súde zároveň prebieha konanie pod sp. zn. 32P/278/2014 vedené na návrh otca maloletej z 08. 10. 2014 o rozšírení styku.

15. Rozsudkom zo dňa 25. 01. 2016 bol návrh otca, ktorým sa domáhal zmeny úpravy styku s maloletou každý párný týždeň v mesiaci v čase od piatku 10.00 hod do nedele 17.00 hod. zamietnutý, a o návrhu matky, ktorý podala v priebehu konania 28. 10. 2014, ktorým žiadala zmeniť upravený styk, bolo rozhodnuté tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párný týždeň počas soboty od 09. 00 hod do 13.00 hod. Počas vianočných sviatkov 25. 12. od 09.00 hod do 13.00 hod, veľkonočných sviatkov, počas Veľkonočného piatku od 09.00 hod do 13.00 hod. Ďalej súd upravil styk otca s maloletou každú stredu v týždni od 16.00 hod do 17.00 hod na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. V rozhodnutí sa konštatuje, že došlo k vykonaniu pohovoru s maloletou kolíznym opatrovníkom dňa 22. 01. 2016, v ktorom uviedla, že s otcom by sa bez matky mohla stretávať u psychológa, ale nevedela uviesť kedy a ako by malo stretnutie prebiehať. Tiež uviedla, že s otcom sa nechce stretávať, len keby tam bola matka v blízkosti a dávala na ňu pozor. Otec maloletej sa vyjadril, že nemá záujem sa s maloletou kontaktovať na referáte poradensko-psychologických služieb. Uviedol, že od septembra 2015 chodil za maloletou pravidelne, pričom nikdy k styku nedošlo. Maloletá stála za dverami, dvere boli pootvorené, mal možnosť sa s ňou rozprávať, odovzdal jej veci, ktoré jej doniesol. Stretnutia prebiehali 5 - 8 min. Maloletá uvádzala, že s ním nechce ísť, ale neuviedla prečo.

16. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v konaní sp. zn. 32P/278/2014 ďalej uviedol, že účelom úpravy styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom je jednak zabrániť tomu, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu rodiča, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti a zároveň, aby oprávnený rodič stratil akýkoľvek dosah na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že maloletá akceptuje starostlivosť otca a jeho ochotu podieľať sa na starostlivosti o ňu a jeho pozitívny vzťah k jej osobe, ale podmieňuje ho inou povahou otca, iným prístupom k nej a porozumeniu jej potrebám. Súd preto považoval za potrebné zachovať stretávanie sa otca s maloletou, ale nie v doposiaľ stanovenom rozsahu, ktorého realizácia nie je ani reálna a preto návrh matky na zmenu úpravy styku (zúženie) považoval za dôvodne podaný. Pri samotnej úprave rozsahu styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom súd vzal do úvahy okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako je jeho vek, zdravotný stav, plnenie školských, mimoškolských aktivít, vzťah k rodičovi, s ktorým sa má stretávať, ako aj okolnosti na strane oprávneného rodiča, t.j. vytvorenie bytových, materiálnych podmienok na realizáciu styku, jeho pracovnú dobu a v neposlednom rade vzájomnú vzdialenosť oprávneného rodiča a dieťaťa. Súd na základe týchto kritérií zmenil styk otca s maloletou na každý párný týždeň v roku počas soboty od 09.00 h do 13.00 h.

17. Súd vzhľadom na intenzitu a rozsah narušeného vzťahu maloletej k otcovi, považoval za potrebné a nevyhnutné upraviť styk otca s maloletou aj na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Bystrica a to každú stredu v týždni od 16.00 h do 17.00 h. Súd sa v tomto smere stotožnil so závermi znaleckého posudku, že je potrebné pri opätovnom vytváraní vzájomných väzieb medzi maloletou a otcom, pocitu ich spolupatričnosti, odborné vedenie. Súd celkovou zmenou úpravy styku otca s maloletou sledoval upravenie narušeného vzťahu otca s maloletou, reálnu realizáciu styku otca s maloletou a tiež umožniť matke realizovať svoj záujem viesť maloletú k styku s otcom.

18. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 02. 03. 2016, keď nesúhlasil s úpravou styku na referáte poradensko-psychologických služieb.

19. Otec maloletej podal odvolanie, keď trval na svojom pôvodnom návrhu o rozšírení styku od piatku do nedele, počas letných prázdnin, ako aj počas veľkonočných sviatkov od piatku do soboty a vianočných sviatkov.

20. Od 01. 07. 2016 Občiansky súdny poriadok bol zrušený, nahradil ho zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“).

21. Tento upravuje v 4. časti v § 370 a nasledujúcich výkon rozhodnutia vo veciach maloletých.

22. Predmetom konania tunajšieho súdu sp.zn. 9Em/1/2016 je výkon rozhodnutia, ktoré je právoplatné a vykonateľné dosiaľ, t.j. Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 10P/363/2009, ktorého výkonu sa oprávnený domáha. Ako už bolo uvedené, súd posudzoval skutkový stav z obdobia od právoplatného rozhodnutia v konaní sp. zn. 9Em/4/2014 ku dňu rozhodnutia súdu.

23. Tak, ako konštatoval krajský súd v rozhodnutí sp. zn. 43CoE/154/2016 zo dňa 15. 08. 2016 predmetom núteného výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí je zabezpečenie realizácie povinností uložených právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré nie je plnené dobrovoľne. Z týchto dôvodov je nevyhnutné hľadať dôvody prečo dieťa odmieta styk s jedným z rodičov, pričom je potrebné rešpektovať právo dieťaťa na jeho názor. V čase rozhodovania krajského súdu, t.j. k 15. 08. 2016, bolo konštatované, že nie je možné maloleté dieťa donútiť stretávať sa s otcom na dobu viacerých dní proti jeho vôli.

24. Okresný súd poukazuje tiež na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z. zo dňa 27. 06. 2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

25. Podľa § 3 odst. 1, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, odst. 2. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, odst. 5. Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

26. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak
b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

27. Keďže v čase rozhodovania súdu nebolo preukázané, že došlo k zmene exekučného titulu (rozhodnutie sp. zn. 32P/278/2014 nenadobudlo právoplatnosť), a nebolo zároveň preukázané, že by došlo ku zmene podstatných skutočností, pre ktoré bol vyhlásený výkon rozhodnutia za neprípustný v konaní sp. zn. 32Em/4/2014, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 390 písm. c) CMP vyhlásil výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

28. Z opakovaných podaní oprávneného, ktorých obsah bol totožný aj v konaní sp. zn. 32Em/4/2014 nazvaných "Oznámenie ďalšieho zmareného styku dieťaťa s otcom zo strany matky - návrh na výkon rozhodnutia" a v ktorom sa len mení dátum nerealizácie styku vyplýva, že maloletá dcéra účastníkov stále odmieta styk s oprávneným, pričom nebolo preukázané, že by povinná zámerne bránila vo výkone styku. Dieťa má v súčasnej dobe 12 rokov.

29. Pokiaľ dieťa vyslovilo vôľu vo svojich výpovediach v iných konaniach, že by sa stretlo s otcom za prítomnosti matky na kratšiu dobu, nie na noc, súd za súčasného stavu nemôže zabezpečiť v tomto konaní takýto výkon rozhodnutia, keďže samotný oprávnený sa domáha jeho rozsahu, tak ako bol stanovený v konaní sp. zn. 10P/363/2009 (prípadne v širšom rozsahu, ako ho navrhol v konaní sp. zn. 32P/278/2014). Bolo preukázané, že takto stanovený styk nebol doporučený ani znalkyňou z odboru psychológie, a takýto styk samotná maloletá odmieta.

30. Z uvedených dôvodov potom súd musel konštatovať, že navrhovaný výkon rozhodnutia je neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia zastaviť (§ 390 písm. c) CMP).

31. Vzhľadom k tomu, že si žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na rozhodnutie o trovách konania, súd o povinnosti na ich náhradu nerozhodoval (§ 57 v spojení s § 373 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky;
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces;
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd;
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho, alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).