

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Pc/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200576  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821200576.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľky: B. M., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č. XX, zast. Mgr. Vladimírom Ľuptákom, advokátom so sídlom Prievidza, Nám. Slobody č. 10 (M. Mišíka I. 2752/4A), proti odporcovi: U. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. č. XXXX, resp. bytom A. - W., V. B. A. č. XXX/XX, zast. Advokátska kancelária UHAL' s.r.o. so sídlom Zvolen, Štefana Moyzesa č. 9877/43, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie výživného za dobu od 01.11.2020 z titulu výživného na plnoleté dieťa vo výške 360,- eur mesačne **z a s t a v u j e .**

II. Odporca je **p o v i n n ý** platiť na výživu navrhovateľky z titulu určenia výživného na plnoleté dieťa počnúc 08.02.2021 mesačným výživným sumou 500,- eur, ktoré výživné je povinný platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa v mesiaci, k rukám navrhovateľky.

III. Nedoplatok na výživnom z titulu určenia výživného na plnoleté dieťa za čas od 08.02.2021 do 30.06.2022 v celkovej výške 7.361,06 eur, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke najneskôr do 30.09.2022.

IV. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky **z a m i e t a .**

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľka návrhom podaným 8.2.2021 navrhla určiť vyživovaciu povinnosť voči odporcovi od 1.11.2020 v sume 1060,- eur, neskôr zobrala čiastočne svoj návrh späť a žiadala určiť výživné 700,- eur . Rodičia od apríla 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom bola s rodičmi dohodnutá, že po jej nástupe na štúdium na univerzite v Berlíne jej budú prispievať na náklady na štúdium. Študijné náklady tvoria mesačná platba za školné 660,- eur, ubytovanie 780,- eur, cestovné 35,- eur, strava 200,- eur, pomôcky na štúdium 200,- eur, oblečenie 100,- eur, kozmetika 30,- eur, mobil 30,- eur. Na začiatku štúdia bola nútená zakúpiť si fotoaparát vo výške 300,- eur. Odporca jej prispel v septembri 2020 sumou 1.000,- eur, odvtedy na náklady na štúdium neprispel. Aktuálne žije so svojou matkou v F. a pomery na strane odporcu umožňujú platiť navrhované výživné.

2/ Odporca s navrhovaným výživným nesúhlasil. V priebehu konania opakovane popieral, že by navrhovateľke odsúhlasil štúdium v Berlíne, navrhoval jej štúdium v Bratislave, čo odmietala. Bol v tom, že štúdium v Berlíne je zdarma, resp. dcéra si vybaví prospechové štipendium. Opakovane poukazoval

na to, že počas pobytu v Austrálii platil navrhovateľke školné 30.000 AUD ročne, neskôr v Paname jej taktiež platil dvojročné štúdium tiež v sume 30.000 UDF ročne. Posledný rok štúdia manželke povedal, že nemá peniaze a budú sa musieť vrátiť na Slovensko. Po tom, čo zistil, že manželka má mimomanželský vzťah vrátil sa s dcérami na Slovensko bez manželky, od marca 2020 do októbra 2020 sa na Slovensku staral o obe dcéry a platil všetky ich výdavky. Príspevok navrhovateľke 1.000,- eur na začiatku štúdia bol len jednorazový a súvisel s prípravou štúdia. Poprel príjem 370.000,- USD, pokiaľ vlastní nehnuteľnosti z týchto nemá žiaden príjem. Na nadobudnutie nehnuteľností si musel požičať peniaze, ktoré musí vrátiť. Je preto ochotný prispievať na štúdium navrhovateľky 100,- eur mesačne. Jeho príjem predstavuje 589,81 eur mesačne, výdavky - splátka úveru 667,69 eur, elektrina 29,- eur (vyúčtovacia faktúra - č.l. 87 spisu), internet a TV 20,- eur, odpad 31,50 eur ročne (rozhodnutie Mesto Bojnice - č.l. 88 spisu), životná poisťka 891,16 eur ročne (predpis úhrady Metlife poisťovne, č.l. 89 spisu), pohonné hmoty 70,- eur mesačne (č.l. 90 -92 pokladničné bloky), strava 150,- eur mesačne, ošatenie a obuv 20,- eur mesačne, hygienické potreby 20,- eur mesačne, PZP motorového vozidla 77,48 eur ročne (č.l. 93 spisu), výdavky na mal. T.. Následne doplnil výdavky o daň z nehnuteľností 92,07 eur ročne (rozhodnutie Mesta Bojnice - č.l. 96 spisu) , náklady na mobilný telefón dcére T. a svoj mobilný telefón (č.l. 97 - 98).

3/Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, svedkyne G. M., listinnými dôkazmi, a to rodným listom navrhovateľky, sobášnym listom rodičov navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy, zmluvou o ubytovaní, potvrdením o výške školného- č.l. 7, pokladničným blokom o kúpe fotoaparátu, ftc. časti spisu 7C/6/2021 - rozvod rodičov navrhovateľky, ftc. časti spisu 16P/1/2021, písomným vyjadrením odporcu z 22.3.2021, ftc. LV na nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, písomnými vyjadreniami odporcu spolu s prílohami v priebehu celého konania, písomnými vyjadreniami navrhovateľky s prílohami, LV č. XXXX k.ú. W., ftc. časti spisu OS PD 16P/1/2021, potvrdeniami o bankových prevodoch na účtoch odporcu, Čestné prehlásenie z 25.8.2021, výsluchom svedka U. M., výpisom z obchodného registra na DODOAUTO s.r.o. Bratislava, oznámením ODI Prievidza, fotografiami faktúrami o príjme matky navrhovateľky, inzerátmi bytov Panorama Bojnice č.l. 465-473 spisu, zmluvou o ubytovaní navrhovateľky, výpisom z účtu navrhovateľky, výpismi z bankových účtov odporcu, zmluvou o kúpe akcií č.2019091 spolu s prílohami - č.l. 553 -559, spisom Okresného úradu Prievidza, odbor katastrálny č. V XXXX/XXXX, dokladmi o hodnote nehnuteľností - č.l. 856 a nasl. spisu), lekárskou správou z 8.6.2022, písomnými a ústnymi vyjadreniami navrhovateľky a odporcu, na základe čoho zistil nasledovné:

4/Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou k návrhu vyplýva nasledovné:

Z potvrdenia o návšteve školy z 25.9.2020 vyplýva, že navrhovateľka je študentkou Berlin International University of Applied Sciences, so sídlom Berlín Salzufer č. 6, v zimnom semestri od 1.11.2020 do 31.3.2021. Z priloženej časti zmluvy o ubytovaní vyplýva mesačná platba za ubytovanie 775,- eur. Z priloženého potvrdenia o výške školného vyplýva, mesačná platba za mesiac školného v školskom programe navrhovateľky Bachelor EU v sume 660,- eur, výška cestovných výdavkov za 6 mesiacov 200,- eur. Z pokladničného bloku o kúpe fotoaparátu z 12.11.2020 vyplýva cena za fotoaparát 297, 29 eur. Z faktúr za opatrovateľské služby matky navrhovateľky vyplýva, že za september 2021 mala príjem 1.792,00 eur, august 2021 príjem 1.371,- eur, júl 2021 v sume 751,32 eur, jún 2021 v sume 2.208,00 eur, máj 2021 v sume 686,- eur, apríl 2021 v sume 459,- eur, marec 2021 v sume 2.500,- eur, február 2021 v sume 849,- eur, december 2021 v sume 1.573,- eur.

5/Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 7P/6/2021 vyplýva, že dňa 8.2.2021 začalo na návrh matky navrhovateľky rozvodové konanie, ktoré nie je ukončené, predmetom dokazovania je otázka výchovného prostredia maloletej T.. Zo spisu vyplýva okrem iného oznámenie OR PZ Prievidza ODI z 1.3.2021, že odporca je vlastníkom motorových vozidiel, a to prívies náklady EČ PD 497 YF, v premávke, osobné vozidlo VW Golf EČ PD 993 EY v premávke, osobné vozidlo Škoda Felícia combi EČ PD 908 DM v premávke, osobné vozidlo Škoda 1000 MB a iné vyradené z premávky (č.l. 153-156). Z ftc. daňového priznania na G. M. za rok 2020 vyplýva, že jej príjem bol 2.378,- eur, výdavky 1.568,62 eur, základ dane 809,38 eur, daň 0,- eur; z potvrdenia o príjme odporcu u DODOAUTO s.r.o. Bratislava vyplýva jeho čistá mzda za január 2021 589,81 eur, február 2021 v sume 589,81 eur, pracovný vzťah trvá od 1.11.2017, pričom ide o pracovný vzťah, ktorý za zamestnávateľa uzatváral odporca ako štatutárny zástupca spoločnosti. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy z 18.12.2020 bola stanovená jeho mesačná



Zo spisu V XXXX/XXXX vyplýva prevod nehnuteľností v k.ú. A., k.ú. F. z odporcu na spoločnosť Bellaka s.r.o. Bratislava na základe kúpnej zmluvy z 27.5.2021 za dohodnutú kúpnu cenu 45.000,- eur, kúpna cena bola prevedená na účet veriteľa Q. W..

Z ftc. kúpnej zmluvy z 15.2.2021, pod V 861/2021 uzavretej medzi odporcom ako predávajúcim a P. O. a B. O. ako kupujúcimi vyplýva prevod nehnuteľností v k.ú. W. LV č. XXXX za dohodnutú kúpnu cenu 41.800,- eur. V súvislosti s týmto prevodom je podaná žaloba na OS Prievidza o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy z 15.2.2021 a iné, ktorú podal odporca ako žalobca, pričom konanie vo veci nie je ukončené (č.l.286-294 spisu). Vkladové konanie V 861/2021 je prerušené.

9/Z ftc. výpisov z platieb z účtu odporcu vyplýva kreditná operácia dňa 12.3.2021 od T. M. v sume 10.000,- eur, z výpisu vyplýva v dňoch 22.3.2021, 19.3.2021 a 18.3.2021 výber hotovosti po 2.000,- eur.

10/Z potvrdenia o transakcii z 11.6.2021 vyplýva úhrada platby za vodičské oprávnenie odporcom pre navrhovateľku v sume 690,- eur - č.l. 332 spisu. Z potvrdenia o transakcii z 4.6.2021 vyplýva úhrada splátky hypotekárneho úveru 632,08 eur.

11/Z čestného vyhlásenia U. Q. z XX.X.XXXX vyplýva, že uzavrel dňa 28.8.2017 s odporcom zmluvu o pôžičke 300.000,- eur, so splatnosťou do 31.8.2019, zároveň bola spísaná zmluva o zriadení záložného práva, pôžička mu bola splatená tak, že 7.11.2017 uhradil sumu 165.000,- eur, dňa 27.2.2018 sumu 5765,- eur, 27.2.2018 sumu 6.000,- eur a zvyšok bol zaplatený tak, že odporca previedol na jeho pozemky v Bojniciach vo februári 2018, tým bola pôžička uhradená v celom rozsahu. Dňa 16.6.2015 predal U. M. jeho dcére pozemky v W. za sumu 607.500,- eur.

12/Z výpisu z OR na DODOAUTO s.r.o. Bratislava vyplýva, že spoločníkom spoločnosti je odporca, jediným konateľom je odporca U. M.. Z oznámenia ODI Prievidza vyplýva, že uvedená spoločnosť je od 10.3.2020 vlastníkom motorového vozidla Audi Q7, BL 745 ZZ. Zo správy Daňového úradu Bratislava z 5.10.2021 vyplýva, že daňový subjekt DODOAUTO s.r.o. podal daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za rok 2020, prílohou je účtovná závierka, ktorá obsahuje súvahu za uvedené zdaňovacie obdobie, v ktorej je uvedený majetok netto v sume 332.462,- eur (č.l. 446- 462 spisu). Z daňového priznania za rok 2020 spoločnosti DODOAUTO s.r.o. vyplýva, že spoločnosť dosiahla výsledok hospodárenia stratu 10. 846,22 eur.

13/ Z výpisov z bankových účtov odporcu, a to z mBank S.A. pobočka zahraničnej banky Bratislava, účet vedený na odporcu, za obdobie od 1.10.2019 do 9.11.2021 vyplýva prehľad kreditných a debetných operácií, z prehľadu účtu vyplývajú rôzne platbami medzi vlastnými účtami odporcu, na účte je zaznamenaná napríklad platba z 9.1.2020 o prijatí sumy za kúpu pozemku od RELAX SK s.r.o v sume 200.000,- eur, následne ďalšia platba 69.000,- eur, nasleduje debetná operácia - platba medzi vlastnými účtami odporcu - v sume 269.000,- eur, vo februári prijatá platba 300.000,- eur, následne v ten istý deň debetná operácia - pôžička DKP Slovakia s.r.o. v sume 300.000,- eur, na účte je zaúčtovaná 22.9.2020 prijatá platba od DKP Slovakia s.r.o. 170.000,- eur, v ten istý deň platba 130.000,- eur, dňa 28.9.2020 platba medzi vlastnými účtami odporcu 310.000,- eur, v októbri 2020 prijatá platba od U. M. 245.496,- eur, nasleduje zrýchlená platba debetná transakcia v prospech DKP Slovakia s.r.o. 300.000,- eur. Z výpisov z účtu odporcu vo VÚB a.s. Bratislava - Flexi/VÚB účet Magnifica do 31.10.2021 okrem iného vyplývajú rôzne prevody z účtov odporcu, mesačná úhrada splátky hypotekárneho úveru 667, 69 eur, prevody so spoločnosťou DODO AUTO s.r.o, na účte sa objavujú platby od T. M., následne výbery v hotovosti cez bankomat v sumách po 2.000,- eur (viď mesiac apríl 2021), platba nájomného 200,- eur mesačne, príjem odporcu - mzda napríklad v septembri 2021 v sume 591,64 eur, platby výživného dcére T. v rôznych sumách, najčastejšie v sume 200,- eur mesačne.

14/ Z potvrdení o všeobecnej hodnote pozemkov v k.ú. F., zapísané na LV č. XXXX vo vlastníctve odporcu, Bc. P. P. - realitná činnosť z 2.3.2022 vyplýva cena pozemkov v danej lokalite v sume 1,- eur za m<sup>2</sup>, t.j. spolu 11.327,- eur; všeobecná hodnota pozemkov k.ú. Q., obec P., okrem L., LV č. XXX, LV č. XXX, spoluvlastnícky podiel odporcu v 1/10-ine pri hodnote 0,80 eur za m<sup>2</sup>, celkom v sume 27.974,- eur; z potvrdenia o všeobecnej hodnote pozemkov v k.ú. W., LV č. XXXX eur pri cene 5,- eur za m<sup>2</sup> predstavuje cena týchto pozemkov 35.730,- eur; všeobecná hodnota pozemkov a chaty k.ú. W., LV č. XXXX spolu v sume 19.322,- eur;

15/ Z lekárskej správy Kožnej ambulancie Dr. Med. Margrit Simon z 8.6.2022 vyplýva, že navrhovateľka má diagnózu Atopický ekzém, liečba 2x denne ošetrojúci krém pre celé telo, Advantan do stratena podľa lézií.

16/Z písomných vyjadrení navrhovateľky v priebehu konania vyplýva zdôvodňovanie a preukazovanie jej potrieb a nákladov v súvislosti so štúdiom a poukazovanie na príjmy a celkové majetkové pomery na strane odporcu. Odporca podľa navrhovateľky prezentuje podstatne vyššie výdavky ako svoje príjmy, pričom za klamstvo označila to, že si musí požičovať peniaze. Odporca pritom disponuje majetkom - bytom v F. v W. s parkovaním, LV č. XXXX, rodinným domom v A. - W. zapísaný LV č. XXX, dom LV č. XXX s.č. XXX, chata v W., nadácia v Paname E-MDAN vlastní byt a garáž v hodnote 257.500,- eur, príjem z predaja akcií nadácie 370.000,- eur, ktoré si ponechal. Za tieto prostriedky zakúpil byty v W., ďalej vlastní sklad v A. zapísaný na LV č. XXX s.č. XXX, ktorý dal prepísať na svojho brata T.. Odporca sústavne manipuluje s majetkom, ktorý patrí do BSM, tento užíva výlučne on. Na univerzitu v Berlíne sa prihlásila so súhlasom oboch rodičov a títo jej prisľúbili, že ju budú podporovať každý v polovici. Jej celkové mesačné náklady tvoria sumu 2.035,- eur. Pôžičky preukazované odporcom zo strany jeho bratov sú fingované pôžičky, aby mohol tvrdiť, že si musí peniaze požičovať, aby mohol platiť na dcéry. Tieto peniaze im postupne vracia. Naďalej tvrdila, že počas pobytu v Paname boli odpredané akcie spoločnosti Oasis del Paradiso, na základe čoho bola vyplatená suma 387.169 USD, (č.l. 400, 401), tieto boli poukázané na účet žalovaného vo VÚB a.s., pričom z banky v Paname City boli poukázané 8.1.2020, doklad o prevode podpísal odporca. Je vlastníkom apartmánu v hodnote 200.000,- eur, kde sa zdržiaval aj 17.5.2021. Prevody majetkov na bratov boli len účelové a fingované. V písomnom vyjadrení z 17.3.2022 navrhovateľka znovu poukazuje na podvody odporcu, účelovo dal prepísať majetok na brata a ďalších ľudí, pričom finančné prostriedky za prenájom inkasuje odporca, pričom on je skutočným vlastníkom trojizbového bytu v Panoráme, dvoch bytov v Castle Bojnice, domu v Nedožeroch - Brezanych, skladu v Nedožeroch - Brezanych, pozemkov v Bratislave, v Bojniciach, vo februári 2022 bol v Paname, namieta preukazovať účty z banky v Austrálii od roku 2015, konanie odporcu je obštrukčné. V nasledujúcom písomnom vyjadrení z 27.4.2022 navrhovateľka znovu rekapituluje svoje výdavky na školné 660,- eur - č.l. 1004 spisu, ubytovanie 400,- eur - č.l. 10014 spisu, stravu 100,- eur, cestovné 33,- eur - č.l. 1006 spisu, drogériu 20,- eur, učebnice 30,- eur, materiály na projekty 50,- eur, fitness centrum 20,- eur, zdravotné poistenie 120,- eur, lieky 10,- eur, telefón 10,- eur, výdavky na pranie 10,- eur, spolu mesačné náklady 1483,- eur. Okrem toho mala jednorazový náklad na exkurziu do Mníchova 74,- eur - č.l. 998 spisu, náklady na bicykel, tablet 379,- eur - č.l. 1008 spisu, a softwerovu licenciu 113,- eur. Bola nútená zobrať si pôžičku z fondu na podporu vzdelávania v Bratislave v akademickom roku 2021/2022 vo výške 5.000,- eur, ktorú bude splácať 5 rokov po 93,44 eur. U matky predložila pracovnú zmluvu s mesačným príjmom 1700,- eur - č.l. 1031 spisu, výdavky na nájom 860,- eur, elektrinu, vodu a iné 100,- eur, jedlo 100,- eur, zdravotné poistenie 86,- eur, dcére B. poskytuje 500,- eur, dcére T. 400,- eur, celkové mesačné náklady má 2.250,- eur, preto je nútená požičovať si od rodičov 500,- eur. K uvedeným výdavkom predložila navrhovateľka listinné doklady, faktúry, pokladničné bloky - č.l. 994 a nasl. spisu) a k týmto dokladom poskytla vysvetlenie na pojednávaní dňa 2.5.2022. Ku všetkým pripojeným faktúram vysvetlila, že ide o nákup najčastejšie on line, a to predovšetkým nákup drogérie, učebných pomôcok, krytu na tablet, telefónny účet, nákupy učebníc, zdravotných potrieb a podobne. Tieto listinné dôkazy v cudzom jazyku boli namietané zo strany odporcu. V písomnom vyjadrení z 27.5.2022 navrhovateľka poukázala na predaj pozemkov odporcom spoločnosti Bellaka s.s.r.o. v roku 2021, pričom takéto pozemky sa predávali po 30,- eur za m<sup>2</sup>, preto musel odporca získať finančnú čiastku cca 600.000,- eur, zostali mu vo vlastníctve aj ďalšie pozemky. Spochybnila tvrdenia o dlhoch voči Q. W., ktorému bol predaný byt v Paname, hoci predložené doklady svedčia o predaji bytu inej spoločnosti. V nasledujúcom písomnom podaní z 7.6.2022 predkladá navrhovateľka listinné dôkazy. Oznamovala, že odporca predal spoločnosť DODOAUTO s.r.o. na svojho kamaráta W., a to dňa 1.6.2022. Navrhovateľka znovu predložila mesačný poplatok za školné vystavený na jej meno zo dňa 1.6.2022 v sume 660,- eur - č.l. 1075 spisu, doklad o zamietnutí štipendia v Nemecku - č.l. 1076 až 1078 spisu, zmluvu o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania - č.l. 1079 -1104 spisu, výpis z účtu navrhovateľky od októbra 2021 - č.l. 1108 a nasl. spisu, s vyznačením platieb na školné - modrá farba, platieb na ubytovanie, došlých platieb od matky, resp. od D. T. - žltou farbou, platieb výživného od odporcu - výrazná žltá farba, ďalej predložila výpis z účtu matky navrhovateľky v Prima banke a.s. za obdobie od januára 2021 - č.l. 1134 a nasl. spisu, z ktorých vyplývajú platby na účet navrhovateľky v rôznych sumách, od mesiaca marec 2021 z VÚB a.s. sú evidované platby z Europe Personal Ser v sume 849,- eur, apríl 2021 v sumách 110,- eur a 2500,- eur, v mesiaci máj 2021 v sume 459,- eur, 110,- eur, jún 2021 príjem

686,- eur, júl 2021 príjem 2208,- eur, 110,- eur, v auguste 2021 v sume 110,- eur, v septembri 2021 suma 1331,00 eur, október 2021 sumy 150,- eur, 751,32 eur, 1750,- eur, účet bol zrušený k 5.1.2022.

17/Z písomných vyjadrení odporcu v priebehu konania vyplýva jeho nesúhlas s výškou výživného. Poukazoval na svoje nepriaznivé finančné a majetkové pomery, na skutočnosť, že nikdy nedal navrhovateľke súhlas na štúdium v Berlíne, resp. bol ubezpečený, že štúdium bude zdarma (viď email od matky navrhovateľky z 29.5.2020 - č.l. 378 spisu). Preukazoval, že aj v priebehu konania si požičiaval peniaze od brata T. M. 10.000,- eur 12.3.2021, dňa 7.4.2021 sumu 10.000,- eur (pohyby na účte - č.l. 341 spisu), od druhého brata U. si požičal sumu 8.000,- eur (potvrdenie o transakcii z 1.6.2021 - č.l. 340 spisu), ktoré pôžičky chce vrátiť z predaja pozemkov. Nie je vlastníkom žiadneho bytu s parkovaním v Bojniciach, nie je vlastníkom rodinného domu v Nedožeroch - Brezanych. Navrhovateľka si mohla nájsť štúdium na Slovensku, mohla bývať u rodičov manželky a mať tak nižšie výdavky. Poprel príjem z predaja akcií nadácie v Paname. Preukazoval nevyhnutné mesačné výdavky, vynakladané výdavky na dcéru T., a to výtvarný krúžok 80,- eur mesačne, životnú poisťku dcéry T. 16,18 eur, investičné sporenie 50,- eur, celoročnú permanentku dcéry T. 199,- eur - pokladničný blok z 12.12.2020 na sumu 2ks spolu 398,- eur, oblečenie dcéry T., pomôcky na maľovanie, nákup vitamínov, školné 240,- eur, poplatok za autoškolu 350,- eur, pobyt Kúpele Rajecké Teplice 28.11.2020 - č.l. 355 spisu, výdavky na zubára 566,98 eur (č.l. 350- 354 spisu), poplatok za autoškolu dcéry B. 690,- eur. V ďalšom písomnom vyjadrení uviedol, že predal svoje akcie v spoločnosti Oasis del Paradiso, za tieto bola dohodnutá kúpna cena 45.000,- USD, peniaze za akcie, ktoré mala vo vlastníctve nadácia predávala nadácia a tieto nešli na jeho účet. Peniaze boli spotrebované pre rodinu a na vrátenie pôžičiek, ktoré bral na podnikanie a z ktorých mala prospech jeho rodina. V písomnom vyjadrení z 6.12.2021 vysvetlil dôvod kúpy pozemkov zo dňa 18.6.2020 od G.. N. v okrese L. za kúpnu cenu 122.384,50 eur (č.l. 664, 665, 666 spisu), pričom kúpna cena sa započítala na jeho pohľadávku voči G.. N. ešte z roku 2019. V súčasnosti nie je možné projekt realizovať a tento nadobudnutý majetok v podiele 1/10-iny nemá prakticky žiadnu hodnotu. Ďalej predložil nájomné zmluvy z 28.12.2020 uzavreté z bratom T. M. týkajúce sa nájmu rodinného domu v jeho prospech, resp. v prospech spoločnosti Dododauto s.r.o.l (č.l. 661 a nasl. spisu, resp. 675, 676 spisu.), predložil doklady o kúpe a predaji apartmánu v apartmánovom dome Panorama Residence v Bojniciach (faktúra č.l. 674 spisu). Brat si kúpil byt v tejto rezidencii priamo, nie od neho, on žiadne byty v Castle Bojnice nikdy nevlastnil a preto ich nemohol ani previesť. Je pravdou, že spoločnosť DODO - AUTO s.r.o. skutočne predala byt spoločnosti Propre s.r.o., nevie čo sa ďalej dialo s týmto bytom, táto spoločnosť DODO - AUTO s.r.o. si na kúpu tohto apartmánu musela požičať peniaze, taktiež nie je pravdou, že by spoločnosť DKP Slovakia s.r.o. vyplácala nájomné jemu. Predložil do spisu zmluvu o predaji akcií s prílohami a podpismi účastníkov, predaj spoločnosti Oasis del Paraiso v Paname, ďalej predložil daňové priznanie a ročné zúčtovanie dane fyzickej osoby, taktiež daňové priznania a účtovné závierky spoločnosti DODOAUTO s.r.o., za roky do 2020 (č.l. 703 a nasl. spisu). Do spisu predložil početné zmluvy o pôžičkách od rôznych veriteľov za obdobie minulých rokov 2011 - 2017 - č.l.746 a nasl. spisu. V nasledujúcom písomnom vyjadrení z 31.1.2022 spolu s prílohami (č.l. 796 - 835 spisu) odporca spochybnil výdavok odporcyni na ubytovanie, pričom zistil, že ubytovania v Berlíne začínajú mesačne od sumy 53,- eur a bežne sa pohybuje nájom v zdieľaných izbách do 150,- eur mesačne, k čomu ponúk odkazy na webové stránky. Namietal zvýšené výdavky navrhovateľky na vegánsku stravu, na ktorú nie je zdravotne odkázaná. Z priložených daňových priznaní a ročných zúčtovaní dane ako fyzickej osoby je zrejmé, že nedisponoval dostatočnými príjmami, aby mohol živiť rodinu a platiť vysoké školné deťom a manželke, musel si zadovažovať príjmy z pôžičiek, aby zabezpečil úhradu výdavkov celej rodiny. V ďalšom poukazoval na neoprávnený vstup do domu bez jeho súhlasu zo strany manželky v mesiaci október 2020, taktiež v decembri 2020. Nasledovalo obsiahle vyjadrenie k trestnému konaniu v súvislosti s trestnými oznámeniami podanými okrem iného aj navrhovateľkou na jeho osobu, pričom postup navrhovateľky a jeho manželky bol spoločne koordinovaný. Absolútne poprel v trestnom oznámení popísané násilné konanie, poukazoval na konkrétne vyjadrenia v zápisniciach o výpovedi manželky G. M. a navrhovateľky. Konanie navrhovateľky označuje ako hrubé porušenie dobrých mravov, ktorého sa dopustila ako osvojenkyňa voči svojmu osvojiteľovi. Osvojil si ju keď mala tri roky, vychovával ju ako vlastnú, dal jej maximum čo mohol a aj na úkor svojho zdravia. V súčasnej dobe sa o neho nezaujíma, nenapíše mu, nezaželá mu ani k sviatku. Priznanie výživného by podľa neho bolo v rozpore s dobrými mravmi. V nasledujúcom písomnom vyjadrení z 16.3.2022 odporca poukazuje na nepriaznivú finančnú situáciu, neuhrádza základné platby, neodvádza odvody za jeho obchodnú spoločnosť, nemá z čoho platiť splátku hypotekárneho úveru, nie je schopný uhrádzať ani svoje dlhy veriteľom, k uvedenému predložil doklady o nedoplatku na hypotekárnom účte, upozoreniami banky, zostatkom na osobnom účte, zostatkom na účte spoločnosti, neuhradenou PH, predložil doklad o nákupe lyžiarskeho vybavenia

pre maloletú T., doklady o sporení pre dcéru Danielu, doklad o úhrade dane z príjmu. Spochybnil výdavky u maty navrhovateľky a žiadal preukazovať všetky bankové účty, ktoré používala od roku 2015, taktiež účty v banke v Austrálii. Od brata U. si požičal dňa 23.9.2021 sumu 2.000,- eur, dňa 7.12.2021 sumu 1000,- eur, dňa 3.1.2022 sumu 600,- eur. Dňa 30.4.2020 skutočne veriteľovi F. vrátil sumu 100.000,- eur, ktorú mal z predaja pozemkov, ktoré sú predmetom súdneho sporu o odstúpení od zmluvy, zostatok dlhu tvorí istinu 200.000,- eur a úrok. Žiadal vypočítať brata T. M., ktorý sa vyjadrí aj ku kúpnej zmluve z 16.6.2015 s P. H., žiadal urobiť dopyt na rôzne banky k účtom G.. N.. K uvedeným tvrdeniam pripojil listinné dôkazy - č.l. 907 -949 spisu). V obsiahlom písomnom vyjadrení z 16.3.2022 - č.l. 964 a nasl. spisu odporca opätovne opisuje spoločný život v minulom období, jeho snahu zabezpečiť všestranne potreby rodiny, jeho namáhavú podnikateľskú prácu v zahraničí. Následne predložil účtovú závierku spoločnosti DODOAUTO s.r.o za rok 2021, ktorá bola dňa 17.3.2022 podaná u správcu dane, spoločnosť má záporné imanie, je v kríze a spoločnosť nemá žiadnu hodnotu. Odporca v písomnom vyjadrení z 28.4.2022 namietal listinné dôkazy predložené navrhovateľkou v jej písomnom vyjadrení z 27.4.2022, pretože sú v nemeckom jazyku, týmto nerozumie, navrhovateľka nepreukázala či žiadala a poberá sociálne štípium, navrhovateľka mohla študovať požadovaný odbor aj na Slovensku. Opäť poukázal na dlhy, ktoré stále má, a to vo vzťahu k Q. W. na istine 51.138,- eur, úroky 342.165,- eur, H. F. 200.000,- eur, úroky 36.023,- eur, T. M. 20.500,- eur, U. M. 12.600,- eur. Ak by nehnuteľnosti, na ktorých je záložné právo v prospech Q. W. predali, plnenie by išlo v jeho prospech. Za apríl 2022 si nebol schopný vyplatiť ani mzdu zo spoločnosti. V písomnom vyjadrení z 9.6.2022 odporca opätovne poukazuje na jeho nevyhnutnosť v minulom období zadlžovať sa, od odchodu z Panamy sa snažil pôžičky splácať, aby sa dostal z dlhov. Spoločnosti Bellaka s.r.o. predal pozemky za 45.000,- eur, pozemky sa neponúkali a ani nepredávali za cenu 30,- eur za m2, žiadal k tomu vypočítať svedka Q. W., spochybnil o tom, že má vlastníť majetok v hodnote 980.000,- eur ako tvrdí navrhovateľka. Znovu sprehľadnil pôžičkové vzťahy s Q. W., zostáva mu dlžný na istine 50.138,- eur a úroky. Bol nútený spoločnosť DODOAUTO s.r.o. previesť na Q. W., spoločnosť však nevlastnila žiadny hodnotný majetok. Ďalej navrhol vykonať ďalšie dôkazy k vpisom z účtov D. T., navrhovateľka mohla študovať na Slovensku, môže si privyrábať na štúdium, predložil ohodnotenie vozidla, ktoré daroval navrhovateľke, predložil aktuálne výpisy z účtov - č.l. 1204 a nasl. spisu.

18/Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že riadne pokračuje v štúdiu, v čase prvého pojednávania bola v druhom semestri prvého ročníka, ktorý mala ukončiť v júli 2021. Štúdium ju zaujíma, má budúcnosť, darí sa jej, z celkového počtu študentov 45 je z hľadiska úspešnosti tretia. Býva v meste v prenajatom maloštudentskom byte, kde platí 600,- eur. Z predošlého bytu sa vystaňovala v apríli 2021, má znížené výdavky na bývanie na sumu 600,- eur. Stravuje sa sama s výdavkom 100,- eur mesačne. Na Slovensko chodí kvôli pojednávaniam, jedna cesta ju stojí 100,- eur, za jeden semester platí 200,- eur na dopravu v rámci mestskej dopravy. Priemerne mesačne má výdavky na materiály k štúdiu, papiere na modely, drevo, ďalej má bežné výdavky na kozmetiku, drogériu, ošatenie, obuv. Mesačné výdavky má do 1.400,- eur. Škola nemá svoj internát. Popri štúdiu sa jej nedá pracovať, musí byť pritom v Nemecku vzhľadom na rozvrh hodín a potrebu byť v prítomnosti so študentmi, s ktorými robia spoločný projekt, doteraz jej štúdium platí matka. Celý spoločný život ako rodina žili v Nedožeroch - Brezianoch, odporca ho previedol na brata, aby sa vyhol povinnostiam. Naďalej tvrdila, že odporca má tri byty v Bojniciach, tieto nadobudol z peňazí z Panamy, taktiež vlastní jeden apartmánový dom v Nedožeroch, bol postavený za účelom prenájmu. Počas spoluzitia mali nákladné dovolenky, bývali v Austrálii, v Paname, odporcom uvádzané výdavky a príjmy nie sú pravdivé. V Bojniciach prenajímal byt č. XX (podľa LV č. XXXX k.ú. W. byt č. 18 evidovaný na DKP Slovakia s.r.o. Nováky), pretože ho chodili s matkou upratovať. V priebehu konania navrhovateľka nastúpila do 2. ročníka školy, študijný poplatok 660,- eur je nezmenený, zmenila bývanie, výdavky na bývanie má 400,- eur, k čomu predložila aktuálnu zmluvu o ubytovaní v sume 800,- eur mesačne, platba za jej osobu v polovici 400,- eur, ostatné výdavky nezmenené. V mesiaci august pracovala v kaviarni, zarobila 600,- eur, v septembri taktiež 600,- eur, od 1.8.2021 má výdavky na bývanie 400,- eur.

19/Navrhovateľka v priebehu konania predložila výpisy z účtu (č.l. 485 - za september 2020 až do začiatku októbra 2021), z ktorých výpisov sú zrejme platby za školné 660,- eur, ubytovanie, výdavky na jedlo, výdavky na oblečenie, drogériu, školské pomôcky a výdavky na cestovné. Napríklad v mesiaci september 2020 uhradila na ubytovanie X.XXX,XX eur, pričom v tomto mesiaci jej prišla platba od odporcu X.XXX,- eur, od G. T. 730,- eur, v novembri platba od G. M. platba 660,- eur, platba školného 660,- eur, platba za ubytovanie v novembri 2020 775,- eur, v januári 2021 platba za ubytovanie 1.162,50 eur, platba školného 660,- eur, na účte je príjem od matky v sumách 1.250,- eur a 810,- eur, vo februári

2021 platba za ubytovanie 775,- eur, platba školného 660,- eur, príjem od D. T. 3.000,- eur, v marci 2021 príjem od matky v sumách 790,- eur, 30,- eur, 25,- eur 60,- eur, a výdavky na bývanie 789,88 eur, školné 193, 80 eur, cestovné 43,20 eur, v apríli 2021 cestovné 47,80 eur, ubytovanie 601,50 eur, príjem platba 1.147,00 eur, v máji cestovné 50,55 eur a iné, školné 660,- eur, ubytovanie 599,00 eur, v júni 2021 ubytovanie 599,00 eur, školné 660,- eur, cestovné 43,20 eur, v júli 2021 ubytovanie 603,00 eur, školné 660,- eur, príjem od matky 1.360,- eur, v auguste 2021 príjem od matky 1.310,- eur, platba školného 660,- eur, ubytovanie 599,00 eur, v septembri 2021 príjem 603, 27 eur, platba za ubytovanie 600,- eur, platba za ubytovanie , príjem od matky 660,- eur, platba školného 660,- eur a iné. V priebehu konania navrhovateľka prostredníctvom svojho zástupcu tvrdila, že trestné stíhanie voči odporcovi bolo postúpené na priestupok z dôvodu, že nebol preukázaný u poškodenej strany syndróm týranej osoby. Namietala tvrdený rozpor výživného s dobrými mravmi, namietala platbu 690,- eur na úhradu autoškoly ako výživné, pokiaľ ide o auto išlo o dar a nie výživné. V priebehu konania ďalej tvrdila, že matka jej posielala 500,- eur, zvyšok sa snaží hrať si z úveru, čo si zobrala. V Nemecku chodí do fitness centra 20,- eur mesačne, aktuálne má ekzém. Tablet potrebovala kúpiť, pretože je rýchlejšie a ľahšie kresliť ceruzkou alebo perom, licenciu si museli zakúpiť všetci študenti, knihy sú nevyhnutné pre štúdium, nedajú sa zapožičať v knižnici. O sociálne štipendium nemôže žiadať, pretože nie je občiankou Nemecka, musela by tam žiť 5 rokov. Lacnejšie ubytovanie je pre ňu neprijateľné, je to ubytovanie v jednom byte pre 6 - 7 ľudí, jej štúdium je ale náročné a nevie ako by sa sústredila v takom prostredí, študuje v angličtine, preto potrebuje učebnice. Nechce študovať v slovenskom jazyku.

20/Z výsluchu odporcu vyplýva tvrdenie, že navrhovateľka nemôže mať vedomosť o peniazoch, o jeho pôžičkách, pretože ju to nikdy nezaujímal. Na to, aby utiahol štúdium oboch dcér a manželky v Austrálii, bol nútený si peniaze požičiavať a tieto pôžičky má dodnes. Keď mu peniaze požičal brat, chcel niečo do zálohy, preto na neho previedol domy v Nedožeroch - Brezanych, ktorý svojpomocne opravil. Poprel, že by vlastnil apartmán v Bojniciach, byty naozaj kúpil v roku 2016 - 2017 za účelom prenájmu, tieto predal skôr, ako sa začali prenajímať firme PROPRES, predal ich za tú istú sumu ako ich kúpil. V čase od 1.6. do 14.6.2021 bol v Paname, bol zaplatiť dane, nemá tam žiadny majetok, je tam osobné auto, byt nie je jeho. Za požičané peniaze, zakúpil apartmán v Paname, ktorý však nikdy nebol jeho. Požičal si 300.000,- eur zo Slovenska a kúpil apartmán, ktorý nebol jeho, ale napísaný bol na nadáciu, ktorú tam založili. Dohoda bola taká - dotiahnuť projekt do úspešného konca a vrátiť všetky peniaze, ktoré sú požičané a apartmán ostatne deťom. Zakladateľom nadácie bol on s manželkou, peniaze zapožičal on a peniaze sa mali vrátiť do nejakého dátumu. Z projektu v Paname odišiel z dôvodu správania sa manželky, stratil dôveryhodnosť veriteľov. Byt sa previedol na veriteľa, je to jedna panamská firma. Vrátila sa pôžička, ktorá bola nevyplatená. Apartmán nevyužíva, v Paname už nemá žiadne väzby. Keď prišiel s deťmi na Slovensko, o tieto sa staral osem mesiacov, nevykonával žiadnu činnosť, bola koronakríza, predal pozemky, z toho financoval život. Opätovne poukazoval na to, že navrhovateľka mohla študovať architektúru na Slovensku. Na nasledujúcom pojednávaní odporca opätovne zvýraznil, že navrhovateľke daroval auto VW golf koncom roku 2020, mala ním absolvovať aj prvú cestu do Berlína, zostatková hodnota auta bola najmenej 10.000,- eur. Poukazoval na to, že má stále nesplatené pôžičky voči Q. W., okrem toho mu požičiava peniaze brat. Aktuálne má hodnotu nehnuteľnosť v k.ú. X. približne 20.000,- eur, na takúto sumu má kupcu, je to obyčajná orná pôda. K platbe od spoločnosti RELAX s.r.o. z januára 2020 na jeho účte vysvetlil, že predal pozemok v Bojniciach p. F. a utržené peniaze dňa 5.3.2021 vo výške 300.000,- eur vrátil p. W..

21/Svedkyňa G. M., matka navrhovateľky, uviedla, že žije s oboma dcérami u svojich rodičov. Odporca ich celý čas viedol k štúdiu v zahraničí, aby sa učili jazyky. Jeho postoj k štúdiu navrhovateľky bol pozitívny, jeho mesačný príspevok mal byť 1.000,- eur. On sa však rozhodol, že ich finančne zničí, navrhovateľka vypovedala proti odporcovi o jeho násilí, preto sa postavil proti nej. Ona v súčasnej dobe pracuje v Holandsku na turnusy, 6 týždňov pracuje a 6 týždňov je doma, dosahuje zárobok 1.550,- eur priemerne mesačne, všetko čo zarobí zaplatí dcéram a požičiava si od rodičov. Manžel je zamedzil prístup k peniazom, zmizli ich spoločné úspory. Do Panamy išli pre podnikateľské aktivity, založili spolu nadáciu, viacerí akcionári, nadácia bola tiež akcionárom, kúpili sa pozemky a mal sa robiť výstavba. Peniaze z predaja týchto akcií išli na účet na Slovensko, manžel predal akcie na jeho meno a aj spoločné akcie nadácie. Nie je pravdou, že by príjem z predaja akcií išiel na vrátenie pôžičiek, kupovali sa z toho byty v Bojniciach, robotníci komunikovali len s manželom. Byt bol napísaný na brata T.. Povedal jej, keď cestovali do Panamy, že už nikomu nedlžia žiadne peniaze. Nevie o žiadnych pôžičkách medzi odporcom a jeho bratmi, sú to fiktívne pôžičky. Od roku 2018 začal prepisovať majetok na brata T., okrem domov a bytov sú na neho napísané aj pozemky pri Bratislave. Byt v Bojniciach bol napísaný na DKP

Slovakia, stále sa prenajímal, museli ho chodiť upratovať aj ona aj deti. Q. W. je jeho najlepší kamarát, vlastník spoločnosti DKP Slovakia, vedia sa dohodnúť na rôznych veciach. V Paname mali spoločný byt, ktorý v máji predal a predal aj jej auto. Navrhovateľka je vegánka z vlastného rozhodnutia. Manžel jej daroval auto VW Golf v hodnote do 5.000,- eur, používa ho aj ona.

22/Svedok U. M., brat odporcu, uviedol, že sa nezaujíma o majetkové pomery svojich bratov, má dosť svojich problémov. Požičiaval peniaze bratovi P., teraz požičiaval peniaze odporcovi, žiadal ho o pôžičku. Nedohodli si lehotu splatnosti, lebo momentálne peniaze nepotrebuje, sú to jeho osobné úspory. Nevie nič o tom, že by sa robili prevody majetkov medzi bratom U. a T..

23/V rámci záverečného zhrnutia veci navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázala opäť na svoje opodstatnené výdavky na štúdium, ktoré predstavujú mesačne 1483,- eur. Odporca vlastní rozsiahly majetok, odpredáva majetok, dlhy nie sú hodnoverné, výpoveď svedka W. je chaotická, žiada určiť výživné vo výške 700,- eur mesačne a vo zvyšnej časti zobrala návrh späť.

24/V rámci záverečného zhrnutia odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zhrnul, že rodina účastníkov konania žila na dlh dlhodobo, odporca sa snaží úvery splácať, čo mu nemožno vytknúť, spláca aj hypotekárny úver, ktorý je spoločným úverom s G. M.. Pravdivé a preukázané sú skutočnosti týkajúce sa pôžičiek od Q. W.. Navrhovateľka mohla rovnaký odpor študovať aj na Slovensku a aj v anglickom jazyku, môže si zohnať lacnejšie ubytovanie, žiada započítať na výživné auto a úhradu autoškoly. Treba prihliadať aj na to, že navrhovateľka počas štúdia pracovala, neúčastou navrhovateľky na pojednávaní znemožnila vykonať ďalšie dokazovanie. Vzhľadom na nepravdivé trestné oznámenie zo strany navrhovateľky, jej krivú výpoveď je výživné v rozpore s dobrými mravmi. Odporca ponúka výživné 200,- eur. Odporca v záverečnom prednese znovu zopakoval doterajšie tvrdenia v priebehu konania.

25/Podľa čl. 12 Základných princípov Civilného mimosporového konania súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie výživného z titulu výživného na plnoleté dieťa je čiastočne dôvodný.

27/Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou odporcu, že akékoľvek určenie výživného vzhľadom na preukazované okolnosti je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 75 ods.2 Zákona o rodine. Zodpovedanie tejto otázky bolo významné, pretože v prípade výživného v rozpore s dobrými mravmi by sa dokazovanie o výške vyživovacej povinnosti stalo bezpredmetným. Odporca opakovane a rozsiahle poukazoval na podanie trestného oznámenia matkou navrhovateľky a i samotnou navrhovateľkou, v ktorom uvádzajú násilné a agresívne konanie odporcu v minulosti. Je pravdou, že trestné konanie voči odporcovi sa nevedie, vec bola postúpená na priestupkové konanie (viď uznesenie ČVS ORP - 633/1 VYS - PD 2020 zo dňa 26.2.2021), voči odporcovi však nebolo vznesené ani žiadne obvinenie. Z obsahu pripojených zápisníc o výsluchu, ale taktiež zo zistení z prebiehajúcich súdnych konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva jednoznačne vyplýva, že vzťahy medzi manželmi, teda matkou navrhovateľky a odporcom sa výrazne narušili v

roku 2020 už počas ich pobytu v Paname, kedy mala matka navrhovateľky nadviazať vzťah s iným mužom, situáciu v Paname komplikovala aj situácia okolo šíriaceho sa ochorenia Covid 19, v dôsledku čoho odcestoval odporca s oboma deťmi na Slovensku v marci 2020 a matka navrhovateľky sa vrátila na Slovensku v októbri 2020. Následne malo dôjsť k vyostreniu vzťahov medzi rodičmi sprevádzané vstupom matky navrhovateľky v októbri 2020 do rodinného domu, v ktorom býval odporca a v ktorom bývali ako rodina do odchodu do zahraničia. Taktiež ku konfliktnej situácii malo dôjsť v decembri 2020, kedy si mala prísť do domu zobrať veci aj samotná navrhovateľka. Sám odporca uviedol, že jej v tejto súvislosti povedal v hneve, že nie je jeho dcéra. Ak je medzi rodičmi navrhovateľky vážny a hlboký rozvrat ich vzťahu, tento konflikt nevedia riešiť ani ohľadom základných rodičovských práv a povinností inak ako súdnym konaním, vzájomne sa napádajú a osočujú, obviňujú, nemôže ísť podľa názoru súdu tento stav na ľarchu práva plnoletého dieťaťa na výživné od rodiča. Navrhovateľka sa na danom stave nepodieľala, rozvrat vzťahov a konflikty medzi rodičmi nevyvolala ona, boli to len a len nezhody medzi rodičmi, do ktorých boli zatiahnuté obe deti. Ani skutočnosť, že navrhovateľka vypovedala na polícii proti odporcovi ohľadom jeho správania v minulosti, či už vo vzťahu k matke alebo k nej (viď výpoveď z 22.12.2020 -č.l. 809 spisu), sama o sebe nezakladá rozpor výživného s dobrými mravmi. Navrhovateľka pritom mohla mať subjektívny pocit z takéhoto konania odporcu aj vzhľadom na vek a situáciu, kedy bola priamo zatiahnutá do masívneho rodičovského konfliktu. Právnu a faktickú pozíciu odporcu ako rodiča navrhovateľky nijako neovplyvňuje fakt, že odporca si navrhovateľku osvojil na základe rozhodnutia OS Prievidza sp. zn. 13P/242/2006 zo dňa 14.6.2006, pretože právoplatnosťou rozsudku sa stal jej otcom na miesto prirodzeného otca dieťaťa. Nebolo preukázané žiadne iné konanie navrhovateľky, napríklad hrubá neúcta, neposkytnutie pomoci, fyzický útok a podobne, ktoré by mohli založiť úvahu o rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľka sa s odporcom nekontaktuje, nestretávajú sa, odporca ju nepodporuje v štúdiu v zahraničí a snaží sa v priebehu konania poukazovať na jeho úprimnú snahu vychovať z nej slušného a zodpovedného človeka. Konflikty medzi deťmi a rodičmi po rozpade rodiny sú prirodzené a bežné a sú sprevádzané aj dlhotrvajúcim ochladnutím vzťahov, spôsobenými všetkými zúčastnenými stranami. Odporkyňa však žije slušným životom, študuje v zahraničí, popri štúdiu sa v rámci možností zapája aj do práce, v štúdiu je úspešná, preto nemožno v jej správaní ani v priebehu konania vidieť nemorálne a nemravné správanie. Taktiež nemožno vylúčiť, že aj samotná navrhovateľka je narušením vzťahu s otcom traumatizovaná, to ju však nezabavuje povinnosti správať sa s úctou a rešpektom k svojmu otcovi. Súd preto aj v priebehu konania prezentoval právny názor, že určenie výživného nie je v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ ide o súdnu prax ohľadom nepriznania výživného pre rozpor s dobrými mravmi v súlade s § 75 ods.2 Zákona o rodine, súd uvádza, že táto otázka je vysoko individuálna v každom jednotlivom prípade, pretože dobré mravy sa posudzujú vždy konkrétne v každom individuálnom prípade v kontexte konania účastníkov. Za všetky obdobné rozhodnutia súd poukazuje na najviac sa približujúce danému skutkovému stavu rozhodnutie KS Trenčín sp. zn.27CoP 62/2019 zo dňa 27.11.2019, kde sa okrem iného konštatuje, že i keď nemožno poprieť nevhodnosť riešenia situácie, či odobriť také správanie ako je ignorovanie otca, či nekomunikáciu s ním, na strane druhej nemožno toto správanie z hľadiska jeho intenzity (najviac za súčasného tvrdenia navrhovateľky na druhej strane o verbálnych útokoch otca voči nej) vyhodnotiť ako také, ktoré by bolo spôsobilé záveru nepriznať navrhovateľke zo strany otca ako povinného rodiča výživné.

28/K samotnej podstate výživného súd len pre úplnosť konštatuje, že navrhovateľka je študentkou druhého ročníka vysokej školy so sídlom v Berlíne, študuje odbor architektúra, študuje dennou formou štúdia, nemá stály príjem, preto nie je schopná sama sa živiť. Vyživovacia povinnosť zo strany oboch rodičov preto naďalej trvá.

29/Navrhovateľka spoľahlivo v konaní preukázala, že je študentkou University of Applied Sciences so sídlom Berlín, Salzuffer 6, jej študijný program je BA Architektúra, štúdium je štvorročné, 8 semestrov. Študuje v anglickom jazyku, jej štúdium začalo v septembri 2020. Odporca v konaní opakovane namietal, že nesúhlasil so štúdiom navrhovateľky v Berlíne, resp. že bol ubezpečený, že štúdium je zdarma, resp. navrhovateľka dostane štipendium. Na začiatku v mesiaci september jej poskytol jednorazovú sumu 1000,- eur. Namietal, že mohla študovať za podstatne nižšie náklady v Bratislave, taktiež rovnaký študijný odbor v anglickom jazyku. Podľa názoru súdu, tieto námietky nie sú opodstatnené. Výber najvhodnejšej školy, študijného odboru, študijného jazyka, výber vysokej školy s určitou úrovňou vzdelávania patrí predovšetkým samotnému dieťaťu, pretože ide o prípravu na výkon jeho budúceho povolania. Samozrejme, ďalšia otázka je posúdenie možnosti uniesť náklady na takúto vzdelávanie. Navrhovateľka tvrdila, že je v tomto štúdiu úspešná, jedna z najlepších, študijný odbor ju zaujíma, chce študovať v anglickom jazyku, pretože aj doteraz vzhľadom na pobyty rodiny v zahraničí študovala

vždy v cudzom jazyku. Ide nakoniec o štandard, ktorý jej nadstavil sám odporca, ktorý mnohokrát v konaní zdôrazňoval, aké drahé bolo štúdium jeho dcér a manželky v zahraničí a ako ich v štúdiu vždy podporoval. Okrem toho sám odporca jej prispel sumou 1000,- eur, dokonca jej daroval auto na prepravu do Berlína, preto vyznieva nepravdepodobne jeho tvrdenie, že so štúdiom v Berlíne nesúhlasil, resp. si myslel, že bude zdarma. Navrhovateľka v konaní preukázala, že ako zahraničnej študentke jej nebolo priznané štipendium, predpísané školné mesačne v sume 660,- eur si riadne plní, čo preukázala výpismi z jej účtu za celé obdobie od začatia konania. Za právne bezvýznamné považuje preto súd zisťovania a úvahy odporcu o možnom štúdiu navrhovateľky v Bratislave, pretože ide o hypotetické úvahy so zisťovaním hypotetických nákladov na takéto štúdium.

30/V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd preto skúmal odôvodnené potreby na strane navrhovateľky ako osoby k výžive oprávnenej. Ako bolo uvedené vyššie navrhovateľka platí mesačne školné 660,- eur a pokiaľ odporca namietal, že potvrdenie zo školy nie je v slovenskom jazyku (č.l. 1075 spisu), súd v spojitosti s preukázanou platbou z účtu navrhovateľky mesačne 660,- eur na účet školy, nemal najmenšie pochybnosti o tomto výdavku. V školskom roku 2021/2022 navrhovateľka dostala pôžičku z Fondu na podporu vzdelávania vo výške 5.000,- eur, ktorú bude splácať podľa zmluvných dojednaní mesačne po 93,44 eur. Uvedená suma jej prišla na účet 13.1.2022 - viď výpis č.l. 1118 spisu. Ďalším povinným výdavkom je platba za verejnú mestskú dopravu, tzv. cestovné v sume 200,- eur za semester, t.j. približne 33,- eur mesačne - viď č.l. 1075 spisu. Navrhovateľka hradí náklady na ubytovanie od 1.10.2021 v sume 400,- eur, ktorá skutočnosť jednak vyplýva z predloženej nájomnej zmluvy, vysvetlenia navrhovateľky, ale i z výpisu z účtu navrhovateľky - platby vyznačené fialovou farbou - pre Y. X. v sume cca 400,- eur mesačne. V čase od apríla 2021 do októbra 2021 mala výdavky na bývanie 600,- eur mesačne. Odporca opakovane namietal, že v Berlíne si môže navrhovateľka zabezpečiť aj lacnejšie ubytovanie a k tomu ponúkal súdu dôkazy. Navrhovateľka aj v priebehu konania menila ubytovanie za lacnejšie, aktuálne uhrádza 400,- eur mesačne a uvádzala, že ide o štandardné ubytovanie študentov v Berlíne. Pri svojom štúdiu nemôže bývať v zdieľanom byte v izbe s viacerými študentmi, pretože by sa nemohla sústrediť na štúdium. Škola pritom neponúka internátne ubytovanie, toto majú len nemeckí študenti. Súd uvedenú argumentáciu berie do úvahy a prisvedčuje navrhovateľke, ktorá potrebuje na svoje štúdium vhodné ubytovanie, preto výdavok na bývanie považuje za oprávnený. Navrhovateľka ďalej výpismi z účtu preukazuje náklady na stravu 100,- eur, drogériu 20,- eur (faktúry od Amazon EU), č.l. 994 - 996, 997 spisu, oblečenie 20,- eur, učebnice 30,- eur (nákup učebnice č.l. 1024 spisu, č.l. 1027 spisu), materiály na projekty 50,- eur, fitness centrum 20,- eur, zdravotné poistenie 120,- eur, lieky 10,- eur (viď jej ekzémové ochorenie), telefón 10,- eur, výdavky na pranie 10,- eur. Ide podľa názoru súdu o veľmi nízke náklady na uspokojenie základných životných potrieb navrhovateľky a je zrejmé, že navrhovateľka sa v stravovaní, ošatení výrazne uskromňuje. Mesačný výdavok na stravu 100,- eur je primeraný a bez akéhokoľvek bližšieho dokazovania akceptovateľný, pričom je bez významu, či navrhovateľka dodržiava vegánske stravovanie alebo nie. Všetky uvedené náklady považuje súd za samozrejme a odôvodnené. Vyznieva až absurdne námietka odporcu o potrebe zakúpenia učebníc, potrebe absolvovania exkurzie do Mníchova v sume 77,80 eur - č.l. 998 spisu, potrebe kúpy tabletu 379,- eur č.l. 1008 spisu, zakúpenie povinnej softwarovej licencie Rhino na architektúru č.l. 1006 spisu, pričom aj bez akéhokoľvek dokazovania je zrejmé, že tieto výdavky sú opodstatnené, navrhovateľka ku všetkým predložila faktúry, resp. doklady o kúpe. Len pravidelné mesačné výdavky u navrhovateľky predstavujú mesačne 1483,- eur, pričom v tejto sume nie sú zahrnuté jednorazové výdavky na exkurziu, kúpu tabletu, licencie a podobne.

31/Z výpisov z účtov matky navrhovateľky z Prima Banka a.s. od februára 2021 vyplýva, že matka navrhovateľke prispieva mesačne rôznymi sumami, v januári 2021 platba v sume 40,- eur, suma 1250,- eur, sumu 840,- eur, v marci 2021 sumy 30,- eur, 25,- eur, 790,- eur, 60,- eur, v máji 2021 sumu 1260,- eur, jún 2021 sumu 60,- eur, sumu 700,- eur, júl 2021 sumu 1360,- eur, august 2021 v sume 1310,- eur, 100,- eur, pričom pri jednotlivých platbách je uvedený účel platby školné, nájom, strava, vlak a podobne. V mesiaci september 2021 z účtu matky bola platba 900,-eur, 660,- eur, v októbri 2021 platba 193,- eur, Z predložených výpisov z účtu navrhovateľky pritom vyplýva, že finančne jej pomáhajú starí rodičia, keď napríklad v októbri 2021 jej bola zaslaná suma z účtu starého otca 1100,- eur, v novembri 2021 900,- eur, 200,- eur, v decembri 2021 v sume 900,- eur, 50,- eur a podobne (platby vyznačené bledou žltou farbou).

32/Pokiaľ ide o príjem matky navrhovateľky, ktorá pracuje ako opatrovateľka v Holandsku, jej príjem je preukázaný výpismi z účtu matky navrhovateľky, pričom vzhľadom na 6-týždňové turnusy je jej príjem rôzny v rôznych mesiacoch. Podľa vyjadrenia svedkyne G. M. jej priemerný príjem je 1550,- eur, resp.

následne uvádzaných 1700,- eur - zmluva č.l. 1034 ( január 2021 1573,- eur, február 2021 110,- eur, marec 2021 849,- eur, apríl 2021 v sume 2500,- eur, máj 2021 v sume 459,- eur, 110,- eur, jún 2021 v sume 686,- eur, júl 2021 v sume 2208,- eur, 110,- eur, august 2021 v sume 110,- eur, september 2021 v sume 1331,- eur, v októbri 2021 v sume 150,- eur). Z účtu matky navrhovateľky jasne vyplýva, že uhrádza všetky výdavky nielen na navrhovateľku, ale i na dcéru T., platí si zdravotné poistenie 86,- eur, uhrádza platby za telefón 36,- eur, z účtu sú zrejmé nákupy leteniek, výdavky na nákup drogérie, oblečenie, obuv a podobne. V konaní zostal nepreukázaný výdavok na nájom 860,- eur, ktorý uvádza navrhovateľka, ktorý nevyplyva zo žiadneho dokladu a ani z priloženého výpisu z účtu. Napriek tomu je ale preukázané, že matka zasiela platby zo svojho účtu na účet navrhovateľky tak ako je prehľadne uvedené vyššie najmenej 500,- eur mesačne.

33/Je pravdou, že na účte navrhovateľky je kreditná operácia z 8.12.2021 v sume 1.198,- eur, ktorú nevedel vysvetliť ani právny zástupca navrhovateľky, ide však o ojedinelý príjem na jej účte. Pokiaľ ide o príjem z brigádnickej práce navrhovateľky v auguste 2021 v sume 600,- eur, septembri 2021 v sume 600,- eur, ide o výdavky, ktorými si navrhovateľka prilepšuje svoju finančnú situáciu, avšak nemožno od navrhovateľky žiadať, aby pracovala počas celého štúdia ako sa snaží podsúvať odporca. Ani príležitostné brigády študenta podľa súdnej praxe sa nepovažujú za čiastočnú schopnosť živiť sa, ktorá schopnosť by odôvodňovala nepriznanie primeranej výšky výživného zo strany rodičov.

34/ Na druhej strane súd dôsledne skúmal pomery a celkové možnosti a schopnosti na strane odporcu ako osoby k výžive povinnej, pričom zohľadnil aj skutočnosť, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére T., doposiaľ súdom neurčenú. Odporca podrobne popisoval spôsob jeho podnikania, financovania podnikateľských aktivít, financovanie rodiny predovšetkým počas ich pobytu v zahraničí, naposledy v Paname. Tvrdil, že na rôzne podnikateľské zámery si požičiaval od známych značné finančné prostriedky, ktoré následne vracal peňažne alebo prepisom nehnuteľného majetku. Takýmito veriteľmi boli p. Q., p. F., p. Q. W., ktorý je jeho blízkym priateľom, T. M. a U. M., bratia odporcu. V súčasnosti odporca tvrdil, že mal príjem ako zamestnanec jeho spoločnosti DODOAUTO s.r.o. najskôr vo výške 589,81 eur, následne už nebol schopný vyplácať si ani tento príjem. Iný príjem z podnikania za obdobie od začatia konania netvrdil. Býva v prenajatom rodinnom dome v A. W., v ktorom dome žil v minulosti aj s celou rodinou, dom má prenajatý od svojho brata T. M., aktuálne platí nájom 200,- eur mesačne. Výdavky na elektrinu má 29,- eur, internet a TV 20,- eur, komunálny odpad 31,50 eur, životná poisťka ročne 891,16 eur, pohonné hmoty 70,- eur, strava na jeho osobu 150,- eur, ošatenie a obuv 20,- eur, hygienické potreby 20,- eur, PZP motorové vozidlo 77,48 eur, životná poisťka dcére T. 16,18 eur, investičné sporenie dcére T. 50,- eur mesačne, mobilný telefón dcére T. 1,36 eur, svoj mobilný telefón 26,67 eur, daň z nehnuteľností 92,07 eur ročne, ďalej spláca spoločný hypotekárny úver v mesačnej splátke 667,69 eur. K uvádzaným výdavkom predložil aj príslušné listinné dôkazy - č.l. 87 a nasl. spisu. Rozdiel medzi príjmom a výdavkom rieši každý mesiac pôžičkami od rodiny a známych. Odporca poprel, že by vlastnil akýkoľvek byt v W., byty naozaj kúpil v roku 2016 - 2017, tieto však predal za tú istú sumu ako ich kúpil, vždy išlo o požičané peniaze. Taktiež za požičané peniaze kúpil apartmán v Paname, ktorý nikdy nebol jeho, apartmán bol napísaný na nadáciu, ktorú založil on a manželka. Požičané peniaze sa mali vrátiť, avšak z projektu v Paname sa vrátil z dôvodu správania sa manželky a straty dôvery veriteľov. Byt v Paname previedol na panamskú firmu, ktorá ako neskôr vysvetlil patrí Q. W.. Týmto sa vrátila pôžička, ktorá nebola inak splatená. Navrhovateľka prostredníctvom svojho zástupcu opakovane namietala, že odporca získal z predaja akcií v Paname sumu 370.000,- USD. Táto skutočnosť sa v konaní nepreukázala. Súd konštatuje, že spôsob podnikania odporcu v Paname, združovanie spoločných finančných prostriedkov viacerých investorov, následný predaj akcií v Paname cez nadáciu založenú v tejto krajine spôsobom akým bol súdu preukazovaný, sa javí mimoriadne zložitý, avšak napriek snahe súdu preveriť bankové účty odporcu zostalo nepreukázané tvrdenie, že odporcovi bola poukázaná na účet suma 370.000 USD v súvislosti s predajom akcií v Paname. Skôr sa javí preukázané tvrdenie odporcu, že svedok Q. W. mu poskytol pôžičku 300.000,- eur keď odchádzal do Austrálie, následne mu požičiaval aj ako fyzická osoba aj ako firma DKP Slovakia ďalšie peniaze. Nadácia v Paname mu predala byt v Paname na spoločnosť založenú v tejto krajine, k jej názvu sa vyjadriť nevedel. Kúpnu cenu nevyplácal, pretože týmto sa „splátil“ dlh z pôžičky danej odporcovi v sume 300.000,- eur. Či skutočne išlo o reálne pôžičky medzi svedkom a odporcom súd nepreukazoval vzhľadom na odporcove tvrdenie, že celé jeho podnikanie bolo založené na neustálom požičiavaní peňazí a ich následnom vrátení, niektoré projekty vyšli, niektoré nevyšli. Dokazovanie, či išlo o reálne pôžičky nielen vo vzťahu k tomuto svedkovi, by prekračovalo rámec konania o vyživovacej povinnosti a bolo by na úkor rýchlej a účinnej ochrany poskytnutej navrhovateľke

ako osobe k výžive oprávnenej, zvlášť za situácie, že súdu dovoľovalo rozhodnúť o výživnom aj iné zistenie pomerov odporcu.

35/S určovaním výšky výživného na dieťa súvisí i kritérium vyhodnocovania výdavkov povinného, a to predovšetkým s ohľadom na ich účel, teda či tieto sú/boli odôvodnené a aká je životná úroveň povinného. Pri určovaní možností, schopností a majetkových pomerov povinného totiž nestačí vychádzať len zo samotných príjmov povinného. Je nutné objasňovať i ďalšie okolnosti dokresľujúce životné náklady a úroveň povinného, ako náklady na bývanie, ošatenie, stravu, kultúrne vyžitie, ďalšie vyživovacie povinnosti, splátky úverov a iné s ohľadom na prostredie a spoločenské a hospodárske pomery, v ktorých tento žije. Súd by mal v každom jednom prípade posudzovať, či sú dané výdavky povinného nevyhnutné, keďže prvoradou povinnosťou rodiča je zabezpečiť výživu dieťaťa, a všetky ostatné výdavky sú druhoradé. Teda až potom, ako povinný rodič zabezpečí svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, má právo použiť ostatné finančné prostriedky na uspokojovanie ďalších potrieb. Pokiaľ by boli výdavky povinného rodiča takými, ktoré konajúci súd vyhodnotí ako neopodstatnené, resp. výdavky, ktoré nebolo nutné vynaložiť, prípadne také, z ktorých je zrejme neuvážené narábanie s finančnými prostriedkami, na tieto pri určovaní výšky výživného neprihliadne a pokiaľ by v dôsledku takýchto výdavkov boli obmedzené majetkové pomery a možnosti povinného, nebolo by možné z tohto dôvodu rozhodnúť o nižšom výživnom

36/Podľa názoru súdu však odporcovi možnosti a schopnosti reálne dovoľujú platiť na výživu navrhovateľky mesačne sumou najmenej 500,- eur. Odporca je naďalej vlastníkom nehnuteľného majetku tak, ako je uvedené v bode 7/ odôvodnenia tohto rozsudku, resp. je nájomca týchto nehnuteľností. Odporca preukázateľne po návrate na Slovensko najmenej troma kúpnymi zmluvami previedol nehnuteľný majetok v k.ú. W., v k.ú. A., k.ú. F. na iné subjekty za kúpne ceny tak ako je uvedené v bode 8/ odôvodnenia rozsudku. Ide pritom o kúpne ceny v sumách 59.850,- eur, 45.000, eur a 41.800,- eur. Každá z týchto kúpnych cien prekračuje celkovú sumu výživného odporcu na navrhovateľku za celú dobu jej štúdia (výživné ročne 6.000,- eur x 4 roky). Odporca si musel byť v situácii, keď na Slovensku sa mu nedarí podnikáť, že finančné prostriedky získané predajom nehnuteľností bude musieť použiť na pokrytie základných zákonných povinností, a tým aj vyživovacej povinnosti voči dvom deťom. Odporca tvrdí, že peniaze použil a použije na vrátenie pôžičiek svojim veriteľom. Pravdou je, že platnosť dvoch prevodov je predmetom súdnych sporov, avšak aktuálne súd považuje prevody za platné. V tejto súvislosti súd pripomína, že výživné má prednosť pred všetkými inými výdavkami povinnej osoby. Z dokazovania je pritom zrejmé, že najväčší veriteľ odporcu p. Q. W., ktorý je jeho osobným priateľom, má zriadené na nehnuteľnom majetku odporcu záložné právo, a to na základe záložných zmlúv uzavretých v roku 2020 po návrate odporcu zo zahraničia na Slovensko. Ani z výsluchu tohto svedka v inom súdnom konaní nevyplývalo, že svedok „tlačí“ odporcu do predaja nehnuteľného majetku, resp. že mu hrozí napríklad exekúciou. Javí sa skutočne pravdepodobné, že odporca sa po návrate na Slovensko zbavuje svojho nehnuteľného majetku, výnos z toho však používa na vrátenie údajných pôžičiek. Ak teda odporca disponuje svojim nehnuteľným majetkom, nemôže výnos z tohto majetku prednostne použiť na vrátenie pôžičiek na úkor výživného. Podľa názoru súdu ide o výdavky, ktoré nie sú u odporcu nevyhnutné vynaložiť, preto súd vychádza z potencionálnych schopností a možností odporcu, kedy môže bez akýchkoľvek problémov plniť si vyživovaciu povinnosť v určenom rozsahu z výnosov z jeho nehnuteľného majetku. Ďalej súd poukazuje na správanie odporcu, keď napríklad na svoju firmu DODOAUTO s.r.o. v decembri 2020 (č.l. 909 spisu) kupuje snowbordové vybavenie v celkovej sume 34.655,- Kč. V tej dobe bol odporca spoločníkom a konateľom spoločnosti, išlo o vynaložené finančné prostriedky teda jeho spoločnosti, ktoré mohol použiť ako svoj príjem zo spoločnosti a následne na plnenie si vyživovacej povinnosti, pretože už v tomto čase si musel byť vedomý, že na výživu dcér bude prispievať. Taktiež v apríli 2021 platí sporenie dcére T. 100,- eur, v marci 2021 v sume 290,- eur, ďalšie sporenia po 100,- eur mesačne, následne po 20,- eur mesačne - č.l. 917 - a nasl. spisu. Pokiaľ by si odporca bol nútený každý mesiac požičiavať peniaze, ťažko možno uveriť, že z „požičaných“ peňazí tvorí úspory. Vo všeobecnosti súd konštatuje, že ak odporca roky bral na seba „neprimerané riziká v podobe neustálych pôžičiek“, pričom ako rodina žili nadštandardne, čo tvrdila nielen navrhovateľka, ale i odporca, nemôže ísť takéto rozhodnutie odporcu na ťarchu plnenia si vyživovacej povinnosti v súčasnej dobe.

37/V priebehu konania odporca preukazoval neustály pokles príjmu, neschopnosť splácať hypotekárny úver a aj výživné hradil voči obom dcéram len v symbolických sumách. Súd neverí tvrdeniu odporcu, že mu každý mesiac požičiavajú veritelia, resp. jeho bratia. Tento stav je dlhodobý a je nepravdepodobné,

že by takáto situácia bola reálna. Aj z výsluchu svedka U. M. vyplýva, že sa inak nezaujíma o majetok odporcu, nedohodol si ani splatnosť pôžičky a teda je evidentné, že okamžité splatenie pôžičky od odporcu nepožaduje. Obdobná situácia je aj u brata T. M., ktorého súd nepovažoval za potrebné ani vypočítať vzhľadom na príbuzenský vzťah k odporcovi. Svedkyňa G. M. pritom potvrdila, že ide o fiktívne pôžičky medzi bratmi, taktiež fiktívne boli prevody nehnuteľného majetku na brata T. Q. W. označila ako jeho najlepšieho kamaráta, s ktorým sa vedia „dohodnúť“. Súd preto pre účely výživného na tieto záväzky odporcu neprihliada.

38/ Ďalej pokiaľ odporca za žalované obdobie reálne nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, dokonca predal aj jeho spoločnosť DODOAUTO s.r.o., (pričom podľa jeho predchádzajúceho tvrdenia táto spoločnosť je podľa odporcu v kríze a nemá žiadnu hodnotu), následne ju však predáva Q. W. (viď výpis z obchodného registra k 1.6.2022 - č.l. 1185 spisu a nasledujúce), odporca nepodniká ani ako fyzická osoba, nemá reálny príjem, súd preto vychádza z jeho celkových majetkových pomerov, celkových potenciálnych schopností a možností a berúc do úvahy nielen jeho príjem z predaja nehnuteľného majetku po návrate na Slovensko, ale taktiež ešte existujúci nehnuteľný majetok dochádza k záveru, že je v jeho schopnostiach platiť výživné v sume 500,- eur mesačne. Odporca v konaní preukázal aj všeobecnú hodnotu ostatného nehnuteľného majetku tak ako je prehľadne uvedené v bode 14/ odôvodnenia tohto rozsudku, pričom ide o hodnotu v súčte najmenej v sume najmenej cca 80.000,- eur. U odporcu ďalej samozrejme nemožno tolerovať jeho nečinnosť, nevykonávanie žiadnej práce, resp. podnikania za situácie, že má dve vyživovacie povinnosti.

39/ Súd nezapočítal na výživné ani odporcom navrhované zohľadnenie hodnoty darovaného auta VW Golf GTD, r.v. 2010, kde predajná cena vozidla je 16.000,- eur (č.l. 1237 spisu). Odporca na viacerých miestach v konaní tvrdil, že išlo o jeho dar navrhovateľke, pretože si auto obľúbila a dokonca chcel, aby s ním cestovala aj do školy do Berlína. Išlo teda jednoznačne o dar rodiča dieťaťu, preto uvedené nie je možné v žiadnom prípade „prekvalifikovať“ na výživné ako tvrdí odporca. Darovanie veci je iným právnym dôvodom plnenia, pričom zákon a ani súdna prax skôr darované veci rodiča dieťaťu nepovažuje za plnenie si vyživovacej povinnosti na budúce obdobie zvlášť, ak takýto úmysel nebol daný ani na jednej strane. Taktiež úhrada platby za autoškolu navrhovateľke dňa 11.6.2021 v sume 690,- eur podľa názoru súdu neznamená plnenie si výživného. Autoškolu absolvovala navrhovateľka v skoršom období ako sa domáha výživného, ide o jednorazový výdavok rodiča, išlo z jeho strany o dobrovoľné plnenie v prospech oboch dcér. Zaplatenie autoškoly nemôže kryť vyživovaciu povinnosť, ktorá má prioritne pokrývať základné životné potreby dieťaťa, v prípade navrhovateľky sú to predovšetkým výdavky na štúdium.

40/Nenáležitý bol podľa názoru súdu aj poukaz právneho zástupcu odporcu na rôzne rozhodnutia o výške určeného výživného, pretože výživné sa určuje vždy individuálne v každom jednotlivom prípade; viď NS SR 4Cdo 148/2019, podľa ktorého určenie výšky výživného je vždy výsledkom posúdenia vysoko individuálnych, jedinečných skutkových okolností každej prejednávanej veci, ktoré sú nezameniteľné s okolnosťami relevantnými v iných veciach, pretože kritéria na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti (napr. schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného ako aj odôvodnené potreby dieťaťa a ďalšie) sú rozdielne v každej veci a odlišujú sa od prípadu k prípadu. Iný výklad by viedol k rozporu so záujmami dieťaťa, ktorému sa výživné priznáva. Každé jedno rozhodnutie o výživnom na dieťa je založené na riešení čisto individuálnych otázok, ktoré nemôže byť považované za pravidlo pre iné prípady. Je preto namieste konštatovanie, že v takto vysoko individuálnej otázke, akou je určenie konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti, sa ani nemôže vytvoriť ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu. Pri posúdení a hodnotení zákonom ustanovených východísk na určenie výživného postupujú totiž sudy vždy diferencovane v každom konkrétnom prípade a nezotrvávajú na určitých striktných hraniciach. V takto individualizovanom rámci určovania konkrétnej výšky výživného zovšeobecnenie ani neprihádza do úvahy.

41/Súd nepovažoval za nutné vykonávať navrhované dokazovanie, a to výsluchom svedka G. T. M., ktorý je bratom odporcu a je dôvodné sa domnievať, že bude vypovedať v prospech brata, taktiež je bez významu zisťovať okolnosti ohľadom zmluvy z 16.6.2015 ohľadom prevodu kupujúcej P. H., bez vzťahu k veci je zisťovanie účtov jeho veriteľa G. N.. Dokazovanie o príjmoch a výdavkoch počas pobytu rodiny odporcu pred odchodom z Panamy je taktiež bez významu, pretože išlo obdobie, kedy ako rodina žili spoločne, spoločne hospodárili a skutočnosť, že odporca finančne podporoval rodinu a platil výdavky detí so školou nemení nič na skutkovom stave rozhodnom pre toto konanie.

Taktiež preukazovanie bankových účtov v Paname, resp. v zahraničí, ktorými mala počas ich pobytu v zahraničí disponovať matka navrhovateľky nie je významné pre zistenie skutkového stavu. Súd ďalšie dokazovanie nepripustil, pretože už takto ustálený skutkový stav dovolil súdu rozhodnúť vo veci a priznať navrhovateľke primerané výživné. Na druhej strane taktiež bez akéhokoľvek preukázania je tvrdenie navrhovateľky, že odporca má majetok v hodnote 980.000,- eur, pretože ide len o hypotetické úvahy.

42/Zo všetkých uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu k zaplateniu výživného za čas od podania návrhu 8.2.2021 mesačne v sume 500,- eur, pričom už v tomto čase pomery odporcu dovoľovali platiť priznané výživné. V reálnych schopnostiach odporcu je prispievať na výživu navrhovateľky touto sumou a nie sumou navrhovanou najviac 200,- eur mesačne. Zvyšnú časť potrieb navrhovateľky musí pokrývať matka, resp. samotná navrhovateľka príležitostnou prácou študentky. Odôvodnené potreby navrhovateľky budú takýmto spôsobom primerane pokryté od oboch rodičov.

43/ Za dobu od 8.2.2021 do 28.2.2021, t.j. 21 dní mesiaca február pri dennom výživnom 17,86 eur (500 eur / 28 dní), predstavuje dlh na výživnom 375,06 eur. Za mesiace marec, apríl, máj, jún, júl 2021 kedy odporca na výživu navrhovateľky neprispel žiadnou sumou je jeho nedoplatok 2500,- eur (5x 500,- eur), v mesiaci august 2021 zaplatil na jej výživu 130,- eur, preto jeho nedoplatok je 370,- eur, v septembri 2021 zaplatil 120,- eur, preto jeho nedoplatok je 380,- eur, v októbri 2021 zaplatil 150,- eur, preto jeho nedoplatok je 350,- eur, v novembri 2021 zaplatil 120,- eur, preto jeho nedoplatok je 380,- eur, v decembri 2021 zaplatil 120,- eur, preto jeho nedoplatok je 380,- eur, v januári 2022 zaplatil 114,- eur, preto jeho nedoplatok je 386,- eur, vo februári 2022 nezaplatil žiadne výživné, preto je dlžný 500,- eur, v marci 2022 zaplatil 80,- eur, preto dlhuje 420,- eur, v apríli 2022 zaplatil 50,- eur, dlh je 450,- eur, v máji 2022 zaplatil 80,- eur, preto dlhuje 420,- eur, v máji 2022 zaplatil 50,- eur, preto dlhuje 450,- eur. Celkový nedoplatok za dobu od 8.2.2021 do 30.6.2022 činí 7361,06 eur.

44/Súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP uložil odporcovi povinnosť zaplatiť nedoplatok na výživnom v určenej výške do 30.9.2022, pretože ide o značnú sumu. Doteraz na potreby navrhovateľky prispievali aj rodičia matky navrhovateľky, preto je potrebné tento stav eliminovať. Odporca si musel byť vedomý svojho prípadného dlhu na výživnom, preto súd odporcovi nepovolil splácať nedoplatok v nižších splátkach. O uvedené nakoniec odporca ani nežiadal.

45/V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol ako neopodstatnený, a to čo do počiatku výživného ako aj žiadanej sumy výživného 700,- eur mesačne.

46/O zastavení konania o výživné od 1.11.2020 mesačne v sume 360,- eur súd zastavil po čiastočnej dispozícii s návrhom zo strany navrhovateľky, a to v súlade s § 145 ods.2 CSP.

47/O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nezistil okolností, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania navrhovateľke alebo odporcovi. Súd priznáva navrhovateľke výživné približne v polovici pôvodne uplatnenej sumy, návrh bol podaný dôvodne, pretože odporca na výživu dobrovoľne neprispieval, v konaní obe procesné strany zastúpené advokátmi produkovali dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd nepriznaním trov konania nezaloží žiadnu nespravodlivosť medzi stranami konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.