

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/221/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616209721
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616209721.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00492736, Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava proti odporcovi: L. V., O.. XX.X.XXXX, V. E. XXX/XX, XXX XX F.R., o zaplatenie 70,70 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.6.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 70,70 Eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 90,66 Eur. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 12.7.2015 na výzvu revízora na linke MHD č. 21 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalobcovi tak v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu v sume 70,- Eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur žalobcovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú mu doporučené dňa 18.8.2015, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

2. Dňa 24.6.2016 tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 7C/221/2016-8. Uznesením zo dňa 20.4.2017 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný. Žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil, uviedol, že na žalobe trvá v celom rozsahu a súhlasí s rozhodnutím veci za jeho neprítomnosti. Žalovanému bolo oznámenie o doručení žaloby a ďalších písomností súdu doručené v zmysle ustanovení § 116 ods. 2 C.s.p. V zmysle ustanovenia § 180 C.s.p. súd pojednával v neprítomnosti sporových strán.

5. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol: XXXXXXXX vystaveného kontrolným orgánom žalobcu bolo zistené, že žalovaný dňa 12.7.2015 o 6,26 hod. cestoval na linke č.

21, vo voze č. 2844, a to bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,- Eur a cestovné v čiastke 0,70 Eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie doručovanú dňa 18.8.2015, žalobca vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol: XXXXXXXX za preukázané, že žalovaný dňa 12.7. 2015 cestoval bez platného cestovného lístka, a preto je povinný žalobcovi uhradiť úhradu 70,- Eur, a cenu cestovného lístka. Súd na základe zisteného skutkového stavu mal za to, že žaloba je opodstatnená a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.