

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010377
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6314010377.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci odsúdeného Q. Y., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. mája 2017, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/111/2014 zo dňa 06.03.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Q. Y., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Brezno uznesením sp. zn. 4T/111/2014 zo dňa 06.03.2017 podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. a § 437 ods. 4, § 416 Tr. por. nariadil odsúdenému Q. Y., nar. XX.XX.XXXX v K., vykonať zvyšok trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 9 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č. k. 4T/111/2014-78 zo dňa 12.11.2014, vo výmere 2 roky, od ktorého výkonu bolo podmiennečne upustené uznesením Okresného súdu Brezno, č. k. 4T/111/2014-108 zo dňa 11.11.2015.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že po vyhodnotení dôkazov na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že ods. Q. Y. nevedol počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel riadny život, nakoľko bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania troch priestupkov podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o priestupkoch“) a podľa zákona š. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o cestnej premávke“). Prvostupňový súd konštatoval, že ods. Q. Y. odo dňa zadržania vodičského oprávnenia do právoplatnosti rozhodnutia súdu o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vykonal časť tohto trestu, a síce 15 mesiacov, preto zvyšok trestu, ktorý bol uložený vo výmere 24 mesiacov, predstavuje 9 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že ods. Q. Y. nevedol počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel riadny život, prvostupňový súd rozhodol o tom, že zvyšok trestu v trvaní 9 mesiacov vykoná.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.03.2017 zahlásil odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť s tým, že ju po doručení rozhodnutia písomne odôvodní. Predmetné uznesenie bolo odsúdenému doručené dňa 22.03.2017 a odsúdený doručil súdu písomné dôvody sťažnosti dňa 24.03.2017. V danom prípade možno konštatovať, že podľa zákona je proti tomuto uzneseniu prípustná sťažnosť, táto bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote.

V písomných dôvodoch svojej sťažnosti odsúdený uvádza, že sa nedopustil takých závažných priestupkov, aby mu nemohla byť predĺžená skúšobná doba. Priestupky boli podľa názoru odsúdeného nezávažné, čomu svedčia aj blokové pokuty vo výške 20 eur za svetlá a 20 eur za to, že pri nájazde zo Zvolena pred R1 išiel rýchlejšie o 8 km za hodinu. Tretiu pokutu dostal za to, že pri sťahovaní sedelo v aute o jedného viac. Odsúdený tiež uvádza, že auto potrebuje, nakoľko sa jeho družka lieči na chrbticu kvôli čomu ju musí všade vozit' autom, hlavne po lekároch.

Krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a) a b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, pričom po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je dôvodné a zákonné a sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený, u ktorého sa podmienene upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Krajský súd považoval za potrebné zdôrazniť, že pod vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že odsúdený vedie riadny život a naopak. Protiprávnym konaním je pritom i nedodržiavanie pravidiel, noriem a predpisov, ktorých porušenie síce nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, ale napĺňa znaky priestupku. Ako krajský súd z predloženého spisu zistil uznesením Okresného súdu Brezno zo dňa 11.11.2015, sp. zn. 4T/111/2014, právoplatným dňa 11.11.2015, bolo podmienene upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá (so súčasným určením skúšobnej doby 1 rok), ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 12.11.2014, sp. zn. 4T/111/2014, právoplatným dňa 27.11.2014, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., keď bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 rokov a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 rokov. Skúšobná doba podmienene upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel u odsúdeného plynula od 11.11.2015 do 11.11.2016.

Zo spisového materiálu, a to konkrétne z výpisu z evidenčnej karty vodiča (č. l. 146-151 spisu) ďalej vyplýva, že odsúdený sa počas trvania hore uvedenej skúšobnej doby dopustil protiprávneho konania t. j. spáchal 3 priestupky na úseku cestnej premávky, keď mu bola dňa 06.03.2016 za porušenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona o cestnej premávke (t. j. za porušenie povinnosti vodiča) uložená blokovaná pokuta v sume 20 eur, dňa 04.05.2016 za porušenie § 16 ods. 4 zákona o cestnej premávke a § 22 ods. 1 zákona o priestupkoch (t. j. za prekročenie rýchlosti jazdy) uložená blokovaná pokuta v sume 20 eur a dňa 24.07.2016 za porušenie § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch a § 45 ods. 1 zákona o cestnej premávke (t. j. za prekročenie povoleného počtu prepravovaných osôb) uložená blokovaná pokuta v sume 30 eur. Je preto zrejmé, že odsúdený sa naďalej dopúšťa protiprávnej činnosti, a to napriek dobrodeniu súdu i v priebehu plynutia skúšobnej doby. Krajský súd akcentuje, že nemožno tolerovať stav, kedy sa odsúdený počas skúšobnej doby dopustí v úzkom časovom slede spáchania 3 priestupkov rovnorodej povahy, čo navodzuje dojem, že nemá rešpekt k dodržiavaniu zákona, hoci aj na úseku cestnej premávky.

Krajský súd sa vzhľadom na uvedené stotožňuje s právnymi závermi uznesenia prvostupňového súdu, ako aj s jeho dôvodmi a poukazuje na to, že odsúdený nevyhovel podmienkam uvedeným v ustanovení § 70 ods. 1 Tr. zák., keď v skúšobnej dobe nevedol riadny život a dopustil sa viacnásobného spáchania priestupkov.

Z týchto dôvodov považoval krajský súd sťažnosť odsúdeného Q. Y. za podanú nedôvodne a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.