

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011435  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116011435.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Gabriely Záhorákovkej a Heleny Červeňákovkej a hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. mája 2017 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
P. I., nar. 8. marca XXXX v W., trvale bytom W.  
č. XX, W. - okolie,

v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 52/2016 zo dňa 19. októbra 2016, ktorým bol uznaný vinným pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

v Košiciach, v obchodnom centre Aupark, vo Finančnom dome spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12, dňa 13.2.2014 uzavrel zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 5520503581 u mandatára spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vo výške 2.000,- Eur a predmetnú pôžičku sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom, s dobou splácania 60 mesiacov, mesačne vo výške 56,90,- Eur, no doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol do omylu pracovníka spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. tým, že predložil falošný bankový výpis z Tatra banky, a.s. a uviedol nepravdivé údaje o príjme od zamestnávateľa Stadex, s.r.o. Košice, u ktorého v čase uzatvárania zmluvy nepracoval, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. škodu vo výške 2.354,52 Eur

s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T 85/2014 zo dňa 22. januára 2015, ktorým bol podľa § 194 ods. 2 v spojení s § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 49 ods. 2 Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov, podľa § 48 ods. 1 písm. b) Tr. zákona bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste obžalovaného P. I. Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 23/2014 zo dňa 10. decembra 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.