

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113242933
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1113242933.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská č. 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Y. X., H. na J.: T. Bratislava - U. T., P. B.N. X XXX XX Bratislava, v konaní o zaplatenie 72,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 72,33 eura spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 72,33 eura do zaplatenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou dňa 13.12.2013 na Okresný súd Bratislava I sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 72,33 eura s príslušenstvom z titulu dlžného poistného vrátane úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.04.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu dňa 26.06.2009 na dobu neurčitú, splatnosť ročného poistného bola dojednaná v štvrťročných splátkach. Pre neplatenie poistného poistná zmluva zanikla dňa 25.04.2012 podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení vrátane všeobecným poistných podmienok. Žalovaný mal povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné poistné za dobu do zániku poistenia t. j. za obdobie od 26.09.2011 do 25.04.2012 v zmysle § 11 ods. 10 zákona č. 381/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 30.09.2014 č. k. 19C/126/2014-59 Okresný súd žalobu zamietol a o trovách prvostupňového konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom úspešný žalovaný si však trovy konania neuplatnil, a preto mu ich súd nepriznal. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením č. k. 6Co/34/2015-74 zo dňa 27.10.2016 Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 30.09.2014 č. k. 19C/126/2014-59 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, najmä na doplnenie dokazovania.

3. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 15.05.2017 s tým, že žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, a preto v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd konal v neprítomnosti žalovaného. Súd zo súdneho spisu zistil, že termín pojednávania bol doručovaný žalovanému prostredníctvom T. Ú. P. T. Č. Bratislava-U. T.. Oznam bol na úradnej tabuli zverejnený od 29.03.2017 do 18.04.2017. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie s tým, že poukázal na to, že z dostupných registrov - portál www.skp.sk má preukázané, že motorové vozidlo Š. C. Q.: X. Y. L. U. L. Z. Č.. XXXXXXXXXX, G.. B. Č.. XXXXXXXXXX. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridriava podaného odvolania

s tým, že má za to, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Zároveň sa právny zástupca žalobcu domáhal náhrady trov konania.

4. Nakoľko žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v danej veci rozhodol podľa § 274 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Na pojednávaní konanom dňa 15.05.2017 požiadal právny zástupca žalobcu súd o vydanie rozsudku pre zmeškanie. Predmetom tohto sporového konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 72,33 eura s príslušenstvom titulom nezaplatenia poisťného.

7. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti nahradiť žalobcovi sumu 72,33 eura na základe zákona č. 381/2001 Z. z., súd postupoval v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v dvoch vyhotoveniach, a to len z dôvodu podľa § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku.

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku dva môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel: o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 2, ods. 3 Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach, podaniach uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.