

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/155/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716204897
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716204897.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobkyne: J. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. W.. D. XXXXX/XXA, XXX XX A., zastúpenej: Mgr. Peter Gilan, advokát so sídlom Kukučínova 1, 036 01 Martin, proti žalovaným: X/ B. E., E.. XX.XX.XXXX, I. Z.. K.. X. XX/XX, XXX XX A. a X/ A. E., E.. XX.XX.XXXX, I. Z.. K.. X. XX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 1.752,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje súdny zmier medzi stranami sporu v tomto znení:

Žalovaní 1/ a 2/ sa zaväzujú spoločne a nerozdielne žalobkyni 1 752,40 eur, trovy konania vo výške 309,40 eur, a to v splátkach po 100 mesačne, počnúc júnom 2017, vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

II. Súd vracia žalobkyni sumu 94,50 eur titulom uhradeného súdneho poplatku za podanú žalobu.

III. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. Prevádzkovateľ systému IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil žalobkyni na adresu sumu 94,50 eur z titulu vrátenia súdneho poplatku za podanú žalobu, kde súdny poplatok bol zaplatený v celkovej výške 105 eur, a to na účet súdu dňa 3.5.2016.

IV. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor v rozsahu 10 %, t.j. v sume 10,50 eur na účet Okresného súdu Martin, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa pripojeného príkazu na úhradu.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.05.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť jej spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1.752,40 eur s príslušenstvom ako aj nahradiť jej trovy konania.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15C/155/2016-12 zo dňa 30.05.2016, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti predmetnému platobnému rozkazu žalovaní 1/ a 2/ podali odpor, preto súd uznesením č.k. 15C/155/2016-18 zo dňa 17.08.2016 platobný rozkaz zrušil.

3. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 15.05.2017. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný 1/, ktorého neúčast' z dôvodu hospitalizácie ospravedlnila žalovaná 2/. Žalovaný 1/ súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Pred otvorením pojednávania, v rámci zmierovacieho konania, zhodne predstúpili prítomné strany sporu - zástupca žalobkyne, ako aj žalovaná 1/ a požiadali, aby súd schválil súdny zmier s tým znením, že žalovaní 1/ a 2/ sa zaväzujú zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne sumu 1.752,40 eur, trovy konania vo výške 309,40 eur, a to v splátkach po 100 eur mesačne, počnúc júnom 2017, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok. Žalobkyňa požiadala vrátiť 90 % zo zaplateného súdneho poplatku, nakoľko došlo ku schváleniu súdneho zmiaru ešte pred prejednaním vo veci samej vo výške 94,50 eur. Čo sa týka poplatkovej povinnosti žalovaných 1/ a 2/

za podaný odpor, tá zaniká v rozsahu 90 %, zvyšok poplatkovej povinnosti v rozsahu 10 % za podaný odpor zostáva.

4. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaný súdny zmier bol v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho v súlade s ust. § 148 ods. 2 CSP schválil, pretože súdny zmier v znení, v akom ho účastníci žiadali súdom schváliť, bol dostatočne presný a určitý. Súčasťou dohody o súdnom zmiari bola aj dohoda o náhrade trov konania.

7. Podľa § 11 ods. 7 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

8. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

9. Dňa 03.05.2016 žalobkyňa zaplatila súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 105,00 eur. Súd, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobkyni vo výške 94,50 eur, čo predstavuje 90 % zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu, ktorý žalobkyňa zaplatila pri podaní žaloby vo výške 105,00 eur. Na vrátenie súdneho poplatku súd upravil Slovenskú poštu.

10. Podľa položky 1, poznámky k položke 1, bod 5 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch účinného v čase podania odporu, za odpor proti platobnému rozkazu sa platí poplatok v rovnakej sadzbe ako súdny poplatok zo žaloby. Dňa 28.06.2016 podali žalovaní 1/ a 2/ odpor proti platobnému rozkazu, z ktorého vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 105,00 eur. Súdny poplatok za podaný odpor doposiaľ vyrubený nebol. V zmysle ust. § 11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť v rozsahu 90 % zanikla, vo zvyšnej časti, t.j. vo výške 10 %, čo predstavuje 10,50 eur, poplatková povinnosť zostala. Preto súd vo výroku IV. rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne súdny poplatok za podaný odpor vo výške 10,50 eur zaplatiť, a to na účet Okresného súdu Martin podľa pripojeného príkazu na úhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).