

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/234/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914200550  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7914200550.22

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobkyne: B.y, IČO: 47 044 250, právne zastúpený: JUDr. Tomáš Jánošík, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 1018, 075 01 Trebišov, IČO: 42 323 525, proti žalovanému: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX P., právne zastúpený: Advokátska kancelária Taragel a Akram, s.r.o., so sídlom Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 413 091, v konaní o zaplatenie 22.000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 17.01.2014 doručila tunajšiemu súdu žalobu o zaplatenie 6.600,- Eur s prísl.. Uznesením č.k. 10C/234/2014-121 zo dňa 07.06.2018 súd pripustil zmeny žalobného petitu, pričom predmetom konania sa stalo zaplatenie sumy 22.000,-Eur s prísl.. Zároveň žiadala aj náhradu trov konania voči žalovanému.
2. Podaním doručeným súdu dňa 08.06.2022, žalobkyňa vzala žalobu späť celkom, z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody medzi stranami sporu, a žiadala konanie zastaviť. Späťvzatie žalobkyne bolo doručené spolu s Mimosúdnou dohodou strán sporu zo dňa 04.04.2022, v ktorej strany sporu uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú a žiadajú konanie zastaviť.
3. Dňa 08.06.2022 bol súdu doručený súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, pričom žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov súdneho konania, odvolávajúc sa na uzatvorenú mimosúdnou dohodu.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

8. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobkyne, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť so súhlasom žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci nie je možné konštatovať, že výlučne iba jedna z procesných strán zavinila zastavenie konania, keďže späťvzatie žaloby je dôsledkom uzavretia dohody a mimosúdneho urovnania dôvodov sporu. Strany sporu sa napokon aj dohodli, že žiadna z nich si náhradu trov konania nebude uplatňovať. Na základe tejto skutočnosti súd dospel k záveru, že z hľadiska procesného zavinenia obe strany zavinili zastavenie konania rovnako, a preto nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej z nich.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (ust. § 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.