

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216209225
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216209225.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, G., zastúpená advokátskou kanceláriou AKMN s.r.o., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 36 864 463, proti žalovanému: Groupama Garancia Bistosító Zrt., Október 6, utca 20., 1051 Budapešť, Maďarsko, konajúca prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch a o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02.06.2016, sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy a náhradu škody.

2) Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 17C/247/2014-156 zo dňa 27.07.2015 v sporovej veci žalobkyne W. V. proti žalovaným 1. S. N. a 2. Groupama Garancia poisťovňa, a.s. zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne 12 762,92 eur titulom nemajetkovej ujmy v peniazoch a náhrady škody a trovy konania vo výške 980,11 eur. Proti predmetnému rozsudku podal v označenom konaní žalovaný v 2. rade odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zrušenia z dôvodu nedostatku procesnej spôsobilosti.

3) Žalobou vedenou na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/98/2016 sa žalobkyňa domáha nároku, ktorý je predmetnom konania vedeného na Okresnom súde Košice I sp.zn. 17C/247/2014. Žalobkyňa podala na tunajšom súde žalobu z dôvodu obavy zo zastavenia konania Okresného súdu Košice I voči žalovanému v 2. rade a z premlčania nárokov na peňažnú náhradu nemajetkovej ujmy.

4) Podľa § 164 C.s.p. tunajší súd uznesením zo dňa 21.11.2016 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17C/247/2014.

5) Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/81/2016 zo dňa 16.2.2017 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 17C/247/2014-156 zo dňa 27.07.2015, teda nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

6) Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7) Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8) Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9) Súd v danom prípade predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanej žalobe konať a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené. Procesné podmienky v civilnom procese i napriek tomu, že ich Civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane strán sporu), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ konania vyplývajúci zo základných ustanovení Civilného sporového poriadku. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offa, preto ak súd po ich preskúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C.s.p.). Medzi takéto procesné podmienky nepochybne patrí aj prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata), vyplývajúca zo zákona (§ 230 C.s.p.).

10) Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní navrhovateľom/žalobcom, je navrhovateľom/žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie odporcu/žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako odporca/žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie odporcu/žalovaného). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných strán konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie).

11) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a z dôvodu existencie prekážky res iudicata konanie zastavil.

12) O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko žalovanému nevznikli žiadne trovy konania, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.