

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200725
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200725.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: M. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. F. Č.. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1255,30 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1072,20 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 1072,20 Eur od 30.11.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od o dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 70% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.02.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1255,30 Eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1220,30 Eur od 18.06.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 27.04.2018 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „ Úverová zmluva“), obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000,-Eur na financovej kúpe spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

Podľa bodu 3.1 Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom.

Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1451,40 Eur tak, že sumu 1443,- Eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 8,40 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

Podľa bodu 4.3 Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam, z poskytnutého úveru uhradil žalobcovi do dňa podania žaloby iba sumu vo výške 281,-Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 17.06.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu.

3. Procesným uznesením, sp. zn. 11Csp/15/2022 - 57 zo dňa 05.04.2022 súd vyzval žalovaného k vyjadreniu sa k podanej žalobe a uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaný, ktorému bola z dôvodu neznámeho pobytu doručovaná žaloba zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. ako aj na adresu trvalého pobytu v REGOB, sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 13.06.2022, ktorého sa sporové strany nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 16.05.2022, v ktorom netrval na odročení pojednávania a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu.

Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní neospravedlnil.

Z dôvodu hospodárnosti konania, súd vo veci konal a rozhodol postupom podľa § 180 CSP v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, výpisom z úverového účtu žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou výzvou, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru spolu s ftk. poštového podacieho hárku, na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalovaný ako dlžník, so žalobcom ako veriteľom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému ako dlžníkovi úverový rámec 5000,-Eur, pri aktuálnej výške úverového rámca 1450,-Eur, s výškou mesačnej splátky: minimálne 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, so splatnosťou prvej mesačnej splátky: 10.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, so splatnosťou mesačnej splátky: 10.deň v mesiaci, pri výške úrokovej sadzby: 24% p.a - fixná, s RPMN: 26,82%, odplatu: 24%, s priemernou RPMN: 22,64%, so zvoleným balíkom poistenia: komplexný balík poistenia, s poplatkom za poistenie: 5,29%, s výškou prvého čerpania revolvingového úveru: 1443,-Eur, s cenou tovaru a služby: 1453,-Eur, s priamou platbou predajcovi: 10,-Eur a poplatkom za kreditnú kartu: 0,-Eur.

7. Z listinného dôkazu: „Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov“ súd zisťuje, že žalovaný dňa 25.05.2018 vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 1443,- Eur (č.l. 24).

8. Z úverového účtu žalovaného súd zisťuje, že žalovaný z celkovo poskytnutého úveru uhradil sumu 281,-Eur, a to splátkou úveru vo výške 43,50 Eur dňa 04.06.2018, splátkou 43,50 Eur dňa 06.07.2018 a splátkou 194,-Eur dňa 28.11.2018. Žiadne ďalšie splátky z poskytnutého úveru žalovaný neuhradil.

9. Písomným podaním: „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 04.03.2019, žalobca oznámil žalovanému aktuálnu čiastku úveru s ktorou bol v omeškaní vo výške 165,50 Eur a zároveň ho upozornil na možnosť zosplatenia úveru v prípade neuhradenia omeškaných mesačných splátok. Fotokópiou predloženého podacieho hárku č. EPH154919029 žalobca preukázal, že uvedená výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného.

10. Písomným podaním: „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX predžalobná výzva“ zo dňa 19.06.2019, žalobca informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 17.06.2019 a zároveň ho vyzval na úhradu celého dlhu vo výške 1255,30 Eur.

11. Podľa Čl. 7 bodu 7.1 písm. a) Úverovej zmluvy „ Následky porušenia povinnosti klienta“, je banka v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom k 27.04.2018, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka s účinnosťou ku dňu vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 17.06.2019

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 27.04.2018, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 1/, 2/ zák. č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu podpísania úverovej zmluvy t.j. 27.04.2018,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 zák.č. 129/2010 Zb.z., o spotrebiteľských úveroch

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

22. Podľa § 517 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Zmluva o revolvingovom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 27.04.2018 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

25. Keďže sa jedná o konanie s ochranou slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa, súd podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu súdному prieskumu, či obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy a či v dôsledku absencie obligatórnych náležitostí nie je potrebné zmluvu posúdiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že revolvingová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, ako aj podmienky upravujúce jeho čerpanie a písm. l) t.j. výšku splátky úveru.

26. V Zmluve o revolvingovom úvere je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvomi rôznymi sumami - ako výška úverového rámca: 5000,-Eur a aktuálna výška úverového rámca: 1450,-Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy však nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať aktuálny úverový rámec vo výške 1450,-Eur a kedy úverový rámec 5000,-Eur. Keďže k stanoveniu týchto podmienok v úverovej zmluve nedošlo, nie je zrejmé, do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok.

27. Zo zmluvy ďalej nevyplýva ani konkrétna výška splátky, nakoľko formulácia: „ minimálne 3% z aktuálnej výšky úverového rámca“ nie je dostatočne jasná a určitá pre bežného spotrebiteľa. Súd je toho názoru, že veriteľovi nič nebránilo v zmluve uviesť konkrétnu výšku splátky tak, aby bola pre každého spotrebiteľa jasná, zrozumiteľná a určitá a aby vedel už v čase uzatvárania zmluvy, akú konkrétnu výšku splátky má každý mesiac uhrádzať.

28. Pre úplnosť súd dodáva, že v úverovej zmluve je tiež nesprávne uvedený aj výpočet RPMN, nakoľko do výpočtu nebol zaradený náklad žalovaného v podobe poistného súvisiaceho s poistením schopnosti splácať úver, hoci žalovaný nemal na výber a musel zmluvu akceptovať aj s predloženým poistením, a teda poistenie nemal možnosť odmietnuť. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Zb.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poistenie, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistného bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, pretože znenie ustanovenia bodu 6.2 časti 6 s názvom: „Poistenie“ je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo súborov poistenia v tomto bode uvedeného. Z formulácie textu zmluvy o poistení nevyplýva, že by žalovaný mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzavrieť zmluvu bez poistenia. V úverovej zmluve sa len uvádza, že dlžník je oprávnený kedykoľvek dojednané poistenie ukončiť. Je pritom zrejmé, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil žalobca pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaný teda nemal možnosť do tohto textu nijakým spôsobom zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa. Keďže to žalobca neurobil, výška RPMN v úverovej zmluve je uvedená v nesprávnej výške, v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v prípade zahrnutia poistného do výpočtu RPMN, by bola hodnota RPMN vyššia.

29. V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné posudzovať spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Zb.z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny poníženej o úhradu žalovaného.

30. Následne súd posúdil, či žalobca mal nárok na vrátenie celej zosplatennej istiny k dátumu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, t.j. k 17.06.2019, resp. či zosplatenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné. Veriteľ môže pristúpiť k zosplateniu úveru za dvoch podmienok: ak je zosplatenie dohodnuté v úverovej zmluve, čo žalobca predložením úverovej zmluvy a jej podmienok preukázal, keď v článku 7 bode 7.1 písm. a) úverovej zmluvy je možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru v prípade nesplácania poskytnutého úveru riadne a včas dohodnutá a druhou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Žalobca výzvou zo dňa 04.03.2019 upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru v prípade, ak dlžnú čiastku vo výške 165,50 Eur okamžite neuhradí a následne pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 17.06.2019. I keď sa v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ani vo výzve zo dňa 04.03.2019 neuvádza konkrétna splátka, ktorá zosplatenie vyvolala, je možné túto splátku vyvodiť. Ak výzva s upozornením na možnosť zosplatenia bola datovaná k 04.03.2019, v tomto čase poslednou neuhradenou splátkou bola splátka z 10.02.2019 (splatnosť splátky vždy k 10. dňu v mesiaci), s ktorou bol žalovaný v omeškaní počas mesiacov 03/2019, 04/2016, 05/2016, a teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 10.06.2019 bolo povinnosťou veriteľa úver zosplatiť, inak jeho právo na zosplatenie zaniká. Žalobca ako veriteľ pristúpil k zosplateniu až 17.06.2019, čím nie sú splnené zákonné podmienky pre účinné zosplatenie úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje aj závery občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu výkladu použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že právo veriteľa na zosplatenie je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej nasledujúcej - budúcej splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, komplikuje určenie splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 OZ na existenciu dlhu, a na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Pokiaľ teda svoje právo žalobca nezrealizoval do stanovenej lehoty, t.j. do splatnosti najbližšej splatnej splátky po omeškaní 3 mesiacov, ktorou mohla byť len splátka z 02/2019, teda posledná splátka, ktorá predchádzala výzve zo dňa 04.03.2019, nemôže dôjsť ani k účinnému zosplateniu úveru, tak ako to urobil veriteľ k 17.06.2019. V danom prípade aj naďalej zostalo právo žalovanému splácať poskytnutý úver v splátkach v zmysle dojednaní zmluvy o úvere, a to vždy k 10. dňu v mesiaci.

32. Podľa bodu 2.1 časti 2 Zmluvy, je zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa bodu 2.3 Zmluvy, v prípade, ak po dobu dlhšie ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiaden pohyb, zmluva o revolvingovom úvere zaniká bez upovedomenia dlžníka bankou, ak banka nerozhodne inak.

Z úverového účtu žalovaného súd zistil, že posledná operácia na účte prebehla dňa 29.11.2011, kedy žalovaný vykonal úhradu vo výške 194,-Eur. Keďže žiadny ďalší pohyb na účte nebol zaznamenaný, či už v dôsledku úhrady zo strany žalovaného, alebo v dôsledku čerpania peňažných prostriedkov, zmluva o revolvingovom úvere zanikla 3 roky od uvedenej operácie, čiže ku dňu 29.11.2021. Až nasledujúcim dňom vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi všetky poskytnuté peňažné prostriedky, vzhľadom na konštatované neúčinné zosplatenie úveru.

33. S poukazom na ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, súd ďalej ex offo skúmal, či nedošlo k premlčaniu uplatneného práva žalobcu, resp. jeho časti.

Pri konštatovanom neúčinnom zosplatení poskytnutého úveru, plynie premlčacia doba pre každú splátku zvlášť (§ 103 Občianskeho zákonníka).

Žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 28.02.2022 z čoho vyplýva, že premlčané sú všetky splátky úveru počnúc prvou splátkou od 10.06.2018 až po deviatu splátku 10.02.2019.

34. Vychádzajúc z úverového účtu žalovaného, mesačná splátka istiny t.j. splátka úveru bez akýchkoľvek úrokov, poplatkov a poistného predstavuje 41,20 Eur mesačne. Nakoľko žalovaný uhradil celkovo sumu 281,-Eur, sú uhradené splátky istiny počnúc prvou splátkou z 10.6.2019, až po šiestu splátku úveru a čiastočne aj siedma splátka z 10.12.2018 vo výške 33,80 Eur. Premlčanými zostali: čiastočne siedma splátka vo výške 7,40 Eur, ôsma splátka z 10.01.2019 vo výške 41,20 Eur a deviatu splátku z 10.02.2019 vo výške 41,20 Eur, spolu teda čiastka 89,80 Eur.

Nakoľko súd vyhodnotil zmluvu ako bezúročnú a bezpoplatkovú, kedy povinnosťou žalovaného bolo plniť len istinu úveru, pri celkovo odfinancovanej sume 1443,-Eur a odrátaní úhrad žalovaného 281,-Eur, bolo povinnosťou žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1162,-Eur. Od tejto sumy súd odrátal ešte premlčané splátky 09/2019, 08/2019 a čiastočne 7 splátku, v celkovej výške 89,80Eur a priznal žalobcovi istinu vo výške 1072,20Eur, keďže žalovaný splnenie záväzku v konaní nepreukázal a žalobca dostatočne listinnými dôkazmi preukázal existenciu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ako aj poskytnutie peňažných prostriedkov. V časti premlčaných splátok istiny, úrokov z úveru a poplatkov, súd žalobu zamietol.

35. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd priznal žalobcovi 5,00% úrok z omeškania, ale len počnúc nasledujúcim dňom od zániku zmluvy, t.j. od 30.11.2021, kedy zmluva po 3 rokoch ako nebol zaznamenaný na úverovom účte žalovaného žiadny pohyb automaticky zanikla a vznikla žalovanému povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť. Výška žalobcom uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne je v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z..

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 70%. Pri celkovej žalovanej sume 1255,30 Eur a úspešnosti žalobcu 1072,20 Eur, predstavuje úspech žalobcu 85%, úspech žalovaného 15%, z čoho vyplýva, že čistý úspech žalobcu je 70% (85 - 15). V tejto výške súd žalobcovi priznal náhradu trov konania o ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.