

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010423
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4416010423.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Meliška a prísediacich sudcov Ing. Ľubica Kurdiová a Jozef Pálinkáš v trestnej veci obžalovaného R. O., nar. XX.X.XXXX v I. E., trvale bytom I. E., I. XX pre prečin usmrtenia podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, o obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1Pv 721/15/4404 zo dňa 2.8.2016, na hlavnom pojednávaní dňa 13.6.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný R. O., nar. XX.X.XXXX v I. E., trvale bytom
I. č. XX, I. E.

je vinný, že

dňa 19.12.2015 v čase o 03.25 hod. po predchádzajúcom požití alkoholu a pod jeho vplyvom o hodnote zistenej znaleckým posudkom č. 1/2016 a jeho dodatkom č. 1, vypracovaným znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Evou Nevickou, podľa ktorého mohol mať obžalovaný v čase dopravnej nehody koncentráciu alkoholu v krvi minimálne 1,91 g/kg až maximálne 2,16 g/kg, riadil osobné motorové vozidlo zn. OPEL Zafira, EČ: NZ XXX DA, po ulici S. H. O. v I. E., označenej ako hlavná cesta, rýchlosťou 102 km/h a nevenujúc pozornosť situácii v cestnej premávke, oneskorene a nesprávne reagoval na osobné motorové vozidlo zn. DACIA Logan SD, EČ: NZ XXX FK, vykonávajúce rozjazd na križovatke z Ulice K., označenej ako vedľajšia cesta, na hlavnú cestu, v oblasti zakrytého výhľadu neumožňujúceho vodičovi tohto vozidla B. N., nar. XX.X.XXXX bytom I. E., F. XXXX/XX E, vidieť prichádzajúce vozidlo, v dôsledku čoho došlo ku zrážke oboch vozidiel a k ich odrazeniu do odstaveného ďalšieho osobného motorového vozidla zn. Citroën Berlingo, EČ: I pričom následkom zrážky utrpel poškodený B. N. podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcami MUDr. Rastislavom Rozborilom a MUDr. Jaroslavom Kytlicom, drobné kožné odreniny na chrbte ľavej ruky, kožné odreniny na vonkajšej ploche ľavého členka a na vonkajšej ploche ľavého predkolenia, krvný výron v čelovej oblasti mäkkých pokrývk lebečných, opuch mozgu ťažkého stupňa, zakrvácanie medzi mäkké blany mozgu nesúvislého charakteru, krvný výron v podkoží hrudníka v oblasti nad srdcom, pomliaždenie parenchýmu pravých a ľavých pľúc, sériové zlomeniny rebier obojstranne (vpravo bez posunu kostných úlomkov, vľavo s posunom kostných úlomkov), zakrvácanie ľavej hrudnej dutiny, rozdrtenie sleziny, krvný výron v okruží tenkého čreva a v závesnom aparáte hrubého čreva, zakrvácanie brušnej dutiny a napokon anemické obličky, v dôsledku čoho utrpel krvácajúci šok pri polytraume, ktorého počas prevozu do nemocnice podľahol, jeho spolujazdkyňa z vozidla zn. DACIA Logan SD, poškodená K. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. R. O. č. XXXX/XX, I. E. podľa znaleckého posudku č. 16/2016 podaného znalcom z odboru zdravotníctva, MUDr. Petrom Gavalom, utrpela plášťové užšie zakrvácanie menšieho rozsahu pod tvrdú plenu mozgovú vpravo, zmliaždenie pľúc ľahšieho stupňa, zlomeninu pravého bočného výbežku tela tretieho a štvrtého driekového stavca chrbtice, zmliaždenie pravej obličky ľahkého stupňa, zlomeninu kosti krížovej vľavo a prasklinu kosti krížovej vpravo, zlomeninu horného a dolného ramena kosti lonovej vľavo a početné krvné podliatiny na tele a spolujazdkyňa vozidla zn. OPEL Zafira, O. N. nar. XX.X.XXXX,

trvale bytom I. E., T. G. W. č. XX utrpela v zmysle záverov vyššieho uvedeného znaleckého posudku č. 16/2016 zmliaždenie krčnej chrbtice ľahkého stupňa s natiiahnutím väzivového aparátu a zmliaždenie hrudníka vpredú ľahšieho stupňa, čím obžalovaný porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), podľa ktorého je vodič povinný plne sa venovať vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke a vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme a ustanovenie § 16 odsek 1 odsek 4 zákona o cestnej premávke, podľa ktorého je vodič povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad a smie v obci jazdiť rýchlosťou najviac 50 km/h, pričom podľa odborného vyjadrenia č. 16/2016 vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava Ing. Ladislavom Šipulom bola spôsobená škoda na vozidle DACIA Logan SD, EČ: NZ XXX FK, vo výške 7.582,- €, na vozidle OPEL Zafira EČ: NZ XXXDA, škoda vo výške 2.889,- € a na vozidle zn. Citroën Berlingo, EČ: NZ XXX FD, škodu vo výške 10.001,- €

t e d a

- ako vodič dopravného prostriedku spôsobil v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inému z nedbanlivosti smrť,
- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania-porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

č í m s p á c h a l

- prečin usmrtenia podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností § 37 písmeno h) Trestného zákona) s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 5 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., S. XX, Z., IČO: XX XXX XXX, Sociálna poisťovňa, Ul. XX.augusta 8 a 10, Z., IČO: XXXXXXXX a poškodených F. K., nar. XX.X.XXXX, H. E. K., nar. X.X.XXXX a G. B. K., nar. XX.X.XXXX, všetci traja trvale bytom I. E., O. XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 2.8.2016 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 1Pv 721/15/4404 zo dňa 2.8.2016 na obžalovaného R. O., nar. XX.X.XXXX v I. E., trvale bytom I. E., I. XX pre prečin usmrtenia podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na

zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že
dňa 19.12.2015 v čase o 03.25 hod. po predchádzajúcom požití alkoholu a pod jeho vplyvom o hodnote zistenej znaleckým posudkom č. 1/2016 a jeho dodatkom č. 1, vypracovaným znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Evou Nevickou, podľa ktorého mohol mať obžalovaný v čase dopravnej nehody koncentráciu alkoholu v krvi minimálne 1,91 g/kg až maximálne 2,16 g/kg, riadil osobné motorové vozidlo zn. OPEL Zafira, EČ: NZ XXX DA, po ulici S. H. O. v I. E. , označenej ako hlavná cesta, rýchlosťou 102 km/h a nevenujúc pozornosť situácii v cestnej premávke, oneskorene a nesprávne reagoval na osobné motorové vozidlo zn. DACIA Logan SD, EČ: NZ XXX FK, vykonávajúce rozjazd na križovatke z Ulice K. , označenej ako vedľajšia cesta, na hlavnú cestu, v oblasti zakrytého výhľadu neumožňujúceho vodičovi tohto vozidla B. N., nar. XX.X.XXXX bytom I. E., F. XXXX/XX E, vidieť prichádzajúce vozidlo, v dôsledku čoho došlo ku zrážke oboch vozidiel a k ich odrazeniu do odstaveného ďalšieho osobného motorového vozidla zn. Citroën Berlingo, EČ: I pričom následkom zrážky utrpel poškodený B. N. podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcami MUDr. Rastislavom Rozborilom a MUDr. Jaroslavom Kytlicom, drobné kožné odreniny na chrbte ľavej ruky, kožné odreniny na vonkajšej ploche ľavého členka a na vonkajšej ploche ľavého predkolenia, krvný výron v čelovej oblasti mäkkých pokrývok lebečných, opuch mozgu ľahkého stupňa, zakrvácanie medzi mäkké blany mozgu nesúvislého charakteru , krvný výron v podkoží hrudníka v oblasti nad srdcom, pomliaždenie parenchýmu pravých a ľavých pľúc, sériové zlomeniny rebier obojstranne (vpravo bez posunu kostných úlomkov, vľavo s posunom kostných úlomkov), zakrvácanie ľavej hrudnej dutiny, rozdrtenie sleziny, krvný výron v okruží tenkého čreva a v závesnom aparáte hrubého čreva, zakrvácanie brušnej dutiny a napokon anemické obličky, v dôsledku čoho utrpel krvácajúci šok pri polytraume, ktorého počas prevozu do nemocnice podľahol, jeho spolujazdkyňa z vozidla zn. DACIA Logan SD, poškodená K. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. R. O. č. XXXX/XX, I. E. podľa znaleckého posudku č. 16/2016 podaného znalcom z odboru zdravotníctva, MUDr. Petrom Gavaľom, utrpela plášťové uššie zakrvácanie menšieho rozsahu pod tvrdú plenu mozgovú vpravo, zmliaždenie pľúc ľahšieho stupňa, zlomeninu pravého bočného výbežku tela tretieho a štvrtého driekového stavca chrbtice, zmliaždenie pravej obličky ľahkého stupňa, zlomeninu kosti krížovej vľavo a prasklinu kosti krížovej vpravo, zlomeninu horného a dolného ramena kosti lonovej vľavo a početné krvné podliatiny na tele a spolujazdkyňa vozidla zn. OPEL Zafira, O. N. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. E., T. G. W. č. XX utrpela v zmysle záverov vyššieho uvedeného znaleckého posudku č. 16/2016 zmliaždenie krčnej chrbtice ľahkého stupňa s natiiahnutím väzivového aparátu a zmliaždenie hrudníka vpredu ľahšieho stupňa, čím obžalovaný porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), podľa ktorého je vodič povinný plne sa venovať vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke a vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme a ustanovenie § 16 odsek 1 odsek 4 zákona o cestnej premávke, podľa ktorého je vodič povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojím schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť , na ktorú má rozhľad a smie v obci jazdiť rýchlosťou najviac 50 km/h, pričom podľa odborného vyjadrenia č. 16/2016 vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava Ing. Ladislavom Šipulom bola spôsobená škoda na vozidle DACIA Logan SD, EČ: NZ XXX FK, vo výške 7.582,- €, na vozidle OPEL Zafira EČ: NZ XXXDA, škoda vo výške 2.889,- € a na vozidle zn. Citroën Berlingo , EČ: NZ XXX FD, škodu vo výške 10.001,- €

Obžalovaný R. O. nevyužil svoje právo a na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení v zmysle § 257 Trestného poriadku. Súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodených, výsluchom svedka R. X., výsluchom znalcov, čítaním znaleckých posudkov a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný R. O. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, následne v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola čítaná zápisnica o výsluchu obvineného z prípravného konania, kde obžalovaný uviedol, že dňa 18.12.2015 mal hádzanársky zápas, ktorý skončil asi o 20:00 hod., potom okolo 21:00 hod. odišiel do budovy CK na Nábřežnú ulicu, kde mali kamaráti stužkovú. Keď prišli na Nábřežnú mohlo byť asi 21:30 hod. V tom čase ešte trval program, tak sa vrátili naspäť do Milénia. Okolo 23:00 hod. sa opätovne vrátil do budovy CK, kde zablahoželal kamarátom a s ostatnými si sadli a rozprávali sa. Počas tohto sedenia obžalovaný požíval alkoholické nápoje, pričom alkohol mohol začať piť asi medzi 24:00 hod. až 1:00 hod. dňa 19.12.2015. V tom čase mohol obžalovaný vypiť asi tak

6 - 7 pohárikov alkoholu. Posledný pohárik vypil asi pol hodinu pred odchodom z CK. Jednalo sa o rum, resp. o tmavý tvrdý alkohol. Obžalovaný sa po skončení stužkovej v čase okolo 4:00 hod. zobral s CK domov, pričom sa spýtal poškodenej O. N., že či ju zoberie domov. Po ceste autom obžalovaný išiel vo svojom jazdnom pruhu, teda v pravom jazdnom pruhu vo veľkej rýchlosti, keď si všimol vychádzať vozidlo z vedľajšej cesty, snažil sa mu vyhnúť tým, že stočil volant vľavo, avšak bol to len okamih. Obžalovaný si bol vedomý, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, avšak neočakával takéto následky. V čase pred zrážkou mohol ísť rýchlosťou podľa neho okolo 80 - 100 km/h, pred zrážkou brzdil, šmyk nedostal.

Svedkyňa O. N. v procesnom postavení poškodenej vypovedala, že 18.12.2015 mala stužkovú slávnosť. Išla domov v sprievode obžalovaného R. O., ktorý sa ponúkol, že ju odvezie. Z budovy CK odchádzali okolo 3:00 hod., nastúpili do auta, od budovy CK sa pohli smerom doľava, išli priamou cestou na smer Chillii Pub. Cítila, že obžalovaný veľmi zrýchľuje, upozornila ho na to, avšak obžalovaný vôbec nereagoval, mal taký neprítomný pohľad. Poškodená sa následne zapásala na sedadle, keď sa naposledy pozrela na tachometer bola tam rýchlosť 90 km/h. Poškodená uviedla, že obžalovaného piť nevidela, ale predpokladala, že pil, keďže bol na stužkovej, avšak na ňom nevidela, že by mal vypité. Poškodená uviedla, že keď zbadala auto z vedľajšej cesty zdalo sa jej, že je už v ich jazdnej dráhe. Obžalovaný podľa poškodenej nemal žiadnu šancu, aby urobil nejaké opatrenia, pretože zrážke sa nedalo vyhnúť. Poškodená vypovedala, že neutrpela v podstate žiadne vážne zranenia, že by sa nejako dlhodobo liečila.

Svedkyňa F. K. v procesnom postavení poškodenej vypovedala, že žila s poškodeným N. v druhovskom pomere, majú spolu dve deti. K samotnému skutku sa vyjadriť nevedela. Poškodená uviedla, že poškodený N. bol pre deti milujúcim otcom. Po nehode chodila so synom k psychológovi, syn mal problémy v škole.

Svedkyňa K. O. v procesnom postavení poškodenej vypovedala, že kritického dňa bola na stretnutí s priateľmi. Pri odchode domov išla na stanovisko taxíkov, kde videla taxík nebohého N., ktorého poznala a poprosila ho, či by ju nevzal domov. Išli po ulici Hradná smerom na S.H. O.. Na konci K. ulici nebohý poškodený spomalil, zišli zo spomaľovača a odtiaľ sa kotúľali smerom k stopke. Keď zošli zo spomaľovača, poškodená videla, že šofér dal do neutrálu. Poškodená vypovedala, že šofér na stopke zastavil, určite si toho bola vedomá na 100%. Následne si už nič nepamätá, keďže sa zobudila až v nemocnici. Poškodená ďalej vypovedala, že hospitalizovaná bola do 23.12.2015, následne navštevovala lekárov a to: urológa, psychiatra a neurológa.

Svedok E. I. v procesnom postavení poškodeného vypovedal, že mu vznikla škoda na motorovom vozidle Dacia Logan, ktorá škoda mu nebola vyplatená. Poškodeného N. zamestnával do 21.12.2015. Vozidlo Dacia Logan bolo zakúpené v októbri 2015. Svedok vypovedal, že vozidlo malo uzatvorenú zákonnú aj havarijnú poisťku.

Svedok R. X. vypovedal, že dňa 19.12.2015 asi okolo 3:00 hod. sa vrátil z práce, išiel venčiť psa, videl, že z K. ulice sa blíži nejaké auto, toto auto išlo pomalou rýchlosťou, následne videl, že toto auto pomalou rýchlosťou vchádzalo na hlavnú cestu. Svedok vypovedal, že v čase, keď auto nebohého N. akoby zabáčalo doľava, vtedy zbadal osobné motorové vozidlo Zafira, ktoré išlo veľkou rýchlosťou. Svedok zo strany vodiča Zafiry nevidel žiadny uhýbací manéver, náraz do Dacie bol cez šoférove dvere a Zafira mala viacej narazenú ľavú stranu. K zrážke prišlo za stredom križovatky.

Znalec MUDr. Pavol Gavaľa, PhD. sa v celom rozsahu pridržiaval záverov znaleckého posudku číslo 16/16, na ktorých záveroch zotrval. K mechanizmu vzniku zranení u poškodenej K. O. pôsobilo násilie produkované tupým predmetom, na viaceré oblasti tela a vzhľadom k rozsahu poranení s veľkou intenzitou. Išlo o následné poranenie, a to plášťové uššie zakrvácanie menšieho rozsahu pod tvrdú plenu mozgovú vpravo, zmliaždenie pľúc ľahšieho stupňa, zlomeninu pravého bočného výbežku tela tretieho až štvrtého drierkového stavca chrčtice, zmliaždenie pravej obličky ľahšieho stupňa, zlomeninu kosti krížovej vľavo a prasklinu kosti krížovej vpravo, zlomeninu horného a dolného ramena lonovej kosti vľavo a početné krvné podliatiny na tele. Charakter a lokalizácia zranení ukazuje, že došlo u poškodenej ku kontaktu viacerými časťami tela s deformovanými štruktúrami vozidla aj s ostatnými časťami interiéru vozidla v mechanizme predmetného úrazového deja. Ďalej znalec uviedol, že poškodená O. N. v čase dopravnej nehody utrpela zmliaždenie krčnej chrčtice ľahšieho stupňa s natiahnutím väzivového

aparátu a zmliaždenie hrudníka vpredu ľahšieho stupňa. Kiu vzniku poranenia krčnej chrbtice prišlo nepriamym mechanizmom a to nadmerným, neprirodzeným pohybom krčnej chrbtice, keď sa hlava pohybovala silou zotrvačnosti prudko dopredu a telo poškodenej bolo zastavené bezpečnostným pásom a súčasne došlo priamo k narazeniu hrudníka napríklad o vystrelené airbagy. U K. O. išlo o bolestivosť v mieste poranených častí tela, jej zranenie si vyžiadalo hospitalizáciu v trvaní 5 dní, ďalšia liečba si vyžadovala kľudový režim, a to 4 týždne na lôžku po hospitalizácii s potrebou starostlivosti zabezpečenou druhou osobou, najmä pokiaľ ide o zabezpečenie základných hygienických potrieb, tam bolo potrebné podávanie nádoby na moč a stolicu, pretože nebola sama schopná ísť na toaletu a tak isto pomoc k príjmu potravy a tekutín, keďže bola vyložené pripútaná k lôžku a následne po upravení stavu sa mohla pohybovať za pomoci bariel, ale ešte stále bez došľapu na ľavú dolnú končatinu, tak isto s pomocou opatrujúcej osoby. Znalec celkovo konštatoval, že išlo o zranenia ťažkého úrazu. Poškodená N. bola podľa znalca obmedzená v bežnom spôsobe života v trvaní 14 dní, čo bolo spôsobené bolesťou v oblasti krčnej chrbtice. Znalec ďalej uviedol, že zranenia, ktoré poškodným vznikli boli jednoznačne v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že na telo poškodenej K. O. v rôznej lokalite násilie pôsobilo stredne - veľkou až veľkou intenzitou, pričom u poškodenej spôsobené zranenie bezprostredne neohrozovalo životne dôležitý orgán, pričom v dôsledku jej zranenia došlo k poškodeniu dôležitej funkčnej jednotky (zlomenina kosti krížovej a zlomenina horného a dolného ramena lonovej kosti vľavo, zlomenina pravého bočného výbežku tela tretieho a štvrtého bedrového stavca chrbtice). Na telo poškodenej O. N. v oblasti krčnej chrbtice a hrudníka násilie pôsobilo menšou až stredne - veľkou intenzitou, pričom u poškodenej spôsobené zranenie bezprostrednej neohrozovalo životne dôležitý orgán.

Znalkyňa MUDr. Eva Nevická zotrvala na záveroch znaleckého posudku číslo 1/2016 uviedla, že obžalovanému bola dňa 19.12.2015 v čase o 6:35 hod. v nemocnici Nové Zámky odobratá vzorka krvi, ktorá bola vyšetrená dvomi nezávislými metódami, pričom bola zistená koncentrácia alkoholu v krvi vo výške 1,53 promile. Ide o koncentráciu alkoholu v krvi v čase odberu. Ďalej znalkyňa uviedla, že vykonala jednoduchý spätný prepočet alkoholu v čase dopravnej nehody, t.j. 19.12.2015 o 3:25 hod., kedy mohla byť koncentrácia alkoholu v krvi od 1,91 promile do 2,16 promile, čo predstavuje rozhranie medzi stredným a ťažkým stupňom opitosti. Uvedený prepočet bol robený s predpokladom splnenia dodržania podmienok na vykonanie jednoduchého spätného prepočtu.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol so súhlasom strán čítaný znalecký posudok znalcov MUDr. Rastislava Rozborila a MUDr. Jaroslava Kytlica, podľa ktorého záverov boli pri pitve zistené zranenia a to: krvný výron v čelovej oblasti mäkkých pokrývok lebečných, opuch mozgu ťažkého stupňa, zakrvácanie medzi mäkké blany mozgu, krvný výron v podkoží hrudníka v oblasti nad srdcom, pomliaždenie parenchýmu pravých a ľavých pľúc, sériové zlomeniny rebier obojstranne, zakrvácanie ľavej hrudnej dutiny, rozdrtenie sleziny, krvný výron v okruží tenkého čreva a v závesnom aparáte hrubého čreva, zakrvácanie brušnej dutiny a anemické obličky. Charakter ako aj lokalizácia zistených zranení nasvedčujú tomu, že tieto zranenia mohol utrpieť ako vodič osobného motorového vozidla pri laterálnom strete dvoch motorových vozidiel, kedy došlo k nárazu do vľavo sediaceho vodiča zľava, čo vyplýva aj z dodanej fotodokumentácie z miesta dopravnej nehody. Podľa znaleckého posudky bezprostrednou príčinou smrti B. N. bolo zlyhanie životne dôležitých orgánov v krvácanom šoku, ktorý vznikol v dôsledku viacnásobných poranení ako následok dopravnej nehody. Celkový rozsah poranenia znalci hodnotili ako poranenie smrteľné a smrti poškodeného nebolo možné zabrániť ani poskytnutím rýchlej lekárskej pomoci.

So súhlasom strán bolo podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku čítaný znalecký posudok číslo 89/2020, vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. V zmysle záverov, ktorého bolo konštatované, že technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bola predovšetkým nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Opel (jazda rýchlosťou výrazne vyššou ako bola najvyššia dovolená rýchlosť v danom úseku). V dôsledku uvedenej nesprávnej techniky jazdy vodiča vozidla Opel, dochádzalo k vzniku kolíznej situácie pre ostatných účastníkov cestnej premávky a súčasne vodičovi vozidla Opel predmetná nesprávna technika jazdy znemožnila dopravnej nehode zabrániť (ak by jazdil rýchlosťou povolenou, zabránil by dopravnej nehode). Technická príčina predmetnej dopravnej nehody bola vyhodnotená vo vzťahu k logickému predpokladu, že vodič vozidla Dacia pri vychádzaní z vedľajšej cesty nemusí predpokladať, že po hlavnej ceste sa môžu pohybovať aj vozidlá jazdiace rýchlosťou cca 107km/h - teda výrazne vyššou ako je najvyššia dovolená rýchlosť pre daný úsek (50km/h). Ak by uvedenú povinnosť

vodič vozidla Dacia mal, potom by prakticky nebola možná plynulá a bezpečná cestná premávka. Ďalej podľa záverov znaleckého posudku vodič R. O. mal možnosť dopravnej nehode zabrániť tak, že by viedol vozidlo Opel rýchlosťou do 66 km/h. Ak by viedol vozidlo do 62 km/h, dokázal by zastaviť pred koridorom vozidla Dacia. Ak by viedol vozidlo Opel rýchlosťou 50 km/h v čase začiatku reakcie, intenzívnym brzdením by zastavil 12,5 m pred koridorom vozidla Dacia.

Podľa znaleckého posudku vodič vozidla Opel viedol vozidlo v okamihu kedy rozpoznal kolíznú situáciu v úseku obce rýchlosťou cca 107 km/h. Z uvedeného je zrejmé, že vodič vozidla Opel sa pohyboval rýchlosťou vyššou ako bola pre daný úsek najvyššia povolená rýchlosť, a to o 57 km/h vyššou, pričom tento prvok techniky jazdy možno označiť za nesprávny. Znalci konštatovali, že technika jazdy vodiča vozidla Opel z hľadiska smerového vedenia bola správna. Vodič vozidla Dacia mal možnosť rozpoznať približovanie vozidla Opel v čase 2,3 sekundy pred zrážkou, kedy sa nachádzal na vedľajšej ceste a blížil sa k spojnici ciest. V čase 2,3 sekundy pred zrážkou bolo z pozície vodiča vozidla Dacia vyhodnotiteľné, že po hlavnej ceste sa blíži vozidlo, pričom v tom čase vodič ešte nemal možnosť vyhodnotiť rýchlosť vozidla Opel a taktiež sa nemusel pozerieť práve týmto smerom. Ak by však vodič vozidla Dacia v tomto čase zareagoval a následne intenzívne brzdil, nedokázal by zastaviť pred vjazdom do jazdného pruhu vozidla Opel, ale došlo by minútu vozidla Opel s vozidlom Dacia. Ak však zohľadníme skutočnosť, že vodič sa nemusel pozerieť na smer odkiaľ prichádza vozidlo Opel, dostávame záver, že vodič vozidla Dacia dopravnej nehode zabrániť nemohol. Znalci konštatovali, že vodič vozidla Dacia začal uskutočňovať rozjazd vozidla v čase, kedy ešte nemohol vidieť vozidlo Opel. Z miesta začiatku rozjazdu boli rozhľadové pomery dostatočné, aby bolo možné dať prednosť v jazde vozidlám pohybujúcim sa po hlavnej ceste rýchlosťou 50 km/h. Rozhľadové pomery však neboli dostatočné na to, aby bolo možné dať prednosť v jazde vozidlám pohybujúcim sa nesprávnou technikou jazdy, a to rýchlosťou cca 107 km/h. V čase kedy bolo vozidlo Opel prvýkrát viditeľné, už vodič vozidla Dacia nemohol zastaviť pred vjazdom do jazdného pruhu vozidla Opel a po rozpoznaní skutočnej rýchlosti jazdy vozidla Opel už vodič vozidla Dacia dopravnej nehode zabrániť nemohol.

K znaleckým posudkom Ing. Šipulu a Ing. Hóhora znalci z Ústavu súdneho inžinierstva uviedli, že napriek určitým nepresnostiam znalci príčinu vzniku dopravnej nehody vyhodnotili technicky správne.

K posudku Ing. Belobrada konštatovali, že problematiku zabránenia dopravnej nehody vypočítanú Ing. Belobradom nepovažujú za správnu, keď znalec pri výpočte predpokladal, že v čase kedy bolo vozidlo Opel prvýkrát rozpoznateľné z vozidla Dacia, vozidlo Dacia neakcelerovalo, ale pohybovalo sa konštantou rýchlosťou. Tento predpoklad však nie je správny, vozidlo Dacia vykonávalo rozjazd z vedľajšej cesty, pričom aj počas reakcie vodiča tohto vozidla dochádzalo k zrýchľovaniu vozidla. Ak by túto skutočnosť znalec správne aplikoval pri výpočte zabránenia dopravnej nehode, dospel by k záveru, že vozidlo Dacia nemohlo zastaviť pred vjazdom do jazdného pruhu vozidla Opel. Ing. Belobrad pri vyhodnotení technickej príčiny predmetnej nehody predpokladal, že vodič uskutočňujúci jazdu z vedľajšej cesty na hlavnú má predpokladať výrazné prekročenie rýchlosti vodičom na hlavnej ceste. S takýmto postupom znalca sa znalci ústavu nestotožňujú a nepovažujú ho za správny, pretože pri uvedenom predpoklade by nebolo možné dosiahnuť plynulú a bezpečnú cestnú premávku.

Podľa správy FNsP Nové Zámky bol R. O. hospitalizovaný od 19.12.2015 do 22.12.2015, pričom mu bola zistená hladina alkoholu v krvi 2,27 g/l. Prítomnosť omamných a psychotropných látok zistenú nemal. Podľa protokolu o lekárskom vyšetrení ku skúške na alkohol bola v krvi zistená hladina alkoholu plynovou chromatografiou vo výške 1,53 g/kg.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody bolo miesto dopravnej nehody ohliadnuté dňa 19.12.2015 v čase od 4:35 do 6:10 hod. s tým, že bolo konštatované, že bol usmrtený účastník nehody B. N.. Osoba K. O. utrpela ťažkú ujmu na zdraví. R. O. a O. N. utrpeli ľahkú ujmu na zdraví.

Podľa záznamu dopravnej nehody, k dopravnej nehode malo prísť tak, že vodič N. pri vchádzaní do križovatky nerešpektoval dopravné značenie, Stoj, daj prednosť v jazde, v dôsledku čoho po vojdení do križovatky došlo ku zrážke s vozidlom vodiča O., ktorý jazdil po ceste označenej ako hlavná, zľava z pohľadu vodiča N..

Podľa Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný v evidencii jeden záznam o spáchaní priestupku, ktorého sa mal dopustiť dňa 13.3.2019.

V registri trestov obžalovaný nemá žiaden záznam.

Podľa správy mesta I. E. je obžalovaný slobodný, bezdetný. V roku 2013 bol riešený pre správny delikt na základe podnetu Mestskej polície I. E.. Rozhodnutím číslo XXXXX/XXXX zo dňa 3.7.2013 mesto Nové Zámky uložilo účastníkovi konania R. O. pokarhanie za porušenie zákazu požívať alkoholické nápoje ako osoba mladistvá, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že dňa 1.6.2013 bol v záhradkárskej oblasti RT mesta I. E. kontrolovaný hliadkou Mestskej polície v I. E. a v čase o 00:25 hod. tohto dňa podrobený dychovej skúške na alkohol s výsledkom, ktorý vykázal u neho požitie alkoholu s hodnotou 1,391 promile alkoholu v dychu.

Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného vyplýva, že rozhodnutím ORPZ-NZ-T bol dňa 23.12.2015 obžalovanému zadržaný vodičský preukaz. Ďalej z evidenčnej karty vyplýva, že dňa 26.9.2014 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 € za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Z vyššie opísaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný jednak svojou výpoveďou, v ktorej uviedol, že od 24:00 do 1:00 hod dňa 19.12.2015 vypil asi 6 až 7 pohárikov rumu, následne nasadol do vozidla spolu s poškodenou O. N., následne popísal, že viedol motorové vozidlo značky Opel Zafira, že ho viedol veľkou rýchlosťou, a že k zrážke prišlo v okamihu. Ďalej je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej O. N., ktorá presne popísala priebeh cesty z CK na Nábřežnej, uviedla, že obžalovaný išiel veľkou rýchlosťou, nereagoval na jej upozornenia a následne prišlo k zrážke.

Ďalej je obžalovanému vina dokázaná a porušenie pravidiel cestnej premávky je obžalovanému dokázané znaleckými posudkami a to hlavne znaleckým posudkom vypracovaným Ústavom súdneho inžinierstva Žilina, kde bolo preukázané jednoznačné zavinenie vzniku nehody i so všetkými jej následkami práve obžalovanému, keď bolo preukázané, že obžalovaný sa pohyboval po mestskej komunikácii rýchlosťou 107 km/h, hoci maximálna povolená rýchlosť v danom mieste bola 50 km/h, pričom bolo znalcami taktiež konštatované, že poškodený N. nevytvoril obžalovanému svojou jazdou prekážku náhlu. Súd v danom smere poukazuje na tento znalecký posudok i v tej časti, v ktorej znalci Ústavu súdneho inžinierstva Žilina jednoznačne vyvrátili znalecký posudok Ing. Belobraďa, s ktorým názorom znalcov sa súd v celom rozsahu stotožňuje, kedy je jednoznačné to, že vodič hoc sa pohybuje po vedľajšej ceste, nemôže predpokladať, že po hlavnej ceste ide vozidlo, ktoré svojou technikou jazdy porušuje pravidlá cestnej premávky.

Ďalej bolo z vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný svojim konaním spôsobil usmrtenie poškodeného N., ktorý podľahol zraneniam, ktoré utrpel v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú zapríčinil obžalovaný, čo vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Rozborila a MUDr. Kytlica, ktorí uviedli, že príčinou smrti poškodeného N. bola krvácajúci šok pri polytraume, ktorý jednoznačne súvisel s dopravnou nehodou.

S poukazom na znalecký posudok MUDr. Gavaľu ako i výpoveď samotnej poškodenej O. bolo preukázané, že pri dopravnej nehode prišlo i k ublíženiu na zdraví poškodenej, pričom sa u nej jednalo o spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví, ktorá ťažká ujma vznikla v súvislosti s porušením dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona, keď ako bolo preukázané, obžalovaný nevedel vozidlo v súlade s predpismi o premávke na pozemných komunikáciách - viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, viedol vozidlo veľkou rýchlosťou.

Ďalej bolo v konaní preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo, hoci bol pod vplyvom návykových látok- alkoholu, ktoré požitie sám priznal, pričom priznal i to, že si uvedomoval, že bol pod vplyvom alkoholu, avšak nepredpokladal takýto následok. S poukazom na znalecký posudok MUDr. Nevicej bol v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona, kedy požil návykovú látku, následne viedol vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť vedenia vozidla a spôsobil smrť iného z nedbanlivosti, pričom v danom prípade je potrebné posudzovať konanie obžalovaného ako nedbanlivostné a z uvedeného dôvodu potom naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu usmrtenia

podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona a to i s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Tdo/29/2019 zo dňa 14.1.2020.

Rovnako tak je potrebné následne vyhodnotiť, že obžalovaný svojim konaním naplnil i znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, keď poškodenej O. spôsobil z nedbanlivosti ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal porušením dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona - viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, išiel rýchlosťou 107 km/h v úseku, kde je povolená maximálna rýchlosť 50 km/h.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd potom ukladal úhrnný trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, keď ukladal trest za spáchanie dvoch a viacerých trestných činov, pričom ukladal trest podľa trestnej sadzby najprísnejšej. Súd teda ukladal trest podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba v rozmedzí 4 - 10 rokov. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval a príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd teda ukladal trest v základnej trestnej sadzbe 4 až 10 rokov, kedy súd ukladal trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 4 roky, kedy je súd názoru, že takto uložený trest spĺňa všetky náležitosti podľa § 34 Trestného zákona, je trestom dostačujúcim na nápravu obžalovaného ako i ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti a zároveň je takýto trest i výstrahou pre ostatnú spoločnosť, ktorý trest by mal spoločnosť odradiť od páchania rovnakého trestného činu.

Súd pri ukladaní nepodmienečného trestu vzhliadol najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil konania v súvislosti s požitím alkoholu, viedol vozidlo i napriek tomu, že si uvedomoval, že je pod vplyvom alkoholu a z jeho konania vznikol následok, ktorý stál život otca 5 maloletých detí a ťažké ublíženie na zdraví ďalšej osoby, a taktiež ako následok je potrebné brať do úvahy i vznik materiálnej škody, pričom iba uloženie nepodmienečného trestu je dostatočným varovaním, aby v budúcnosti nedochádzalo k vzniku takýchto konaní a ich následkov.

Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže boli splnené všetky predpoklady uvedené v § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a to, že obžalovaný nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin 10 rokov pred spáchaním uvedeného trestného činu, za ktorý bol v tomto konaní odsúdený.

Súd zároveň ukladal i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý v danom prípade bolo potrebné uložiť na doživotie, keďže súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania trestného činu podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona a v takom prípade sa obligatórne ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

Súd poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže všetka náhrada škody je uplatniteľná v rámci poisťného plnenia z PZP a takto môže byť uhradená a navyše rozhodovanie o nároku na náhradu škody by potrebovalo viac dokazovania, ako je potrebné pre účely trestného konania. O nároku na náhradu škody poškodenej O. súd nerozhodoval, keďže tieto obžalovaný uhradil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).