

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213208038
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6213208038.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, sudcom JUDr. Jánom Šulganom, v spore žalobcu P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, XXX XX G., zastúpeného JUDr. Janou Valachovou, advokátkou so sídlom M.Rázusa 49, 984 01 Lučenec, proti žalovanému RI-NO, export - import, s.r.o., IČO: 36 027 324, so sídlom A.H.Škultétyho 7, 990 01 Veľký Krtíš, zastúpený JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom, so sídlom Mierova 2, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 991,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenou súdu dňa 12.09.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 991,45 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania z titulu nevyplatenej mzdy, náhrady za dovolenku a stravného.

2. Okresný súd rozsudkom č. 10C/80/2014-76 zo dňa 01.10.2014 rozhodol tak, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 991,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 321,85 Eur od 01.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 225,68 Eur od 01.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 308,42 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 135,50 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 354,63 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne žalobcu.

3. Žalovaný podal v zákonnej lehote voči rozsudku odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici Rozsudkom č. 15Co/191/2015-93 zo dňa 01.03.2017 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 991,45 Eur s príslušenstvom potvrdil a že rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania zrušil a vec vrátil na nové konanie.

4. Súd prejednal vec v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. v spojitosti s § 219 ods. 3 C.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca žalobcu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, podaným odvolaním a rozhodol v súlade s názorom odvolacieho súdu.

5. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. , ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

9. Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s citovanými ustanoveniami zákona. Keďže na konanie sa vzťahuje C.s.p. (hoci bolo začaté pred jeho účinnosťou) súd vo výroku nerozhodoval o výške náhrady trov konania, ale len o nároku žalobcu na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Žalobca by mal v zásade nárok aj na náhradu trov odvolacieho konania, tie mu však nevznikli. Žalovaný nemal úspech v odvolacom konaní v merite veci, mal úspech len v súvisiacom výroku čo do výšky náhrady trov konania, nie do ich nároku, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)