

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716215609
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716215609.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., X. Č.. XXX, právne zast. JUDr. Vladimír Kašuba, PhD., advokát so sídlom Martin, Holubyho ul. č. 51 proti žalovanému: S. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., A.. Z. XX/XX, v konaní o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 21.12.2016, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť vydať spoluvlastnícky podiel v 2/4 k nehnuteľnostiam zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, na LV č. XX pre k.ú. R. a to k pozemku registra C parc. č. XX - zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m², k pozemku registra C parc. č. XX - záhrady o výmere XXX m², k pozemku registra C parc. č. XX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m² a k rodinnému domu súpisné č. XXX postaveného na pozemku registra C parc. č. XX, ktoré nadobudol na základe darovacej zmluvy zo dňa 06.03.2000 ako aj k úhrade trov konania.

Spolu so žalobným návrhom žalobkyňa doručila súdu aj návrh na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Okresný súd Martin uznesením č.k. 18C/68/2016 - 29 zo dňa 10.03.2017 žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2017.

Okresný súd Martin výzvou zo dňa 06.04.2017 žalobkyňu prostredníctvom právneho zástupcu vyzval, aby zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená dňa 10.04.2017. V lehote určenej súdom a ani dodatočne do dňa vydania tohto rozhodnutia však žalobkyňa súdny poplatok nezaplatila, hoci bola poučená o následkoch nezaplatenia poplatku, spočívajúcich v zastavení konania.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Nakoľko žalobkyňa v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatila, súd konanie zastavil podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 prvá veta cit. zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa nezaplatením súdneho poplatku procesne spôsobilá zastavenie konania, preto nárok na náhradu trov konania má žalovaný, ktorému však trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.