

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19Csp/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116223442
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116223442.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v spore žalobkyne: S., nar. X.X.XXXX, bytom v W., M., zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Kožiakom, so sídlom v Košiciach, Murgašova 3, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 3.012,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.012,81 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 16.3.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania z a m i e t a .

Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou došlou súdu dňa 7.10.2016 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 3.012,81 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 18.4.2016 do zaplatenia, titulom poistného plnenia pre prípad dožitia z Poistnej zmluvy zo dňa 15.1.2001.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Žalobkyňa žalovaný návrh skutkovo a právne zdôvodnila tým, že dňa 15.1.2001 bola medzi stranami sporu uzavretá poistná zmluva č. 4048600051, produkt UDP-K, predmetom ktorej bol záväzok poisťovateľa poskytnúť poistencovi poistné plnenie a záväzok poisteného platiť dohodnutú poistnú sumu za dojednané poistné obdobie. Poistná doba bola stanovená na 15 rokov od 16.1.2001 do 16.1.2016 s dĺžkou doby platenia poistného na 10 rokov. Poistná suma pre prípad dožitia bola stanovená na 90.764 Sk (3.012,81 eur). Žalobkyňa riadne, pravidelne a včas platila stanovenú poistnú sumu počas trvania celej doby. Po uplynutí poistnej doby žalobkyňa v súlade s poistnou zmluvou si uplatnila poistné plnenie pre prípad dožitia nárokovým listom, avšak zo strany poisťovne došlo iba k oznámeniu o prerušení vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti plniť; do dnešného dňa žalovaný neplnil. Žalovaný sa vo svojom oznámení odvoláva na pochybnosti o platnosti poistnej zmluvy a tým ignoruje rozsudok OS Košice I sp. zn. 20c/164/2009 zo dňa 2.9.2013 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom KS v Košiciach sp. zn. 1Co/320/2015, ktorým rozhodnutím súd vyslovil, že poistenie a poistný vzťah založený predmetnou poistnou zmluvou naďalej trvá. Preto podľa ust. § 788 ods. 1, § 797 ods. 1, § 816 OZ a § 517 ods. 2 OZ si uplatnila predmetný nárok spolu s príslušenstvom.

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe poukázal na to, že prvým a východiskovým bodom, ktorý je potrebné si vo veci vyjasniť je, či poistná zmluva vôbec platne vznikla s poukazom na to, že pokiaľ poistná zmluva nemá všetky podstatné obsahové náležitosti, je takáto zmluva absolútne neplatná.

Poistné je podstatná náležitosť poisťnej zmluvy, čo vyplýva z § 788 OZ a platnosť hmotnoprávneho úkonu treba skúmať v čase jeho uzavretia. V okolnostiach prípadu podľa zákona platného a účinného v čase uzavretia poisťnej zmluvy malo byť poistné uvedené v poisťnej zmluve v súlade s § 9 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve tak, aby vyhovovalo zákonnému kritériu, aby kalkulácia sadzby poistného v štátom schvaľovanom obchodnom pláne, z ktorého žalovaný pri vpísaní poistného do poisťnej zmluvy žalobcu musel vychádzať, zaručovali dlhodobú splniteľnosť záväzkov v obchodnom pláne. V protokole z roku 2007 NBS konštatovala, že poistné v predmetnej poisťnej zmluve bolo v rozpore s ust. § 31a zákona č. 95/2002 Z.z., a že je v rozpore s ust. § 35 zákona č. 8/2008 Z.z. V zmysle citovaných ustanovení výška poistného musí zabezpečovať trvalú splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovne vrátane tvorby dostatočných technických rezerv. Z predložených listín (napr. protokol 2007, znalecký posudok č. 4/2008, stanovisko zodpovedného aktára) vyplýva jednoznačné skutkové zistenie, že poistné v poisťnej zmluve žalobcu bolo od počiatku určené v rozpore so zákonom č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve, teda bolo protizákonné a je teda neplatné. V takomto nezákonnom poistení produktu UDP-K žalovaného orgán štátu - Ministerstvo financií utvrdzoval i svojimi následnými kontrolami a dôkazom je predložený protokol zo 4.6.1999. Orgánom príslušným zaujímať stanoviská a odborné vyjadrenia k otázkam týkajúcim sa životného poistenia a poisťovacej činnosti je bez pochybností NBS. Občiansky súdny poriadok v ust. § 127 ods. 4 O.s.p. explicitne počíta s dôkazným prostriedkom, ktorým je odborné vyjadrenie príslušného orgánu a takýmto je napr. list NBS č. ODT-13070/2013 zo dňa 2.23.2013, z obsahu ktorého vyplýva skutkové zistenie, že v čase pred rokom 2002 sa sadzby poistného, teda výška poistného schvaľovala a takáto výška poistného sa stala záväznou. Časť obsahu poisťnej zmluvy, dokonca jedna z jej podstatných obsahových náležitostí, bola teda určená v rámci postupu podľa zákona z oblasti verejného práva. Práve preto je potrebné skúmať súlad časti poisťnej zmluvy aj so zákonom z oblasti verejného práva, pretože podľa tohto zákona malo byť poistné schválené. To, že výšku poistného určil verejnoprávny subjekt v rozpore s vtedajším zákonom je významnou skutkovou okolnosťou, ktorá je súčasťou relevantného skutkového stavu, a ktorá sa pri korektnej právnej analýze nedá ignorovať. V prípade poisťnej zmluvy nejde o klasickú súkromno-právnu zmluvu v súčasnom ponímaní; ide o tzv. regulovanú zmluvu. Uvedené má oporu aj v právnej teórii: „Pri niektorých druhoch zmlúv je verejný záujem na ich vyvážení tak veľký, že bol vytvorený osobitný úrad poverený vykonávaním ex ante kontroly týchto zmlúv. Takéto zmluvy spadajú pod kategóriu tzv. „regulovaných zmlúv“, ktoré predstavujú medzistupeň medzi súkromným a verejným právom. Pred rokom 1990 boli tieto zmluvy spravidla dôkladne upravované osobitnou legislatívou, pričom strany boli oprávnené zmeniť alebo doplniť zmluvu iba v obmedzenom rozsahu. Asi najčastejšie sa tieto zmluvy vyskytujú v oblasti verejnej dopravy, poistných vzťahov ...“. Národná banka Slovenska kontrolovala to, čo jej právny predchodca rozhodnutím z roku 1995 schválil a ku čomu žalovaného právne zaviazal, a to výšku poistného a spôsob, akým sa s ním nakladá. Národná banka Slovenska okrem iného zistila, že poistné je stanovené „zle a nízko“, teda že je stanovené protizákonne. Uvedený nedostatok nie je len parametrom významným pre orgán dohľadu v roku 2007, 2008, ale zároveň podľa OZ aj podstatnou obsahovou náležitosťou poisťnej zmluvy. Uplatňovanie akéhokoľvek nároku z neplatnej poisťnej zmluvy nemôže obstáť, pretože absolútne neplatný právny úkon so sebou nespája vznik, zmenu alebo zánik žiadnych povinností a ani práv, t.j. ani práva na akékoľvek poistné plnenie, pretože chýba právny základ nároku. Rozpor so zákonom, t.j. nesprávnosť a teda nezákonnosť poistného schváleného v roku 1995 vtedajším ministerstvom financií, konštatovali aj samotní na to autorizovaní zamestnanci NBS, ako plyní z Notárskej zápisnice z 2.6.2008. Na absolútne neplatný právny úkon prihliada súd ex offa a takýto absolútne neplatný právny úkon nie je možné dodatočne zhojiť ani konvalidáciou a ani ratihabíciou. Na základe uvedeného žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, súčasne tiež s poukazom na už právoplatné rozhodnutia súdov v obdobných veciach (rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 41C/338/2015 a rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/73/2014).

5. Medzi stranami sporu nebola sporná skutková okolnosť, že strany sporu uzatvorili dňa 15.1.2001 Poistnú zmluvu č. 4048600051, typ poisťnej zmluvy ÚDP-K, predmetom ktorej bolo dojednanie životného poistenia so začiatkom poistenia 16.1.2001, koncom poistenia 16.1.2016, dobou platenia poistného 10 rokov, pri dojednanom poistnom spolu 427 Sk mesačne a pri dojednanej výške poisťnej sumy pre prípad dožitia 90 764 Sk; že žalobkyňa si plnila svoje povinnosti z poisťnej zmluvy, t.j. platila predpísané poistné riadne a včas; že žalobkyňa po uplynutí doby poistenia požiadala žalovaného o poistné plnenie pre prípad dožitia, ktorý žalovaný prevzal dňa 29.1.2016 a že žalovaný do dnešného dňa neplnil žalobkyňu ani len čiastočne.

6. Z listinného dokladu - Protokol z dohľadu vykonaného v Prvej česko-slovenskej poisťovni Rapid, a.s. ODO-12990/2007 NBS, pokiaľ ide o prvú stranu, výtlačok č. 4/7 protokolu- pokiaľ ide o druhú stranu, stranu 18 a stranu 23 (č. I. 32 až 33 spisu) vyplýva, že pracovníci Národnej banky Slovenska vykonali v poisťovni v období od 30.4.2007 do 5.9.2007 dohľad so zisteným nedostatkom, že kalkulačné vzorce uvedené v danom dokumente nie sú v súlade s poisťno-matematickými metódami na výpočet poisťného a technických rezerv a kalkulačné vzorce niektorých produktov nezohľadňujú všetky záväzky voči poisteným, ktoré sa poisťovňa zaväzuje plniť v prípade nastania poisťnej udalosti, že spoločnosť porušila § 34 ods. 7 Zákona o poisťovníctve tým, že zmenila kalkulačné vzorce na výpočet poisťného a technických rezerv produktov životného poistenia vo svojom informačnom systéme a zmenené kalkulačné vzorce neoznámila v súlade s Vyhláškou MF SR č. 550/2002. Podľa Odporúčania 13 a 14, NB SR odporučila k uvedeným nedostatkom bližšie v Protokole vyšpecifikovaných upraviť dokument Poisťno-matematické modely produktov životného poistenia spôsobom v Protokole bližšie vyšpecifikovanom.

7. Z listinného dokladu - list NBS z 15.2.2008 vo veci „Skončenie dohľadu na mieste“ (č. I. 34 spisu) vyplýva, že pracovníci Národnej banky Slovenska poverení vykonávaním predmetnej kontroly poisťovni určili a oznámili lehoty, v ktorých je poisťovňa povinná prijať a splniť svoje opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a predložiť o tom písomnú správu NBS a to nasledovne: do 10 pracovných dní je poisťovňa povinná prijať opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov uvedených v Protokole z dohľadu, predovšetkým nedostatkov zistených v oblasti dostatočnej tvorby technických rezerv a v tej istej lehote predložiť NBS písomnú správu o prijatých opatreniach, do 31.3.2008 je poisťovňa povinná splniť opatrenia na nápravu nedostatkov prijatých podľa predchádzajúceho odseku a do 10.4.2008 je poisťovňa povinná predložiť NBS písomnú správu o splnení prijatých opatrení.

8. Z listinného dokladu - Notárska zápisnica N 29/2008 z 2.6.2008 (č. I. 43 až 45) vyplýva, že predmetom notárskej zápisnice je osvedčenie priebehu deja v sídle poisťovne na ul. Garbiarska č. 2 v Košiciach v súvislosti s výkonom dohľadu na mieste NBS. Podľa pracovníka NBS Q., hlavným problémom je otázka kalkulácie poisťného a nadväzne otázka tvorby technických rezerv. Podľa V. ako ďalšej zamestnankyne NBS, poisťné bolo poisťovňou počítané z poisťnej sumy na smrť, pričom správne malo byť počítané z vyššej poisťnej sumy na dožitie pri produkte s názvom UDP-K a to je chybné z poisťno-matematického pohľadu. Kľúčovým problémom je teda nízke nesprávne kalkulované poisťné pri produkte UDP-K.

9. Z listinného dokladu - list NBS z 2.12.2013 vo veci „Žiadosť o súčinnosť a poskytnutie informácie - odpoveď“ vyplýva, že listom z 2.12.2013 Národná banka Slovenska poskytla Arbitrážnemu súdu Košice s.r.o. odpoveď vo veci Žiadosť o súčinnosť a poskytnutie informácie, z ktorého nie je zrejmé, na aké konkrétne otázky Národná banka Slovenska odpovedala.

10. Zástupca žalobkyne vo svojom písomnom vyjadrení z 13.12.2016 vyjadril nesúhlas s písomným vyjadrením žalovaného. Poukázal na to, že žalovaný neplatnosť zmluvy začal spochybňovať až po takmer 16. rokoch od jej uzavretia a opätovne upriamil pozornosť na súdne konanie vedené na OS Košice I pod sp. zn. 20c/164/2009, v ktorom sa súd už zaoberal otázkou trvania a platnosti predmetného poisťného vzťahu. Poukázal na to, že právny vzťah medzi žalovaným a MF SR nebol a nie je predmetom tohto konania, a že žalobca bol v zmluvnom vzťahu výlučne so žalovaným; ani príp. nesprávny úradný postup štátneho orgánu, ktorý navyše nebol ani preukázaný, by nemohol založiť a ani nezakladá žiadny dôvod neplatnosti tohto dvojstranného právneho úkonu. Žalovaný nepreukázal, že akýmkoľvek správnym rozhodnutím orgánu dohľadu nad poisťovníctvom mu mala byť uložená povinnosť zrušiť alebo zmeniť už uzatvorené súkromnoprávne zmluvy. Rozhodnutím dohľadacieho orgánu mu mohla byť uložená iba povinnosť vytvoriť dostatočné technické či iné finančné rezervy pre krytie rizík z týchto produktov. Žalobca, ktorý nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu s NBS, nemôže znášať následky sporov medzi dohliadajúcimi orgánmi a žalovaným a žalovaný nemôže príp. škodu (pokiaľ mu nejaká vznikla a vie ju preukázať) prenášať na spotrebiteľov. Žalovaný sa snaží nabudiť dojem, že poisťné bolo určené tretím subjektom- MF SR v roku 1995. Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve platného a účinného v rozhodnom čase, na podnikanie poisťovne udeľuje povolenie na základe žiadosti orgán dozoru nad poisťovníctvom na základe žiadosti. Podľa ust. § 11 ods. 3 zák. č. 24/1991 Zb. uvedeného zákona súčasťou obchodného plánu činnosti poisťovne, ktorá bude vykonávať poistenie pre prípad smrti a dožitia (životné poistenie), sú tiež údaje o sadzbách poisťného vrátane ich kalkulácie, tabuľky pravdepodobnosti, z ktorých vychádza kalkulácia a veľkosť úrokovej sadzby. Z toho je zrejmé,

že jediným subjektom, ktorý navrhol cenu poistného a teda cenu poistenia a ktorý ju zapracoval do svojho obchodného plánu bol len a výlučne žalovaný (a žiadny tretí subjekt). MF SR bolo len subjektom, ktorý na podklade žiadosti žalovaného, ktorá obsahovala všetky zákonné náležitosti, vydal povolenie na podnikanie v oblasti poisťovníctva pre žalovaného. Poistná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, ktorej ovplyvniť obsah poistený nemá reálnu možnosť, je nútený ju akceptovať, tiež VPP v plnom rozsahu. Napriek tomu, že v roku 2002, t.j. po uzavretí predmetnej zmluvy, došlo k zmene právnej úpravy, ktorá sa dotkla spôsobu výpočtu poistného poisťovateľom, v súlade s princípmi právnej istoty a zákazom retroaktivity nie je prípustné, aby táto skutočnosť ovplyvnila obsah predtým riadne a platne uzavretej zmluvy. V prípade tých súdnych rozhodnutí, na ktoré žalovaný poukazuje, ide o minoritný právny názor, ktorý je v rozpore so štandardným rozhodovaním súdov v skutkovo a právne obdobných (rovnakých) veciach, akými napr. sú rozhodnutie OS Košice I sp. zn. 17C/165/2014, 40C/133/2014, 13C/205/2014, v ktorých bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcom žalovanú sumu a žalovaný ani nepodal opravný prostriedok proti nim (akceptujúc ich správnosť a zákonnosť). Z uvedených dôvodov naďalej trval na žalobe v celom rozsahu.

11. Žalovaný vo svojom písomnom podaní zo 16.2.2017 doplnil svoje predchádzajúce vyjadrenie a uviedol, že poistné bolo podľa § 788 ods. 1 OZ v čase uzavretia zmluvy podstatnou obsahovou náležitosťou poistnej zmluvy. Zároveň poistné podľa vykonaných listinných dôkazov, najmä listu NBS č. ODT-7467/2012 zo dňa 30.7.2012 v spojení s protokolom z 29.10.2007 a notárskej zápisnice č. N 29/2008 z 2.6.2008 podliehalo podľa §9 ods. 3, §11 ods. 1,3 zák. č. 24/1991 Zb. schvaľovaciemu konaniu vedenému MF SR a žalovaný bol výstupom tohto schvaľovacieho konania, týkajúceho sa výšky a sadzieb poistného viazaný. Z toho vyplýva, že iba také poistné, ktoré bolo schválené v súlade so zák. č. 24/1991 Zb. bolo poistným, ktoré je možné považovať za zákonné. Listinné dôkazy predložené žalovaným preukazujú, že poistné v prípade poistenia UDP-K, ktoré mal uzavreté aj žalobca bolo schválené a povolené v rozpore so zákonom č. 24/1991 Zb., a preto je poistná zmluva v tejto časti pre rozpor so zákonom neplatná. Ide pritom o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá je objektívne daná a nezávisí od dovolania sa niekto z strán a platí navždy.

12. Na pojednávaní konanom dňa 12.5.2017 súd konštatoval sporné a nesporné skutkové okolnosti, tiež vyslovil predbežné právne posúdenie veci.

13. Podľa ust. § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Podľa ust. § 788 ods. 2 OZ, poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

15. Podľa ust. § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ust. § 797 ods. 1 OZ, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

18. Podľa ust. § 797 ods. 2 OZ, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

19. Podľa ust. § 797 ods. 3 OZ, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

20. Podľa ust. § 816 OZ, z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak u neho nastane poisťná udalosť.

21. Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Predmetom sporu je nárok žalobkyne na zaplatenie peňažnej čiastky 3.012,81 eur s príslušenstvom uplatnený titulom poisťného plnenia pre prípad poisťnej udalosti- dožitia, pokiaľ ide o poisťnú zmluvu č. 4048600051 za nesporného skutkového stavu, podľa ktorého poisťná zmluva bola uzatvorená dňa 15.1.2001 za podmienok v zmluve bližšie vyšpecifikovaných. Žalobkyňa po skončení dojednanej doby poistenia písomne vyzvala žalovaného na výplatu dojednanej poisťnej sumy, z ktorej žalovaný neplnil do dnešného dňa ani len čiastočne.

25. Vzhľadom na obranu žalovaného spočívajúcu v tvrdení o absolútnej neplatnosti celej poisťnej zmluvy, súd sa v prvom rade zaoberal otázkou platnosti predmetnej poisťnej zmluvy. Poisťná zmluva bola uzatvorená medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami v jej písomnej forme so všetkými podstatnými náležitosťami tak, ako to vyžaduje príslušná právna úprava, tiež bola uzatvorená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito a bez nátlaku. Z tohto pohľadu predmetná poisťná zmluva je platným právnym úkonom. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalovaného o tom, že pokiaľ v dôsledku záverov vykonanej kontroly Národnou bankou Slovenska ako dozorujúcim orgánom v oblasti poisťovníctva bolo konštatované, že v danom prípade išlo o poisťno-matematickú nesprávnosť a z toho dôvodu v nesprávnosť nastaveného poisťného, ktoré žalovaný nezavinil, že treba na zmluvu hľadieť ako na neplatný právny úkon, pretože poisťné ako podstatná náležitosť poisťnej zmluvy, bolo od počiatku určené v rozpore so zákonom. Z úradnej činnosti súdu je známa argumentácia žalovaného zo súdnych konaní vedených proti žalovanému v obdobných sporoch, v súvislosti s vykonanou kontrolou Národnej banky Slovenska, na základe ktorej žalovaný v rámci týchto súdnych konaní sprvoti namietal, že v danom prípade došlo k zániku záväzkových vzťahov v dôsledku následnej nemožnosti plnenia, pričom žalovaný si je vedomý toho, že táto argumentácia nebola zo strany uznaná, a to ani na základe podávaných opravných prostriedkov; na základe toho žalovaný prišiel s novou argumentáciou o tom, že v súvislosti so závermi vykonanej kontroly NBS u žalovaného treba považovať predmetnú poisťnú zmluvu za absolútne neplatnú. Súd predovšetkým poukazuje na to, že v danom prípade strany sporu ako zmluvné strany uzatvorili poisťnú zmluvu, ktorá predstavuje založenie záväzkového vzťahu súkromno-právnej povahy, a práva a povinnosti z ktorej vyplývajúce sa riadia obsahom zmluvy a Občianskym zákonníkom ako základnou úpravou pre celú oblasť súkromného práva. V čase uzatvorenia predmetnej poisťnej zmluvy platil zákon č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve, ktorý neobsahoval žiadne ustanovenie podobné ust. § 31a zák. č. 95/2002 Z.z., na ktoré žalovaný poukazuje, navyše tento zákon nie je osobitným zákonom vo vzťahu k predmetnej poisťnej zmluve, pretože je predpisom verejného práva, ktorý neupravuje žiadne náležitosti poisťných zmlúv ani poisťné podmienky, ktoré by sa týkali ich uzavierania, ich zániku, prípadne práv a povinností zmluvných strán a upravuje "iba" právne postavenie poisťovní a zaisťovní, podnikanie v poisťovníctve a dozor nad poisťovníctvom. Obdobným spôsobom je potrebné posúdiť tiež zákon č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve. Pokiaľ uvedený zákon v určitom období (od 1.5.2004 do 31.3.2008) obsahoval tiež ust. § 31a, podľa ktorého poisťovňa a pobočka zahraničnej poisťovne sú povinné určiť

výšku poistného na základe poistno-matematických metód tak, aby výška poistného zabezpečovala trvalú splniteľnosť všetkých ich záväzkov vrátane tvorby dostatočných technických rezerv a spôsobu ich umiestnenia, citované ustanovenie, resp. jeho nenaplnenie, nemá dopad na prípadnú neplatnosť poistnej zmluvy, pretože dojednanie výšky poistného je dohodou zmluvných strán; citované zákonné ustanovenie ukladá určitú povinnosť jedine poisťovni v súvislosti s jej osobitným postavením v oblasti poisťovníctva, preto by sme mohli nanajvýš uvažovať o nedodržaní zákona zo strany poisťovne s určitými právnymi následkami voči nej, teda bez následku akéhokoľvek dopadu na platnosť poistnej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že Národná banka Slovenska ako orgán verejnej moci nemohol zasiahnuť do už založených právnych vzťahov tak, ako sa to snaží žalovaný prezentovať, a ani nezasiahol, pretože súčasne ani zo záverov kontroly tohto dozorujúceho orgánu nevyplýva, že poisťovňa bola nútená pod hrozbami uloženia vysokých pokút urobiť nové prepočty poistného v už existujúcich zmluvných vzťahoch. Tento záver súdu korešponduje napr. s konštatovaným porušením pod č. 10 Protokolu z dohľadu vykonaného v Prvej česko-slovenskej poisťovni Rapid, a.s. ODO-12990/2007, z ktorého vyplýva porušenie § 34 ods. 7 Zákona o poisťovníctve tým, že poisťovňa zmenila kalkulačné vzorce na výpočet poistného a technických rezerv produktov životného poistenia vo svojom informačnom systéme a zmenené kalkulačné vzorce neoznámila v súlade s Vyhláškou MF SR č. 550/2002.

26. Vzhľadom na vyššie uvedený právny názor súdu, ako aj vzhľadom na zistenie, že do dnešného dňa žalovaný neposkytol žalobkyni žiadne poistné plnenie uplynutím dojednanej doby poistenia, t.j. pre prípad poistnej udalosti, t.j. v tomto prípade pre prípad dožitia, súd považuje predmetnú žalobu o zaplatenie čiastky 3.012,81 eur za dôvodnú, na základe čoho súd žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyni uplatnenú sumu 3.012,81 eur. Súčasne vzhľadom na uplatňované príslušenstvo k priznanej čiastke, súd zaviazal žalovaného tiež na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy s nasledovnou korekciou: Odlišným spôsobom súd posúdil dátum, odkedy sa žalovaný dostal so zaplatením dlžnej čiastky do omeškania. Súd pri stanovení, kedy sa prvýkrát žalovaný dostal so zaplatením dlžnej čiastky do omeškania vychádzal z nespornej skutočnosti, že žalobkyňa požiadala o vyplatenie poistnej sumy pre prípad dožitia listom, ktorý žalovaný prevzal dňa 29.1.2016. Preto súd k dátumu 29.1.2016 pripočítal lehotu jedného mesiaca ako lehotu, ktorú súd považuje za lehotu potrebnú na vyšetrenie - na zistenie rozsahu povinnosti plniť, t.j. bez zbytočného odkladu, uplynutím ktorej bolo potrebné ešte pripočítať lehotu 15 dní stanovenú na plnenie po ukončení potrebného vyšetrenia. Na základe toho sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžnej čiastky až od 16.3.2016 a je popri priznanej istine povinný zaplatiť žalobkyni tiež príslušné úroky z omeškania (v ich zákonnej výške). Z tohto dôvodu súd žalobu v časti uplatňovaných úrokov z omeškania zamietol ako nedôvodnú (t.j. pokiaľ ide o posúdenie začiatku omeškania a tiež výšky úroku z omeškania).

27. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko neúspech žalobkyne je nepatrný k jeho úspechu v konaní, súd jej priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.