

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010224
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717010224.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 12.05.2017 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinený

T. V. G. Ú. Z. , B.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom mesto Martin,

uznáva sa za vinného, že

dňa 23.08.2015 v čase o približne 21,45 hod. počas upratovania vozňov odstavenej vlakovej súpravy vlaku REGIOJET v železničnej stanici Martin, odcudzil v železničnom vozni č. 7, voľne položenú kabelku zo sedačky, ktorá patrila službukonajúcej pracovníčke SBS FLYCOP, s.r.o. p. Q. P., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. Č.. XXX, okr. Martin, ktorá vykonávala kontrolu vozňov, tak, že kabelku zobral a vhodil do plastového vrečka na odpadky a toto plastové vrečko s kabelkou vyniesol z odstavenej súpravy vlaku REGIOJET a ukryl ho do kontajnera na komunálny odpad nachádzajúci sa v železničnej stanici Martin pri vlakovej súprave vlaku REGIOJET, kde bola kabelka nájdená aj s kompletným obsahom ako dámska peňaženka, osobné doklady - občiansky preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Dôvera a preukaz SBS na meno poškodenej, čím poškodenej Q. P. vznikla škoda vo výške 45,- €,

- pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol Okresným úradom Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy v rozkaznom konaní číslo OÚ-MT-OVVS-2014/007919/312, 313/P zo dňa 08.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2015, postihnutý pokutou vo výške 20,- €, za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

- keď uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/195/2014 zo dňa 15.12.2014, právoplatným dňa 24.03.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 25.03.2017,

- a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/25/2015 zo dňa 17.02.2015, právoplatným dňa 17.02.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vykonanie trestu dňa 14.06.2015,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a takýto čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/120/2015 zo dňa 04.11.2015, právoplatným dňa 04.11.2015, ktorým bol obv. T. V. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez

súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.