

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317208660
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317208660.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: T. F., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - P. P. F., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XX, X. a otec - W.. Š. F., A.. XX.XX.XXXX, W. I. XA, X., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 02.05.2017 sa otec maloletého T. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola matka maloletého zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 180 € mesačne.

2. Svoj návrh odôvodní tým, že rodičia boli účastníkmi viacerých súdnych konaní, okrem iného i konania o rozvod ich manželstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému T. na čas rozvodu ako aj konania o zmene tohto rozhodnutia. Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.10.2015, č. k. 11CoP/520/2015 - 98 bol maloletý T. dočasne zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otec bol zaviazaný prispievať k rukám matky maloletého T. sumou 100 € mesačne. Túto svoju povinnosť si otec plní napriek tej skutočnosti, že od 09/2016 sa striedava osobná starostlivosť rodičov o maloletého nerealizuje z dôvodu, že maloletý sa nachádza vo výlučnej osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom zo dňa 02.03.2017, č. k. 51P/125/2016 - 221 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý T. bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu vo výške 180 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Matka tlmočila záujem sa voči rozsudku odvolať a na výživu maloletého T. odmieta prispievať s odôvodnením, že hradenie nákladov spojených s výchovou a výživou maloletého T. je výlučne povinnosť otca. Matka sa nepodieľa na nákladoch spojených s uspokojovaním odôvodnených potrieb a záujmov maloletého, naopak tieto náklady ešte vytvára; dňa 16.04.2017 pri stretnutí s maloletým matka v afekte vyhodila z idúceho auta mobilný telefón patriaci maloletému, pričom odmieta na vlastné náklady zaobstaráť maloletému nový, vrátane SIM karty. Rovnako matka odmietla v celosti vrátiť otcovi aspoň výživné, ktoré na základe vyššie spomenutého uznesenia Krajského súdu v Bratislave otec platí k jej rukám, toto navrátila v prospech maloletého len čiastočne, a to zakúpením ošatenia pre maloletého dňa 25.03.2017 v sume cca 400 €. Z konania matky maloletého je zrejmé, že táto sa bude i naďalej vyhýbať plneniu svojej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému, keďže toto je v zmysle rozsudku o rozvode manželstva povinná uhrádzať až počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Na základe uvedených skutočností mal za to, že jeho návrh je dôvodný a žiadal súd, aby mu v celom rozsahu vyhovel.

3. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 51P/125/2016 zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom zo dňa 02.03.2017, č. k. 51P/125/2016 - 221 tunajší súd manželstvo rodičov maloletého T. rozviedol, na čas po rozvođe manželstva zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého T. sumou 180 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a jej styk s maloletým ponechal bez úpravy. Vo výroku o povinnosti prispievať na výživu maloletého T. rozsudok nadobudol dňa predbežnú vykonateľnosť.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Súd po oboznámení sa s vyššie uvedenými skutočnosťami dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka je i za súčasnej situácie povinná prispievať na výživu maloletého T. v zmysle rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 02.03.2017, č. k. 51P/125/2016 - 221, keďže tento je vo výroku o povinnosti prispievať na výživu maloletého T. predbežne vykonateľný v zmysle § 44 CMP. Jedná sa o ustanovenie, ošetrojúce situáciu, kedy je proti rozhodnutiu o určení povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa podané odvolanie, ktorým sa na bližšie neurčený čas oddialila právoplatnosť takéhoto rozhodnutia a plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu by bolo takýmto postupom zmarené.

13. S ohľadom na tú skutočnosť, že plnenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému T. je vo výroku o určení povinnosti prispievať na výživu maloletého ošetrované predbežnou vykonateľnosťou rozsudku, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvođe, súd samotnú dôvodnosť návrhu otca podrobnejšie neposudzoval, keďže uvedené nebolo, s ohľadom na právny stav veci, potrebné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.