

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010730  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720010730.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného X. D., trestne stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 13. júna 2022, takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Podľa § 41 od. 3 Trestného zákona z r u š u j e u obžalovaného X. D., nar. XX. X. XXXX C. K., trvale bytom N., I. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina z rozsudku Okresného súdu Martin 2T/90/2019 zo dňa 22. 10. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. 10. 2019

I. výrok o vine citovaného rozsudku

v bode 1)

po tom ako K. K., ako kupujúci začiatkom roku 2017 prejavil záujem o kúpu pozemku v I., prostredníctvom realitnej kancelárii TU - Reality sa stretol zo zástupcom realitnej kancelárie a X. D., ktorý sa predstavil ako staviteľ, následne X. D. kontaktoval K. K. s tým, že má priamy kontakt na majiteľa pozemku a predajcu pozemku, teda mu ponúkol jeho kúpu bez účasti realitnej kancelárie, s čím kupujúci súhlasil a následne dňa 13.02.2017 X. D. uzavrel v K., ako sprostredkovateľ, rezervačnú zmluvu na kúpu nehnuteľnosti so záujemcom K. K., ktorej predmetom bol predaj nehnuteľnosti pozemku parcely registra „C“, číslo parcely XXXX/XX 0 výmere 873 m<sup>2</sup>, vedený na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Sučany, ktorého vlastníkom je S. K., rod. K., D. XXXX/X, Ž., a jedinou splnomocnenou osobou na predaj pozemku je Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, Ž., pričom obvinenému majiteľ, ani splnomocnenec na predaj pozemku Q. I. neudelil na túto činnosť mandát, teda bez vedomia majiteľa a splnomocnenca, X. D. vylákal a prijal v hotovosti rezervačný poplatok za predaj pozemku vo výške 5000 eur, a to aj napriek tomu že má zrušené živnostenské oprávnenie od 24.02.2017, čím poškodenému K. K.I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. O. X, K., spôsobil škodu vo výške 5 000 eur.

v bode 2)

dňa 05.05.2017 uzavrel zmluvu o dielo s objednávateľom Ing. W. I., ktorej predmetom bola prestavba rodinného domu na adrese N. Č.. XXX, pričom túto rekonštrukciu začali vykonávať doposiaľ nestotožnení robotníci, v období od 05.09.2017 do 29.11.2017, avšak obvinený na túto činnosť nemal platné živnostenské oprávnenie a v priebehu prác vylákal od objednávateľa poškodeného Ing. W. I. za účelom nákupu tovaru a vyplatenia mzdy robotníkom celkovú sumu 20 500 eur, kde časť zverených finančných prostriedkov, mal použiť na nákup materiálu a to dlažby, omietok, dverí a okna, ktoré však neobjednal a nedodal a zverené finančné prostriedky mal použiť pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil škodu poškodenému Ing. W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, okres Martin, škodu vo výške 3 900 eur,

v bode 4)

dňa 30.05.2017 v Martine, v úmysle získať neoprávnený finančný prospech, obvinený ako budúci predávajúci uzavrel Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s budúcim kupujúcim K. A., nar. XX.XX.XXXX a K. A., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, kde predmetom zmluvy bol záväzok budúceho predávajúceho a budúceho kupujúceho uzavrieť najneskôr do 6 mesiacov odo dňa podpisu uvedenej zmluvy kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mal byť prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. C., ktoré budúci predávajúci X. D. nadobudne v lehote 60 kalendárnych dní do svojho výlučného vlastníctva a súčasne sa obvinený zaviazal zrealizovať na svoje náklady novostavbu rodinného domu za kúpnu cenu 113 000 eur, pričom pri podpise uvedenej zmluvy budúci kupujúci uhradil budúcemu predávajúcemu sumu 5 000 eur ako zálohu za kúpnu cenu na výstavbu rodinného domu; následne dňa 06.06.2017 obvinený ako kupujúci uzavrel Kúpnu zmluvu s predávajúcim N. I., nar. XX.XX.XXXX a A. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola kúpa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. C. za kúpnu cenu 39 000 eur, ktorú mal obvinený uhradiť v deň podpisu uvedenej zmluvy, čo ani do dnešnej doby neurobil, teda sa nestal vlastníkom uvedených nehnuteľností, ale K. A. predložil na podpis ďalšiu Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 26.06.2017, kde ako budúci predávajúci už nie je uvedený obvinený, ale K. H., nar. XX. XX. XXXX a budúci kupujúci K. A., nar. XX.XX.XXXX a K. A., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, s rovnakým predmetom zmluvy ako v Zmluve o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 30.05.2017 a tiež K. A. predložil príjmový doklad zo dňa 26.06.2017, z ktorého vyplýva, že K. H. prevzal od K. A. 5 000 eur ako prvú časť kúpnej ceny, ale K. H. v skutočnosti žiadnu zmluvu neuzavrel, nepodpísal, ani neprevzal zálohu vo výške 5 000 eur, obvinený výstavbu rodinného domu nezrealizoval, pretože už v čase podpisu zmluvy vedel, že nemá finančné prostriedky na odkúpenie uvedených pozemkov, čím spôsobil poškodeným K. A. a K. A., trvale bytom C., B.. X. Č. D. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 5 000 eur,

v bode 5)

dňa 06.06.2017 v Martine, v úmysle získať neoprávnený finančný prospech, obvinený ako zhotoviteľ uzavrel Zmluvu o dielo s objednávateľom Ing. N. I., kde v predmete zmluvy sa zhotoviteľ zaviazal zrealizovať pre objednávateľa stavbu rodinného domu na parcele Č. XXX/X v k. ú. C. zapísanej na LV č. XXXX, za cenu 135 000 eur s úplným dokončením diela do 30.10.2017, pri podpise zmluvy objednávateľ uhradil zhotoviteľovi sumu 10 000 eur ako prvú časť ceny za predmet zmluvy, pričom obvinený ako zhotoviteľ do dnešnej doby nie je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. C., ale vlastníkom sa na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 10.08.2017 stala spoločnosť A., s. r. o., so sídlom X. K. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, ktorej konateľom je S. J. a s ktorou obvinený nemá žiaden právny vzťah, z uvedeného dôvodu na parcele č. XXX/X v k. ú. C., zapísanej na LV c. XXXX, rodinný dom nepostavil tak, ako sa zaviazal v Zmluve o dielo, zo dňa 06.06.2017, pričom obvinený už v čase podpisu zmluvy vedel, že nemá finančné prostriedky na odkúpenie uvedených pozemkov, čím poškodenému Ing. N. I., trvale bytom K., B.. C. Č. XXXX/XXC, spôsobil škodu vo výške 10 000 eur,

v bode 6)

dňa 12.10.2017 v mieste trvalého bydliska W. I., nar. 28.12.1980 v N., tohto telefonicky požiadal o krátkodobú pôžičku v sume 2000 eur, ktorej splatenie do 16.10.2017 potvrdil emailovou správou, na základe čoho poškodený W. I. poukázal zo svojho účtu vedeného v UniCredit Bank na účet ktorý mu uviedol X. D. číslo I. sumu vo výške 1900 eur, pričom W. I. peniaze obvinenému požičal len preto, lebo išlo o pôžičku na 4 dni a v prípade, že by mu obvinený nepotvrdil splatenie do 16.10.2017, tak by mu peniaze nepožičal, pričom obvinený už v čase kedy o pôžičku žiadal, ako aj v čase prevzatia peňazí vedel, že tieto ani v dobe splatnosti ani následne nevráti, čím poškodenému W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č. XXX, okr. K. spôsobil škodu vo výške 1 900 eur,

právne kvalifikovaný v bode 1/, 2/, 4/, 5/ a 6/ ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona, pretože pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a v bode 1/, 2/ aj ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona, pretože neoprávnene podnikal v malom rozsahu

II. výrok o treste (ktorý mu bol uložený v bode I za skutky 1 - 7), a to podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) m) Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, a to spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace, pre výkon kt. trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm.

a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým mu bol aj podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 rokov

III. výrok o náhrade škody, ktorým obžalovanému bola uložená povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku nahraďiť poškodeným škodu, a to:

- K. K., nar. XX. X. XXXX C. K., trvale bytom K., S.. O. X vo výške 5.000,- €
- W. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX, okres Martin, vo výške 3.900,- €
- K. A., nar. XX. X. XXXX v T., trvale bytom C., B.. X. Č. D. XXXX/XX, okres Martin, vo výške 5.000,- €
- Ing. N. I., nar. XX. X. XXXX C. K., trvale bytom K., C. XXXXX/XXC, vo výške 10.000,- €

a ktorým podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodený K. A., nar. XX. X. XXXX v T., trvale bytom C., B.. X. Č. D. XXXX/XX, okres Martin, bol so zvyškom nároku na náhrady škody odkázaný na civilný proces.

A ďalej takto rozhodol :

Obžalovaný

X. D., nar. XX. X. XXXX C. K., trvale bytom N., I.  
XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina,

je vinný, že

ad 1)

po tom ako K. K., ako kupujúci začiatkom roku 2017 prejavil záujem o kúpu pozemku v Sučanoch, prostredníctvom realitnej kancelárii TU - Reality sa stretol zo zástupcom realitnej kancelárie a X. D., ktorý sa predstavil ako staviteľ, následne X. D. kontaktoval K. K. s tým, že má priamy kontakt na majiteľa pozemku a predajcu pozemku, teda mu ponúkol jeho kúpu bez účasti realitnej kancelárie, s čím kupujúci súhlasil a následne dňa 13. 2. 2017 X. D. uzavrel v K., ako sprostredkovateľ, rezervačnú zmluvu na kúpu nehnuteľnosti so záujemcom K. K., ktorej predmetom bol predaj nehnuteľnosti pozemku parcely registra „C“, číslo parcely 4551/82 o výmere 873 m<sup>2</sup>, vedený na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie I., ktorého vlastníkom je S. K., rod. K., D. XXXX/X, Ž., a jedinou splnomocnenou osobou na predaj pozemku je Q. I., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, Ž., pričom obvinenému majiteľ, ani splnomocnenec na predaj pozemku Q. I. neudelil na túto činnosť mandát, teda bez vedomia majiteľa a splnomocnenca, X. D. vylákal a prijal v hotovosti rezervačný poplatok za predaj pozemku vo výške 5.000,- eur, a to aj napriek tomu že má zrušené živnostenské oprávnenie od 24.2.2017, čím poškodenému K. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S.. O. X, K., spôsobil škodu vo výške 5.000,- eur.

ad 2)

dňa 5.5.2017 uzavrel zmluvu o dielo s objednávateľom X.. W. I., ktorej predmetom bola prestavba rodinného domu na adrese N. Č.. XXX, pričom túto rekonštrukciu začali vykonávať doposiaľ nestotožnení robotníci, v období od 5.9.2017 do 29.11.2017, avšak obvinený na túto činnosť nemal platné živnostenské oprávnenie a v priebehu prác vylákal od objednávateľa poškodeného X.. W. I. za účelom nákupu tovaru a vyplatenia mzdy robotníkom celkovú sumu 20.500,- eur, kde časť zverených finančných prostriedkov, mal použiť na nákup materiálu, a to dlažby, omietok, dverí a okna, ktoré však neobjednal a nedodal a zverené finančné prostriedky mal použiť pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil škodu poškodenému Ing. W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, okres Martin, škodu vo výške 3.900,- eur,

ad 3)

dňa 30.5.2017 v Martine, v úmysle získať neoprávnený finančný prospech, obvinený ako budúci predávajúci uzavrel Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s budúcim kupujúcim K. A., nar. XX.X.XXXX a K. A., rod. Č., nar. XX.X.XXXX, kde predmetom zmluvy bol záväzok budúceho predávajúceho a budúceho kupujúceho uzavrieť najneskôr do 6 mesiacov odo dňa podpisu uvedenej zmluvy kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mal byť prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. C., ktoré budúci predávajúci X. D. nadobudne v lehote 60 kalendárnych dní do svojho výlučného vlastníctva a súčasne sa obvinený zaviazal zrealizovať na svoje náklady novostavbu rodinného domu za kúpnu cenu

113.000,- eur, pričom pri podpise uvedenej zmluvy budúci kupujúci uhradil budúcemu predávajúcemu sumu 5.000,- eur ako zálohu za kúpnu cenu na výstavbu rodinného domu; následne dňa 6.6.2017 obvinený ako kupujúci uzavrel Kúpnu zmluvu s predávajúcim N. I., nar. XX.X.XXXX a A. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola kúpa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. C. za kúpnu cenu 39.000,- eur, ktorú mal obvinený uhradiť v deň podpisu uvedenej zmluvy, čo ani do dnešnej doby neurobil, teda sa nestal vlastníkom uvedených nehnuteľností, ale K. A. predložil na podpis ďalšiu Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 26.6.2017, kde ako budúci predávajúci už nie je uvedený obvinený, ale K. H., nar. X.X.XXXX a budúci kupujúci K. A., nar. XX.X.XXXX a K. A., rod. Č., nar. XX.X.XXXX, s rovnakým predmetom zmluvy ako v Zmluve o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 30.05.2017 a tiež K. A. predložil príjmový doklad zo dňa 26.6.2017, z ktorého vyplýva, že K. H. prevzal od K. A. 5.000,- eur ako prvú časť kúpnej ceny, ale K. H. v skutočnosti žiadnu zmluvu neuzavrel, nepodpísal, ani neprevzal zálohu vo výške 5.000,- eur, obvinený výstavbu rodinného domu nezrealizoval, pretože už v čase podpisu zmluvy vedel, že nemá finančné prostriedky na odkúpenie uvedených pozemkov, čím spôsobil poškodeným K. A. a K. A., trvale bytom C., B.. X. Č. D. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 5.000,- eur,

ad 4)

dňa 6.6.2017 v Martine, v úmysle získať neoprávnený finančný prospech, obvinený ako zhotoviteľ uzavrel Zmluvu o dielo s objednávateľom X.. N. I., kde v predmete zmluvy sa zhotoviteľ zaviazal zrealizovať pre objednávateľa stavbu rodinného domu na parcele č. XXX/X v k. ú. C. zapísanej na LV č. XXXX, za cenu 135.000,- eur s úplným dokončením diela do 30.10.2017, pri podpise zmluvy objednávateľ uhradil zhotoviteľovi sumu 10.000,- eur ako prvú časť ceny za predmet zmluvy, pričom obvinený ako zhotoviteľ do dnešnej doby nie je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. C., ale vlastníkom sa na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 10.8.2017 stala spoločnosť A., s. r. o., so sídlom X. K. XX/XX.; N., IČO: XX XXX XXX, ktorej konateľom je S. J. a s ktorou obvinený nemá žiaden právny vzťah, z uvedeného dôvodu na parcele č. XXX/X v k. ú. C., zapísanej na LV c. XXXX, rodinný dom nepostavil tak, ako sa zaviazal v Zmluve o dielo, zo dňa 06.06.2017, pričom obvinený už v čase podpisu zmluvy vedel, že nemá finančné prostriedky na odkúpenie uvedených pozemkov, čím poškodenému Ing. N. I., trvale bytom K., B.. C. Č.. XXXXX/XXC, spôsobil škodu vo výške 10.000,- eur,

ad 5)

dňa 12.10.2017 v mieste trvalého bydliska W. I., nar. XX.XX.XXXX C. N., tohto telefonicky požiadal o krátkodobú pôžičku v sume 2.000,- eur, ktorej splatenie do 16.10.2017 potvrdil emailovou správou, na základe čoho poškodený W. I. poukázal zo svojho účtu vedeného v UniCredit Bank na účet ktorý mu uviedol X. D. číslo I. sumu vo výške 1.900,- eur, pričom W. I. peniaze obvinenému požičal len preto, lebo išlo o pôžičku na 4 dni a v prípade, že by mu obvinený nepotvrdil splatenie do 16.10.2017, tak by mu peniaze nepožičal, pričom obvinený už v čase kedy o pôžičku žiadal, ako aj v čase prevzatia peňazí vedel, že tieto ani v dobe splatnosti ani následne nevráti, čím poškodenému W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, okr. K. spôsobil škodu vo výške 1.900,- eur,

ad 6)

po predchádzajúcej dohode inej osoby s obžalovaným X. D. uzatvorili v presne nezistený deň na začiatku roka 2017 ústnu dohodu s poškodeným C. F., trvale bytom N., K. XX/X, okres Stará Ľubovňa, ktorej predmetom bolo zakúpenie stavebného pozemku v k. ú. I., okres Žilina, na vystavanie rodinného domu a následné zabezpečenie odpredaja vystavaného rodinného domu v mene a v prospech C. F., kde v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2017 v herni pri predajni Okay elektro v Poprade iná osoba a obžalovaný X. D. predložili poškodenému podpísanú kúpnu zmluvu a dohodu o zriadení vecného bremena uzatvorenú dňa 27.1.2017 medzi predávajúcim X.. K. S. U. I. a kupujúcim C. F. U. N., týkajúcu sa kúpy pozemku KN „C“ XXX/XX o výmere 600 m<sup>2</sup>, k. ú. I., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX za kúpnu cenu 25.000,- €, ktorá mala byť predávajúcemu uhradená v hotovosti pri podpise zmluvy, kde v čase jej predloženia za poškodeného C. F. bola predmetná zmluva podpísaná jemu neznámou osobou a následne do rúk obvinených odovzdal hotovosť vo výške 25.000,- € ako úhradu za kúpu predmetného pozemku v jeho prospech; v presne nezistený deň v mesiaci jún 2017 na nezistenom mieste iná osoba a obžalovaný X. D. predložili poškodenému C. F. Návrh na vklad do katastra nehnuteľností podaný Okresnému úradu, Odbor katastra, Ul. O. J. Ľ. XX, Ž., datovaný na deň uzatvorenia kúpnej zmluvy, t. j. 27.1.2017 opatrený preberacou pečiatkou s označením Okresného úradu Žilina s podpisom neznámej osoby a dátumom prevzatia 9.6.2017 o 09,50 hod., pričom k skutočnému podaniu Návrhu na vklad Okresnému úradu Žilina, Odboru katastra nikdy nedošlo; následne X. D. a iná osoba pod zámienkou financovania výstavby rodinného domu na vyššie uvedenej parcele vylákali od poškodeného C. F. na

bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. na meno U. K., č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX platbu vo výške 10.000,- €, ktorú zaslal poškodený dňa 4.6.2017; platbu vo výške 2.500,- €, ktorú poškodený zaslal dňa 7.6.2017; platbu vo výške 7.100,- €, ktorú na doposiaľ nezistenom mieste odovzdal v hotovosti dňa 15.6.2017 oproti podpisu na príjmovom pokladničnom doklade; platbu vo výške 10.900,- €, ktorú na doposiaľ nezistenom mieste odovzdal v hotovosti dňa 28.6.2017 oproti podpisu na príjmovom pokladničnom doklade; na bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. na meno U. K., č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX platbu vo výške 10.000,- €, ktorú zaslal poškodený dňa 28. 6. 2017; platbu vo výške 6.000,- €, ktorú poškodený zaslal dňa 10. 7. 2017; platby vo výške 8.750 ,- € a 258,- €, ktoré na doposiaľ nezistenom mieste odovzdal v hotovosti dňa 25. 8. 2017 oproti podpisu na príjmovom pokladničnom doklade; na bankový účet vedený v Tatra banke, a. s. na meno I. D., č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX platbu vo výške 3.050,- €, ktorú zaslal poškodený dňa 22. 9. 2017; platbu vo výške 500,- €, ktorú zaslal poškodený dňa 19. 10. 2017; platbu vo výške 1.000,- €, ktorú zaslala K. J. za poškodeného C. F. dňa 16. 11. 2017 na bankový účet vedený v Tatra banke, a. s. na meno I. D., č. IBAN I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX; v presne nezistený deň v septembri 2017 na doposiaľ nezistenom mieste poškodený odovzdal inej osobe v hotovosti do rúk 1.800,- € za účelom vyhotovenia 3D projektu na dom a zabezpečenie reklamy v realitnej kancelárii; následne v presne nezistený deň v októbri 2017 obvinený X. D. poškodenému oznámil, že dom s výnimkou oplotenia je hotový a že zháňa kupcov, pričom poškodeného X. D. a iná osoba niekoľko mesiacov naďalej zavádzali o existencii kupcov a riešení úverov kupujúcich, napriek tomu, že k reálnemu zakúpeniu predmetnej parcely v prospech poškodeného a výstavby predmetného rodinného domu nikdy nedošlo; následne sa poškodený C. F. v presne nezistený deň medzi 10. 6. 2018 - 14. 6. 2018 stretol v T. pri autobazáre Autoalles s inou osobou, ktorý mu odovzdal čestné prehlásenie X. D. s notársky overeným podpisom, týkajúce sa prevzatia finančnej čiastky vo výške 77.000,- € od C. F. s lehotou vrátenia do 30. 9. 2018 a následne sa spoločne odobrli na stretnutie s obžalovaným X. D. do nákupného centra MAX v Žiline, kde obžalovaný X. D. uviedol, že peniaze nemá avšak nejaká osoba mu vyberie z Unicredit bank, a. s. 6.000,- €, z ktorých poškodenému odovzdá 5.000,- €, kde k danému odovzdaniu nedošlo a následne dňa 1. 7. 2018 mal poškodenému zaslať prevodom na účet čiastku 10.000,- €, k čomu doposiaľ nedošlo, kde týmto konaním spôsobili poškodenému C. F.V. škodu vo výške 86.858,- €,

čím celkovo spôsobil škodu v bode 1 - 6 rozsudku vo výške 112.658,- €

t e d a

ad 1 - 6)

pokračovacím konaním sčasti sám, sčasti spolu s inou osobou na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

ad 1 - 2)

neoprávnene podnikal v malom rozsahu

č í m s p á c h a l

ad 1 - 6)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona sčasti sám, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

ad 1 - 2)

prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Martin OT/50/2018 zo dňa 30. 5. 2018, právoplatného dňa 30. 5. 2018, ktorým bol uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 800,- eur, náhradný trest odňatia slobody na 4 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to:

- K. K., R.. XX. X. XXXX C. K., T. D. K., S.. O. X vo výške 5.000,- €
- W. I., R.. XX. XX. XXXX, T. D. N. XXX, V. K., vo výške 3.900,- €
- K. A., R.. XX. X. XXXX C. T., T. D. C., B.. X. Č. D. XXXX/X2, okres Martin, vo výške 5.000,- €
- X.. N. I.É., R.. XX. X. XXXX C. K., T. D. K., C. XXXXX/XXC, vo výške 10.000,- €
- VX. F., R.. X. X. XXXX, T. D. N., K. XXX/X, V. I. L. vo výške 86.858,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, poškodených:

- K. A., R.. XX. X. XXXX C. T., T. D. C.T., B.. X. Č. D. XXXX/XX, V. K.,
- Viktora Francúza, nar. 9. 9. 1965, trvale bytom Podolíneč, Moyzesova 306/8, okres Stará Ľubovňa

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 27. 10. 2020 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 213/19 zo dňa 26. 10. 2020 na obvinených X. D. O. K. D. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to pre skutok označený v bode 6) v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 3. 2022 súd upovedomil obžalovaného X. D. a ostatné procesné strany, že vzhľadom na jeho odsúdenie vo veci Okresného súdu Martin sp. zn.: 2T/90/2019, jeho trestná činnosť bude ďalej posudzovaná ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, keďže skutok, ktorý je predmetom obžaloby v predmetnej trestnej veci je jedným z dielčích skutkov vo vzťahu k skutkom označeným pod bodom 1, 2, 4, 5 a 6/, za ktoré bol právoplatne odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Martin 2T/90/2019. V ďalšom štádiu súdneho konania bolo rozhodnuté o vylúčení spoluobžalovaného K. D. zo spoločného konania.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie a konštatoval nasledovné:

Obžalovaný X. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Súčasne svoje konanie oľutoval. Na primerane položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Trestného poriadku odpovedal áno a keďže súd pochybnosti o vyhlásení o vine obžalovaného nemal, pretože skutočnosti súvisiace s vinou potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní, jeho vyhlásenie prijal (prihliadajúc na upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie) a súčasne rozhodol, že dokazovanie vo veci bude vykonávané iba v súvislosti s rozhodovaním o treste, resp. uložením ochranného opatrenia, resp. náhrady škody.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného konštatoval, že tento z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, bez negatívnych poznatkov, z miesta výkonu trestu odňatia slobody je hodnotený kladne. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má celkovo 22 záznamov, prevažne na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. V registri trestov má od r. 2014 celkovo 11 záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť (páchanú podvodným spôsobom).

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona, sčasti sám, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože pokračovacím konaním sčasti sám, sčasti spolu s inou osobou na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Pre použitie uvedenej právnej kvalifikácie bolo určujúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn.: 2T/90/2019-573 zo dňa 22. 10. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 10. 2019, ktorým rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste, na podklade ktorej došlo podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona k zrušeniu výroku o vine, treste a náhrade škody z odsúdenia vo veci Okresného súdu Martin 13T/54/2018 a následne obžalovaný bol uznaný vinným celkovo z deviatich skutkov právne kvalifikovaných vo vzťahu k skutkom 1, 2, 4, 5 a 6/ ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona (ktoré jednotlivé skutky spolu so skutkom, pre ktorý bola podaná obžaloba v aktuálnej trestnej veci tvoria súčasť jedného pokračovacieho trestného činu). V bode 1/, 2/, 3/ uvedeného rozsudku bolo konanie obžalovaného kvalifikované ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3/ a 7/ ako pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a v bode 8/ a 9/ ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona. Za trestnú činnosť označenú v bode 1/ - 7/ citovaného rozsudku bol menovanému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 4 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 rokov. Súčasne došlo aj k zrušeniu výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Martin 0T/50/2018. Za trestnú činnosť označenú pod bodom 8/ a 9/ citovaného rozsudku bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd rozhodol aj o nárokoch poškodených na náhradu škody.

S poukazom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Martin 2T/90/2019, keď skutky označené v bode 1/ a 2/ boli kvalifikované aj ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona potom súd pri uznaní viny vo vzťahu k týmto dielčím skutkom použil aj túto právnu kvalifikáciu. Pre takéto rozhodnutie spojené s uznaním viny obžalovaného vychádzajúc z ust. § 41 ods. 3 Trestného zákona bolo potom potrebné, aby súd v úvode výroku rozsudku zrušil z rozsudku Okresného súdu Martin 2T/90/2019 zo dňa 22. 10. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 10. 2019, dotknuté výroky o vine, treste, ako aj výroky, ktoré majú podklad v rozhodnutí o vine (náhrade škody).

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedených trestných činov je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov pred neoprávnenými spôsobmi jeho zmocnenia sa podvodným spôsobom, ako aj spoločensky záujem spojený s vykonávaním podnikateľskej činnosti výlučne na základe zákona a spôsobom ustanoveným zákonom. Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

U obžalovaného súd konštatoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že skutky, pre ktoré je stíhaný, priznal a úprimne oľutoval, ako priťažujúce okolnosti videl okolnosti dané ustanovením § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a písm. m) Trestného zákona, keďže bol už v minulosti odsúdený.

Pri zločine podvodu podľa § 221, ods. 1, ods. 3 písm. a) písm. c) Trestného zákona, ktorý je najprísnejším trestným činom, je základná trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 3 - 10 rokov. V konkrétnom

prípade je daný pomer prevažujúcich priťažujúcich okolností, ktorá skutočnosť je spojená so zvýšením dolnej hranice zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu. Keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť, ktorá je spojená s pokračovacím konaním, ktoré má charakter zločinu, za ktoré sčasti bol už odsúdený a zároveň ukladaný trest má súvis aj s odsúdeniami pre iný trestný čin, do úvahy pripadalo ukladanie spoločného trestu odňatia slobody a súčasne aj súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle pravidiel daných ustanovením § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona. Vyššie uvedené skutočnosti potom mali vplyv tak na zvýšenie dolnej, ako aj hornej hranice trestu odňatia slobody, ktorej výmera v danom prípade potom predstavuje výmeru od 5 rokov a 4 mesiacov až po 13 rokov a 4 mesiace.

Prihliadajúc na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona a nasl., keď trest má plniť represívnu funkciu, ale aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, potom súd za primeraný trest považoval trest pri dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Keďže obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody pred spáchaním uvedenej trestnej činnosti nebol, pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vychádzajúc z obsahu rozsudku Okresného súdu Martin vo veci 2T/90/2019, ktorým obžalovanému bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov, ktorý trest bol v tomto konaní zrušený, potom uložil obžalovanému aj rovnaký druh trestu v rovnakej výmere a súčasne zrušil aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Martin 0T/50/2018, v ktorom konaní bol tento trest pôvodne ukladaný. Zároveň rozhodol o nárokoch na náhradu škody jednotlivých poškodených s tým, že vo vzťahu k poškodeným, o ktorých nárokoch bolo rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn.: 2T/90/2019, viazaný týmto rozhodnutím rozhodol rovnakým spôsobom a súčasne rozhodol aj o nárokoch na náhradu škody vo vzťahu k poškodenému C. F. v aktuálnej trestnej veci tak, že zaviazal obžalovaného na úhradu spôsobenej škody vo výške 86.858,- eur, teda vo výške ustálenej v obžalobe, o základe ktorej škody pochybnosti nemal a ktorej výška zodpovedá aj zabezpečeným dôkazom, ktoré sú súčasťou trestného spisu. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený C. F. si uplatnil v trestnom konaní škodu vo vyššom rozsahu, ktorý prevyšuje škodu ustálenú v podanej obžalobe, súd so zvyškom nároku na náhradu škody tohto odkázal na civilný proces.

ad 1 - 6)

pokračovacím konaním sčasti sám, sčasti spolu s inou osobou na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

ad 1 - 2)

neoprávnene podnikal v malom rozsahu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.