

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010074
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010074.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karolom Posluchom a členov senátu JUDr. Marián Gríger a Mgr. Silvia Orságová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.05.2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 12.5. 2017 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III a obvinenými obž. N. H. s c h v a ľ u j e.

obžalovaný :

N. H., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. U. -
N.,

sa uznáva za vinného, že

v čase okolo 03.00 hod. dňa 09.01.2016 na N. I.. Č.. X T. U., vo vchode obytného domu, zozadu pristúpil ku M. X., pritlačil ju k stene a povedal jej ,“ vyfajči ma, inak ťa zabijem“, pričom sa súčasne držal za nohavice akoby si ich chcel vyzliecť , následne sa táto zosunula po stene na zem, žiada ho, aby prestal a odišiel preč, potom zakričala o pomoc, po čom ju udrel päšťou do nosa a jednou rukou ju začal škrtiť, následne sa M. X. podarilo postaviť , opakovane sa ho snažila upokojiť a otvorila mu vchodové dvere domu, na čo on so slovami „ nájdem si ťa, zabijem ťa“, z miesta činu odišiel na neznáme miesto, pričom následne zistila , že jej v kabelke chýba mobilný telefón značky Huawei Y v hodnote 90,- € , strieborné náramkové hodinky v hodnote 20,- € , kreditná karta Unicredit Bank vystavená na jej meno , finančná hotovosť vo výške 15,- € , čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenú M. X. , W. U. E. XX, T. Š. zranenie nosa vyžadujúce lekárske ošetrenie a škodu krádežou vecí v celkovej výške 125,- € ,

teda

- sa dopustil konania , ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútiť iného k orálnemu styku, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci , ktorú mal iný na sebe a pri sebe,

čím spáchal

- prečin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm.l), § 37 písm. m), § 38 ods. 5, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 súd ruší výrok o treste uložený rozsudkom OS Bratislava III sp.zn. 46T 100/2016 zo dňa 10.06.2016 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje na náhradu škody voči poškodenej M. X. , Q.. XX.XX.XXXX W. U. T. Š. , E. XX, vo výške 125,- € .

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na obv. N. H., a to pre prečin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní predseda senátu postupom podľa § 255 ods. 3 Tr. por. zistil, že prokurátor a obžalovaný sa vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Na základe týchto vyjadrení súd prerušil hlavné pojednávanie na potrebný čas a umožnil im uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne súd pokračoval v prerušenom hlavnom pojednávaní, na ktorom prítomný prokurátor predložil návrh dohody o vine a treste na schválenie.

Podľa predloženej dohody na hlavnom pojednávaní obvinený uznáva vinu zo spáchania prečinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a akceptuje trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a predložených vyšetrovacích spisov zameral svoju pozornosť na splnenie predpokladov na jej prijatie. Nezistil pritom žiadne závažné porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní okresného súdu na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm.

a) až j) Tr. por., či

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal zhodne Áno.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 12.05.2017, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom, a na základe konania na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava III, schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za zákonnú, primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.)