

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201123
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222201123.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého T. M., H.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky B. M., H.. XX. XX. XXXX, R. C. H. XX, N., R.. Č.. N. Č. X a otca S. M., H.. XX. XX. XXXX, D. XX, N., zast. Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, A. H. Škultétyho 5, Veľký Krtíš, o návrhu otca na zníženie výživného a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01. 06. 2022 domáha zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletému naposledy určenej rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/18/2016 zo sumy 150 Eur a sumy 50 Eur tvorbu úspor, na sumu 40 Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, na základe čoho bol uznaný za plne invalidného s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou so sumou invalidného dôchodku 308,20 Eur mesačne. Mesačné výdavky otca sú v sume 250 Eur (lieky 30 Eur, strava 90 Eur, drogéria 15 Eur, oblečenie 15 Eur a ubytovanie 100 Eur). Keďže príjem otca poklesol, nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť ako mu bola stanovená posledným rozsudkom.

Okrem návrhu vo veci samej otec navrhol aj nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakým výrokom ako vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil v bode IV. návrhu tak, že vzhľadom na vyššie uvedené je otec vo vážnej životnej a zdravotnej situácii, že pre zachovanie princípov spravodlivosti je nutné zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému. Otec nie je objektívne schopný uhrádzať výživné v stanovenej výške a vo veci je opodstatnená bezodkladná úprava pomerov. Právne poukázal na ustanovenia § 366 CMP a § 26 Zákona o rodine.

Otec k návrhu pripojil rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku, oznámenie o výplate dôchodku a 3 lekárske správy o zdravotnom stave od MUDr. Mikuláša Mészárosa, kardiológa.

2. Súd z vlastnej činnosti vie, že rozsudkom sp. zn. 7P/18/2016 zo dňa 20. 04. 2016, právoplatným dňa 28. 04. 2016, bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným v sume 150 Eur k rukám matky a v sume 50 Eur na tvorbu úspor.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

5. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Vo veciach starostlivosti o maloletých môže súd (okrem iného) nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP). Toto ustanovenie však nie je možné aplikovať na predmetnú vec, ako sa toho domáha otec. Podľa citovaného ustanovenia môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsahom je uloženie povinnej osobe z výživného platiť výživné v nevyhnutnej

miere. Ide o situácie, kedy nie je vyživovacia povinnosť rozhodnutím súdu upravená vôbec alebo v nedostatočnej miere a nie je zo strany povinnej osoby plnená dobrovoľne. Účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť nevyhnutnú výživu (za použitia slov „v nevyhnutnej miere“) oprávnenej osobe, aby jej bola výživa aspoň v takejto miere poskytovaná do rozhodnutia súdu vo veci samej. Toto ustanovenie je koncipované na ochranu oprávnenej osoby (v danej veci maloletého). V predmetnej veci však o takúto situáciu nejde, pretože voči maloletému je zo strany otca vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/18/2016, a teda jeho výživa je zabezpečená a nie je potrebné v týchto intenciách bezodkladne upraviť pomery.

6. Z povahy veci nie je vylúčené domáhať sa neodkladným opatrením aj dočasného zníženia výživného, nakoľko ustanovenie § 325 ods. 2 CSP a tretia časť CMP vymenúvajú možný obsah neodkladného opatrenia len príkladne (za použitia slova „najmä“), a teda možný obsah neodkladného opatrenia zákonný výpočet nelimituje. Na vydanie neodkladného opatrenia však musí byť vždy splnená základná podmienka ustanovená v § 325 ods. 1 CSP, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery (alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, čo však nie je relevantné v predmetnej veci). Súd má za to, že v predmetnej veci takéto dôvody nie sú dané.

7. V časti IV. návrhu týkajúcej sa odôvodnenia nariadenia neodkladného opatrenia otec len odkazuje na „vyššie uvedené“, teda na popísané pomery vo veci samej a že pre zachovanie princípov spravodlivosti je nutné zníženie výživného, keďže otec ho nie je schopný uhrádzať v stanovenej výške, z čoho vyvodzuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Tieto okolnosti by mohli opodstatňovať zníženie výživného z dôvodu poklesu schopností a možností otca dosahovať príjem pre zhoršenie jeho zdravotného stavu (čo otec osvedčil priložením lekárskeho správ a rozhodnutia Sociálnej poisťovne), ide však o dôvody, ktoré sú relevantné pre posúdenie otázky zníženia výživného vo veci samej. Potreba upraviť pomery bezodkladne z týchto okolností nevyplýva. Samotná skutočnosť, že vo veci samej by mohli byť dané podmienky na zníženie výživného, neznamená, že súd vo veci vydá neodkladné opatrenie v rovnakom znení, akého sa otec domáha vo veci samej. Potreba bezodkladne upraviť pomery znamená, že ak by k takejto bezodkladnej úprave nedošlo, mohla by byť spôsobená závažná ujma, ktorú by nebolo možné následne odstrániť. Otcovi závažná ujma v prípade nevydania neodkladného opatrenia nehrozí, pretože súd môže znížiť vyživovaciu povinnosť aj spätne (ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 2 Zákona o rodine), a teda nie je potrebné, aby táto otázka bola, hoci aj za splnenia podmienok relevantnej zmeny pomerov, vyriešená okamžite formou neodkladného opatrenia. Postačí, ak ju súd posúdi v rámci rozhodnutia vo veci samej. Okamžitým znížením výživného formou neodkladného opatrenia by závažná ujma mohla, naopak, hroziť maloletému, ktorého výživa by mohla byť ohrozená. Súd nemôže výživné v predmetnej veci znížiť okamžite bez zistenia ostatných relevantných skutočností pre určenie jeho výšky okrem tých ktoré uvádza otec v návrhu (skúmanie odôvodnených potrieb maloletého, ktoré sa mohli od posledného rozhodnutia zvýšiť vzhľadom na dobu 6 rokov, ktorá uplynula, skúmanie možností a schopností matky, ktorá má tiež voči maloletému vyživovaciu povinnosť, prípadne aj skúmanie ostatných majetkových pomerov otca). Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je primárnym kritériom pre rozhodovanie záujem maloletého a nie prípadný záujem rodiča na okamžitom znížení výživného, ktorý musí ustúpiť.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre absenciu existencie dôvodov na bezodkladnú úpravu pomerov, ktorá predstavuje základnú podmienku na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).