

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201983
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816201983.3

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. č. XX, a otca - Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. č. XXX/X-A, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého J. P., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na jeho výživu sumou 85,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 01.09.2015.

II. Zameškané výživné na maloletého J. P., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v celkovej výške 1.445,- eur, je otec maloletého povinný zaplatiť matke maloletého do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého J. P. návrhom podaným súdu dňa 26.04.2016 žiadala, aby súd uložil otcovi maloletého platiť na jeho výživu mesačne sumou 100,- eur, počnúc od 01.09.2015.

2. Návrh odôvodnila tým, že dňa 28.09.2015 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému z dôvodu, že ich manželstvo bolo dlhodobo nefunkčné a otec maloletého sa nepodieľal na zabezpečovaní starostlivosti a výžive svojho syna.

3. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/100/2015 zo dňa 28.01.2016 bolo manželstvo rozvedené, maloletý J. bol na čas po rozvode zverený do jej osobnej starostlivosti a o otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne.

4. V čase podania návrhu predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodným listom, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/54/2016-4 zo dňa 27.05.2016, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, s potvrdením zamestnávateľa, so správou obce N. Y., so správou kolízneho opatrovníka, s predpisom úhrady poistného, s dokladmi doloženými matkou maloletého, s dokladmi doloženými otcom maloletého a so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/100/2015.

6. Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že je zamestnaná vo firme PUNCH, kde má príjem vo výške 500,- eur. Taký istý ho mala aj v období od 01.09.2015 ku dňu pojednávania. So synom býva v rodinnom dome, ktorý zdedila s tým, že teraz dávala robiť prípojku na

vodu, za ktorú zaplatila 137,- eur a vodu bude platiť buď mesačne, alebo ročne. Od 01.09.2015 ku dňu pojednávania jej otec maloletého nezaplatil nič.

7. Uviedla, že ďalej platí v rodinnom dome elektriку vo výške 70,- eur. Ročne na kúrenie dá 300,- eur. Synovi dáva 0,80 eur na obed, plus mu za 20,- eur dobíja preukážku a 10,- eur mobil. Otec jej na syna neplatí nič. Okrem nich ešte v rodinnom dome žijú ďalšie štyri deti, dvaja chodia za prácou do P. a dvaja sú v zahraničí.

8. Otec maloletého sa na pojednávaní vyjadril, že je zamestnaný vo firme MBM, kde má príjem 400,- eur v hrubom. Pracoval tam aj v septembri 2015. Býva v byte, za ktorý platí nájomné vo výške 50,- eur a služby spojené s užívaním bytu vo výške 4,- eur. Taktiež platí poisťku vo výške 10,87 eur, elektrinu vo výške 60,- eur, internet vo výške 29,97 eur. Na zdravotnom poistení má dlh vo výške 2.000,- eur, na sociálnom vo výške 2.000,- eur.

9. Vyjadril sa, že na výživu syna neplatí nič, pretože mu to nevychádza.

10. Kolízny opatrovník doporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou 85,- eur.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 4P/100/2015 zo dňa 28.01.2016 bol maloletý J. P. zverený do osobnej starostlivosti matky a vzhľadom na to, že sa jednalo o rozvod, ktorý rieši otázku zverenia maloletého dieťaťa do budúcnosti, súd nepovažoval za potrebné opätovne rozhodovať o zverení maloletého do právoplatnosti rozsudku o rozvode.

13. Podľa § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že obaja rodičia dosahujú v podstate rovnaký príjem, avšak otec sa na výžive maloletého nijakým spôsobom nepodieľa.

16. Aj napriek tomu, že otec maloletého tvrdí, že má nízky príjem, ktorý mu nepostačuje na platenie výživného, súd poznamenáva, že vyživovacia povinnosť je jeho zákonnou povinnosťou, ktorej neplnenie môže mať trestnoprávne následky.

17. Vzhľadom na výšku príjmu, ako aj preukázané náklady otca dospel súd k záveru, že reálna situácia a možnosti otca mu dovoľujú platiť výživné v takej výške, ako to bolo ustálené rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/33/2016 zo dňa 27.10.2016, nakoľko príjmové schopnosti a možnosti otca maloletého sa nezmenili.

18. Vzhľadom na to, že súd rozhodoval o výživnom za obdobie od 01.09.2015 do právoplatnosti rozsudku o rozvode (16.01.2017), súd rozhodoval aj o zameškanom výživnom a keďže otec na maloletého prispel za uvedené obdobie len sumou 30,- eur, vzniklo mu tak za uvedené obdobie zameškané výživné vo výške 445,- eur, ktoré mu súd uložil zaplatiť do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.