

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011413
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120011413.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Natálie Slivenskej a prísediacich Adama Rapša a Mgr. Tomáša Kováčika, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným: T. U., nar. XX. XX. XXXX, Y. F., nar. XX. XX. XXXX, a Y. E., nar. XX. XX. XXXX, pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 13. 06. 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

T. Š G. , nar. XX. XX. XXXX v M., trvale bytom Q., T. F. 2390/10, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

Y. B A. h , nar. XX. XX. XXXX v M., trvale bytom Q., A. 1334/13B, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,
a

Y. A W. č , nar. XX. XX. XXXX v M., trvale bytom Q.,
H. XXXX/XX, prechodne bytom V. XXX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v bode 1/ rozsudku obžalovaný T. U.

v presne nezistenom období najmenej od novembra 2016 do 04. 04. 2017 v Meste Hlohovec a na iných miestach na základe požiadania maloletej V. S., nar. 2X. XX. XXX5, o ktorej mal vedomosť, že je osobou mladšou ako 18 rokov, tejto zabezpečoval pre účely konzumácie návykové látky, najmä marihuanu a pervitín, ktoré následne spolu s ňou takmer denne konzumoval v jeho byte a na iných miestach v Meste Hlohovec a tiež za jej prítomnosti schvaľoval konzumáciu takýchto látok,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný Y. F.

v období od novembra 2016 až do 04. 04. 2017 v Meste Hlohovec a na iných miestach na základe požiadania maloletej V. S., nar. XX. XX. XXXX, o ktorej mal vedomosť, že je osobou mladšou ako 18 rokov, tejto dával na účel konzumácie návykovú látku, najmä pervitín, ktorú sporadicky spolu s ňou aj konzumoval,

v bode 3/ rozsudku obžalovaný Y. E.

v období od januára 2017 do 04. 04. 2017 v Meste Hlohovec a na iných miestach zvädzal mal. V. S., nar. XX. XX. XXXX, o ktorej mal vedomosť, že je osobou mladšou ako 18 rokov na užívanie návykovej látky - marihuany tak, že naplnil fajku zelenou sušinou so slovami, aby si dala a nebola slabý kus a predmetnú látku jej opakovane poskytoval na účel konzumácie a spolu s ňou túto látku aj sporadicky konzumoval,

t e d a

v bode 1/ rozsudku obžalovaný T. U.

zvádza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu, alebo ho v tom podporoval a čin spáchal voči chránenej osobe - dieťaťu,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný Y. F.

zvádza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu, alebo ho v tom podporoval a čin spáchal voči chránenej osobe - dieťaťu,

v bode 3/ rozsudku obžalovaný Y. E.

zvádza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu, alebo ho v tom podporoval a čin spáchal voči chránenej osobe - dieťaťu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ rozsudku obžalovaný T. U.

zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný Y. F.

zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku obžalovaný Y. E.

zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný T. U.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/62/2017 zo dňa 01. 02. 2018, právoplatným dňa 01. 02. 2018 čo do viny a trestu, a to za skutok, ktorým sa obžalovaný dopustil zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Obžalovaný Y. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/32/2019 zo dňa 24. 07. 2019, právoplatným dňa 26. 07. 2019, a to za skutok, ktorým sa obžalovaný dopustil zločinu vydierania vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, zločinu ublíženia na zdraví vo forme spolupáchatelstva v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 155 ods. 1 Trestného zákona, prečinu ublíženia na zdraví vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 156 od. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Obžalovaný Y. E.

Podľa § 174 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaní a prokurátor po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.