

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313212640
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1313212640.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: U.. K. J., bytom D. XXX, B. Š., zast. Consilior Iuris s.r.o., Miletičova 23, Bratislava, proti žalovanému : Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 12.07.2013, doplnenou dňa 31.07.2013, domáhal určenia neplatnosti Výpovede zo štátnozamestnaneckého pomeru (ďalej len „Štzp“) zo dňa 07.06.2013 doručenú mu žalovaným dňa 11.06.2013 z dôvodu nenaplnenia predpokladov výpovedného dôvodu podľa § 47 písm. h/ zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a doplnení niektorých zákonov; ako i z dôvodu riadneho nevymedzenia dôvodu výpovede v zmysle § 61 ods. 2 Zák. práce a z dôvodu, že výpoveď nebola vopred prerokovaná zo zamestnaneckým dôverníkom v zmysle § 74 Zákonníka práce. /ďalej len „ZP“/. Súčasne si žalobca uplatňoval od žalovaného náhradu mzdy vo výške 780 eur mesačne od 01.09.2013 do doby, kedy mu žalovaný umožní pokračovať v práci.

Žalobu odôvodnil žalobca tým, že je na základe služobnej zmluvy v stálej štátnej službe vo funkcii samostatný radca s pravidelným výkonom štátnej služby na Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave. Dňa 11.06.2013 doručil žalovaný (resp. jeho právny predchodca) žalobcovi Výpoveď zo služobného pomeru podľa § 46 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 400/2009 Z.z. štátnej služby s tým, že žalovaný vo výpovedi uviedol, že výpovedné dôvody sú podľa § 47 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z., hoci text Výpovede je : „Zároveň ste boli písomne upozornení na možnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo strany služobného úradu v súvislosti s porušovaním služobnej disciplíny. Nakoľko v súlade s právnymi predpismi nedošlo z Vašej strany k náprave, ani neboli v primerane určenej lehote nedostatky odstránené a opakovane ste naďalej porušovali služobnú disciplínu, všeobecne záväzné predpisy a neuspokojivo plnili služobné úlohy, Vám podľa § 46 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 400/9009 Z.z. o štátnej službe dávame výpoveď“. Z textu Výpovede nie je možné určiť použitie výpovedného dôvodu v § 47 písm. g/ Zák. č. 400/2009 Z.z. alebo písm. h/. Služobný úrad žalovaného skutkovo vymedzil výpovedný dôvod tak, že v súlade s právnymi predpismi nedošlo zo strany žalobcu k náprave a opakovane naďalej porušoval služobnú disciplínu, všeobecne záväzné predpisy a neuspokojivo plnil služobné úlohy, z ktorého textu nie je zrejmé, v akej primerane určenej lehote žalobca neodstránil nedostatky, akým spôsobom porušoval ďalej služobnú disciplínu, všeobecne záväzné predpisy a ako konkrétne neuspokojivo plnil služobné úlohy. Dôvod výpovede nie je skutkovo vymedzený, je ho možné zameniť s iným, preto je Výpoveď podľa § 61 ods. 2 ZP neplatná. Taktiež nie je možné zistiť, či bol dodržaný postup podľa § 74 ZP a služobný úrad vopred prerokoval Výpoveď so

zástupcom zamestnancov. Žalobca považuje Výpoveď za neplatnú ako z formálnych, ako i materiálnych dôvodov.

2. Žalovaný žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že pri predmetnej výpovedi boli splnené formálne i materiálne podmienky jej platnosti. Výpoveď podľa § 46 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe bola žalobcovi oznámená písomne listom zo dňa 07.06.2013, ktorú prevzal 11.06.2013 a výpoveď bola daná z dôvodu uvedeného v § 47 písm. h/ Zák. o štátnej službe, t.j. štátny zamestnanec opakovane porušil služobnú disciplínu menej závažným spôsobom a bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením služobnej disciplíny písomne upozornený na možnosť skončenia Štzp výpoveďou.

Žalobca bol dňa 20.03.2013 riaditeľom úradu ústne upozornený na neuspokojivé plnenie úloh na úseku registrácie autoškôl v konkrétnom prípade, o čom bola vypracovaná zápisnica, ktorú vzal žalobca na vedomie. Dňa 25.03.2013 riaditeľ a vedúci služobného úradu vykonali kontrolu predložených spisov na schválenie a podpis riaditeľa, pričom zistili pochybenie pri vybavovaní konkrétnej písomnosti, na čo bol dňa 26.03.2013 žalobca upozornený písomne na porušovanie služobnej disciplíny v zmysle služobného predpisu č. 6/2010 účinný od 19.11.2010 a zároveň bol žalobca upozornený na možnosť skončenia Štzp výpoveďou. Dňa 02.04.2013 riaditeľ a vedúci služobného úradu opätovne pri kontrole predkladanych spisových materiálov zistili, že žalobca znovu porušoval služobnú disciplínu neuspokojivým plnením úloh v konkrétnych prípadoch, z dôvodu ktorého bola vedúcim nariadená kontrola plnenia úloh žalobcom na úseku autoškôl dňa 13.04.2013, pričom boli zistené nedostatky spočívajúce v porušovaní všeobecne záväzných právnych a interných predpisov na úseku autoškôl. O týchto pochybeniach bol žalobca upovedomený písomne dňa 20.05.2013 a opätovne bol upozornený na možnosť skončenia Štzp výpoveďou, zároveň mu bola uložená lehota 10 dní na vyjadrenie sa k veci, čo žalobca neučinil. Vzhľadom na opakované porušenie služobnej disciplíny služobný úrad ako zamestnávateľ písomnosťou zo dňa 07.06.2013 skončil so žalobcom Štzp výpoveďou podľa § 46 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 47 písm. h/ a § 49 ods. 2 písm. b/ Zák. č. 400/2009 Z.z..

Podľa čl. II ods. 4 služobného predpisu KÚCD a PK v Bratislave č. 6/2010, ktorým bol vydaný služobný poriadok KÚCD a PK v Bratislave, porušenie zákona o štátnej službe sa považuje za porušenie služobnej disciplíny, ak nejde o závažné porušenie služobnej disciplíny. Za porušenie služobnej disciplíny možno znížiť alebo odňať služobný príplatok na dobu šesť mesiacov alebo dať výpoveď v súlade s § 47 a nasl. Zák. č. 400/2009 Z.z.. Žalobca bol so služobným poriadkom vydaným v súlade s § 75 Zák. č. 400/2009 Z.z. riadne oboznámený, čo potvrdil podpisom. Je nesporné, že žalobca svojimi pochybeniami pri plnení zverených služobných úloh opakovane porušoval § 60 ods. 1 písm. a/ a e/ Zák. č. 400/2009 Z.z., čím porušoval služobnú disciplínu, na čo bol opakovane upozornený vrátane možnosti skončenia Štzp výpoveďou. Výpoveď bola dňa 04.06.2013 prerokovaná so zamestnaneckým dôverníkom, ktorý po oboznámení sa s dôvodmi výpovede nemal voči nej námietky, čo bolo v súlade s § 74 ZP. Výpovedné dôvody v predmetnej Výpovedi boli podľa § 47 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z., čím bola splnená podmienka § 61 ods. 2 ZP.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/130/2013-73 zo dňa 28.02.2014 súd určil neplatnosť výpovede zo štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 07.06.2013 doručení žalovaným žalobcovi dňa 11.06.2013 z dôvodu, že bola žalobcovi doručená v rozpore s § 64 ods. 1 písm. a/ Zák. práce v ochrannnej dobe. V časti zaplattenia náhrady mzdy súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1,2 OSP, z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom; o trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu zo sporových strán nepriznal ich náhradu a zároveň súd žalovaného zaviazal na zaplattenie súdneho poplatku za návrh 99,50 eur. Z dôvodu odvolania podaného žalovaným voči rozsudku zo dňa 28.02.2014 v časti vyhovujúceho výroku a v časti o trovách konania, Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/502/2014-92 zo dňa 16.12.2014 v napadnutých častiach a v časti o vyrubenom súdnom poplatku rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s vyjadreným právnym názorom v zmysle ktorého prvoinštančný súd založil svoje závery o neplatnosti výpovede zo Štzp na nesprávnom právnom posúdení veci, pre ktoré sa podstatnou stránkou veci samej týkajúcou sa platnosti výpovede z hľadiska naplnenia uplatňovaného výpovedného dôvodu, resp. jej predchádzajúceho prerokovania príslušným orgánom, už nezaoberal. Odvolací súd sa ale stotožnil so závermi súdu prvej inštancie vyhodnotením námietky žalobcu týkajúcej sa neplatnosti Výpovede z dôvodu neurčitosti vymedzenia výpovedného dôvodu podľa § 47 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, nakoľko v danom prípade bola jednoznačne a nespochybniteľným dôvodom prejavená vôľa právneho predchodcu žalovaného Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave dať žalobcovi výpoveď zo Štzp podľa § 47 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z.. Predmetom ďalšieho dokazovania malo byť

posúdenie, či skutky kladené žalobcovi vo Výpovedi za vinu naplnili žalovaným uplatnený výpovedný dôvod podľa § 47 písm. h/, príp. nezakladali výpovedný dôvod podľa § 47 písm. g/ Zák. o štátnej službe.

4. Súd doplnil dokazovanie vo veci v smere naznačenom odvolacím súdom, vykonal vo veci dokazovanie vypočutím zástupcov strán sporu, výsluchom žalobcu, výsluchom svedka U. U. Š., oboznámil sa s listinnými dokladmi : Oznámením Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave /právny predchodca žalovaného / č. 2012/04784 zo dňa 31.12.2012 o zmene štátnozamestnaneckého pomeru žalovaného, Skončením štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou podľa § 46 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a zmene a doplnení niektorých zákonov č. 2013/01987/KBO zo dňa 07.06.2013, Oznámením žalobcu zo dňa 17.06.2013 o trvaní na ďalšom zamestnaní, Služobným predpisom Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave č. 6/2010, Zápisnicou z prerokovania neuspokojivého plnenia služobných úloh štátneho zamestnanca -žalobcu na ObÚ CDPK v Bratislave dňa 20.03.2013, Písomným upozornením na porušovanie služobnej disciplíny menej závažným spôsobom s upozornením na možnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 26.03.2013, Písomným upozornením na opakované porušovania služobnej disciplíny zo dňa 10.05.2013, Záznamom z prerokovania výpovede štátnemu zamestnancovi zo strany zamestnávateľa so zamestnaneckým dôverníkom zo dňa 04.06.2013, Zápisnicou z prerokovania neuspokojivého plnenia služobných úloh žalobcu zo dňa 20.03.2013, spisovými materiálmi žalovaného / právneho predchodcu žalovaného / č. B/2013/02987-1/8; B/2013/03140-1/6; B/2013/03307-1/23; B/2013/03399-1/82; B/2013/03508-1/101; B/2013/03591-1/17; potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti žalobcu zo dňa 15.04.2013, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

5. V zmysle § 8; § 9 ods. 6 Zák. č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy boli zrušené obvodné úrady pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckých vzťahov štátnych zamestnancov, ktorí k 30.09.2013 vykonávali štátnu službu v obvodnom úrade životného prostredia, obvodnom pozemkovom úrade, obvodnom lesnom úrade, obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a správe katastra prešli na ministerstvo. Z tohto dôvodu práva a povinnosti, ktoré sú predmetom posudzovania i vzťahov medzi stranami sporu prešli zo zákona z pôvodne označeného žalovaného Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave na Ministerstvo vnútra SR, ktoré je pasívne legitimovaným subjektom v tomto konaní.

6. Z Oznámenia o zmene štátnozamestnaneckého pomeru, dodatku k služobnej zmluve č. 2012/04784 zo dňa 31.12.2012 súd zistil, že od 01.01.2013 došlo u žalobcu k zmene funkcie v Štzp u právneho predchodcu žalovaného na funkciu: samostatný radca v stálej štátnej službe. Oznámením o zmene Štzp, dodatku k služobnej zmluve č. 2012/04784 zo dňa 31.12.2012 zároveň od 01.01.2013 došlo k zmene služobného úradu žalovaného na Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave.

7. Z listu Skončenie štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou podľa § 46 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 400/2009 Z.z. zo dňa 07.06.2013 č.2013/01987/KBO súd zistil, že právny predchodca žalovaného dal žalobcovi výpoveď zo Štzp podľa § 46 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 47 písm. h/ a § 49 ods. 2 písm. b/ Zák. č. 400/2009 Z.z. so špecifikáciou dôvodov výpovede :

- dňa 20.03.2013 bol žalobca ústne upozornený na neuspokojivé plnenie služobných úloh na úseku registrácie autoškoľ, kde porušil služobnú disciplínu menej závažným spôsobom, a to nesprávnym (nezákonným) postupom pri zrušení registrácie autoškoly č. sp. B/2013/02987 zo dňa 05.03.2015. Následne bol žalobca poučený a upozornený na nápravu a riadne plnenie služobných úloh v súlad so Zák. č. 400/2009 Z.z.
- dňa 25.03.2013 bolo riaditeľom a vedúcim služobného úradu pri bežnej kontrole spisových materiálov zistené nevyzvanie účastníka konania na úhradu správneho poplatku a nesprávny postup v prípade prideleného spisu č. B/2013/02497 zo dňa 18.02.2013, čím žalobca opakovane sa dopustil porušenia služobnej disciplíny, na čo bol dňa 26.03.2013 písomne upozornený
- dňa 02.04.2013 riaditeľ a vedúci služobného úradu na základe vykonania kontroly vybavovania podaní na úseku autoškoľ zistil, že žalobca opakovane neuspokojivo plnil služobné úlohy a porušoval všeobecne záväzné predpisy pri vybavovaní nasledovných podaní:
a/ spis č. B/2013/03342 zo dňa 13.03.2013, a to nevybratie správneho poplatku s absenciou výzvy na úhradu, nesprávna výroková časť rozhodnutia, nesprávne poučenie,

b/spis č. B/2013/03591 zo dňa 19.03.2013 zistenie nesprávneho postupu pri vybavovaní spisového materiálu,

c/ spis č. B/2013/03307 zo dňa 13.03.2013 zistenie nesprávneho postupu, adresa prevádzky, „zmena“ spracovaná ako „vydanie osvedčenia“,

d/ spis č. B/2013/03399 zo dňa 22.03.2013 - Osvedčenie o registrácii - nesprávny postup s absenciou uvedenia miesta podnikania podľa ŽR SR,

e/ spis B/ bez čísla zo dňa 22.03.2013 . V7zva ObÚ CEDPK v BA podľa Usmernenia MDV RR SR, uvedená nesprávna informácia (uvedenie ministerstva je verejný doklad a nie je dôvod ho pre AŠ zatajovať)

f/ spis č. B/20136/03508/VTO - Oznámenie o začatí správneho konania - zmätočný text, nesprávna adresa.

Na tomto základe zistenia riaditeľ poveril pracovníkov útvaru odvolacieho, kontroly a dozoru O.. I. T. a O.. U. Z. vykonať kontrolu vybavovania agendy žalobcom, ktorá bola vykonaná dňa 13.04.2013 a boli zistené nasledovné nedostatky v spisoch č. :

- B/2013/00965, B/2013/021103, B/2013/01107 - v spisoch sa nachádzala len kópia protokolu o skúške inštruktora : porušenie interného predpisu o správe registratúry, v spisoch sa nenachádzali originály kolkových známok : porušenie §2 Vyh. MF č. 346/2008 Z.z. (kolkové známky majú byť nalepené na žiadosti)

- B/2013/00965 - ako hlavný spis ukončený, ale jednotlivé záznamy (spisy) neboli ukončené vo WIN ASU : porušenie interného predpisu o správe registratúry,

- B/2013/01098 - bez nedostatkov, ale nie je vo WIN ASU ukončený : porušenie interného predpisu o správe registratúry,

- B/2013/01491 - AŠ S., O. D. AŠ Impulz, AŠ Madison Š. G., AŠ Cindy, AŠ Brm-Brm - úradná autorizácia matričnej knihy, trenažérovej a autocvičiskovej bola vykonaná skôr ako bola doručená žiadosť na úrad porušenie interného predpisu o správe registratúry,

- B/2013/02140 - dňa 08.02.2013 SPŠ Dopravná podala žiadosť o preregistráciu, vec nebola vybavená do 60 dní a právny orgán nepožiadala o predĺženie lehoty. Žiadateľ bol údajne vyzvaný na doplnenie žiadosti, o čom v spise nie je žiaden záznam. Konanie bolo prerušené podľa § 29 a § 49 Zák. č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní /správny poriadok/, žiadosť bola doplnená účastníkom konania 25.03.2013 : / do 30 dní rozhodnúť/, porušenie interného predpisu o správe registratúry

- B/2013/02141 - žiadosť o registráciu AŠ Profit bola na úrad doručená 08.02.2013, nebol vybraný správny poplatok splatný pri podaní žiadosti, spis neobsahuje výzvu na úhradu správneho poplatku, po uplynutí 60 dňovej lehoty vo veci nebolo konané : porušenie § 8 a §9 Zák. č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch, porušenie § 29 a § 49 Zák. č. 71/1967 Z.z. /správny poriadok/, porušenie interného predpisu o správe registratúry,

- B/2013/02163, B/2013/0299, 02300 a 02306 - v spisoch absentujú originály žiadostí so zaplatením správneho poplatku o vykonaní inštruktorskej skúšky, sú len farebné kópie : porušenie § 2 Vyh. MF č. 346/2008 Z.z. (kolký majú byť nalepené na žiadosti), porušenie interného predpisu o správe registratúry,

- B/2013/03140 - v spise chýba správny poplatok účastníka J. B. za podanie žiadosti o predĺženie platnosti inštruktorského preukazu porušenie § 8 Zák. č. 145/2008 Z.z. o správnych poplatkoch,

- B/2013/02987 - žiadosť o zrušenie registrácie autoškoly, vec správoplatnená dňa 25.03.2013, do doby kontroly sa v spise nenachádzal doklad preukazujúci zaslanie rozhodnutia Obvodnému úradu v Malackách, odbor živ. prostredia.

Dňa 10.05.2013 bol žalobca opakovane písomne upozornený, že neuspokojivo plní služobné úlohy pri vybavovaní mu pridenej spisovej agendy a porušuje všeobecne záväzné predpisy, čím porušuje služobný predpis č. 6/2010 (služobný poriadok) účinný od 19.11.2010, ktorý považuje horeuvedené skutky za porušenie služobnej disciplíny.

V závere písomnej Výpovede je uvedené , že z dôvodu, že zároveň bol žalobca písomne upozornený na možnosť skončenia Štzp zo strany služobného úradu v súvislosti s porušovaním služobnej disciplíny a v súlade s právnymi predpismi nedošlo zo strany žalobcu k náprave a ani v primerane určenej lehote neboli nedostatky ním odstránené, opakovane aj naďalej porušoval služobnú disciplínu, všeobecne záväzné právne predpisy a neuspokojivo plnil služobné úlohy, podľa § 46 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 400/2009 „Z.z. o štátnej službe dal žalovaný žalobcovi výpoveď z dôvodu § 47 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z. Podľa § 48 Zák. č. 400/2009 Z.z. dvojmesačná výpovedná doba začala žalovanému plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede a mala sa skončiť uplynutím posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Skončenie Štzp žalovaného malo byť prerokované so zamestnaneckým dôverníkom.

Žalovaný predmetnú výpoveď prevzal dňa 11.06.2013.

8. Zo Zápisnice z prerokovania neuspokojivého plnenia služobných úloh štátneho zamestnanca -žalobcu na ObÚ CDPK v Bratislave dňa 20.03.2013 za prítomnosti riaditeľa a vedúceho služobného úradu A.. A. A., zástupcu riaditeľa O.. I. T. a žalobcu súd zistil, že žalobca bol dňa 20.03.2013 ústne upozornený na neuspokojivé plnenie služobných úloh na úseku registrácie autoškôl, keď porušil služobnú disciplínu menej závažným spôsobom, a to nesprávnym (nezákonným) postupom pri zrušení registrácie autoškoly MARKO GROUP, s.r.o. č. spisu B/2013/02987 zo dňa 05.03.2013. Žalobca bol poučený a upozornený na riadne plnenie služobných povinností v súlade so zákonom o štátnej službe a služobným poriadkom ObÚ CDPK v Bratislave, čo potvrdil žalobca svojim podpisom.

9. Z Písomného upozornenia na porušovanie služobnej disciplíny menej závažným spôsobom s upozornením na možnosť skončenia Štzp č. 2013/019887/KBO zo dňa 26.03.2013 súd zistil, že právny predchodca žalovaného opakovane a písomne upozornil žalobcu na porušovanie služobnej disciplíny upravené i v služobnom predpise č. 6/2010 (služobný poriadok), čo má zásadný vplyv na riadne a včasné plnenie služobných povinností z dôvodu, že dňa 20.03.2013 bol žalobca ústne upozornený na neuspokojivé plnenie služobných povinností na úseku registrácie autoškôl, kde porušil služobnú disciplínu menej závažným spôsobom, a to nesprávnym (nezákonným) postupom pri zrušení registrácie autoškoly č. spisu B/2013/02987 zo dňa 05.03.2013 s následným poučením a upozornením na nápravu a riadne plnenie služobných úloh v súlade so Zák. č. 400/2009 Z.z., ako i z dôvodu, že dňa 25.03.2013 bolo pri bežnej kontrole spisových materiálov riaditeľom a vedúcim služobného úradu zistené nevyzvanie účastníka na úhradu správneho poplatku a nesprávny postup v prípade spisu B/2013/02497 zo dňa 18.02.2013, čím sa žalobca opakovane dopustil porušenia služobnej disciplíny menej závažným spôsobom.

10. Z Písomného upozornenia na opakované porušenie služobnej disciplíny č. 2013/01987/KBO zo dňa 10.05.2013 súd zistil, že na základe vykonanej kontroly dňa 02.04.2013 vedúci služobného úradu a riaditeľ za účelom kontroly vybavovania podaní na úseku autoškôl bolo zistené, že žalobca opakovane neuspokojivo plní služobné úlohy a porušuje všeobecne záväzné predpisy pri vybavovaní nasledovných spisov :

- B/2013/03342 zo dňa 13.03.2013 nevybratím správneho poplatku s absenciou výzvy na zaplatenie, nesprávna výroková časť rozhodnutia a nesprávne poučenie,
- B/2013/03591 zo dňa 19.03.2013 - zistenie nesprávneho postupu pri vybavovaní spisu
- B/2013/03307 zo dňa 13.03.2013 - zistenie nesprávneho postupu - adresa prevádzky, „zmena“ spracovaná ako „vydanie osvedčenia“
- B/2013/03399 zo dňa 22.03.2013 - Osvedčenie o registrácii - nesprávny postup s chýbajúcim uvedením miesta podnikania podľa ŽR
- B/ bez uvedenia č. z 22.03.2013 - Výzva ObÚ CDPK v BA podľa usmernenia MDV RR SR uvedená nesprávna informácia
- B/2013/03508/VTO/ozn. Oznamenie o začatí správneho konania - zmätočný text, nesprávna úprava.

Na základe týchto zistení riaditeľ ObÚ CDPK v BA poveril O.. T. a O.. Z. vykonať kontrolu vybavovania spisovej agendy na úseku autoškôl pracovníkom - žalobcom, ktorá kontrola bola vykonaná dňa 13.04.2013 a boli ňou zistené špecifikované nedostatky v spisoch B/2013/02987-1/8; B/2013/03140-1/6; B/2013/03307-1/23; B/2013/03399-1/82; B/2013/03508-1/101; B/2013/03591-1/17, ktoré sú totožné ako nedostatky špecifikované v predmetnej Výpovedi zo Štzp zo dňa 07.06.2013.

11. Zo Záznamu z prerokovania výpovede štátnemu zamestnancovi zo strany zamestnávateľa so zamestnaneckým dôverníkom Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave (ObÚ CDPK v BA) zo dňa 04.06.2013 súd zistil, že za prítomnosti riaditeľa a vedúceho služobného úradu A.. A. A., zamestnaneckého dôverníka A.. U. Š., pracovníčky osobného úradu D. I. sa dňa 04.06.2013 v súlade s § 74 ZP v spojení s § 120 Zák. č. 400/2009 Z.z. uskutočnilo prerokovanie, ktorého predmetom bol návrh výpovede zo strany zamestnávateľa štátnemu zamestnancovi U.. K. J.Č., ktorý opakovane neuspokojivo plnil služobné úlohy pri vybavovaní pridelenej spisovej agendy a porušoval všeobecne záväzné predpisy, čím porušoval služobný predpis č. 6/2010 (služobný poriadok) účinný od 19.11.2010, ktorý zistené skutky kontrolou považuje za porušenie služobnej disciplíny v zmysle Prílohy - záznamu z kontroly vykonanej na úseku autoškôl. Žalobca bol upozornený na možnosť skončenia Štzp zo strany služobného úradu v súvislosti s porušovaním služobnej disciplíny a nakoľko v súlade s právnymi predpismi nedošlo z jeho strany k náprave a v

primerane určenej lehote ani neboli nedostatky odstránené, opakovane naďalej porušoval služobnú disciplínu, všeobecne záväzné predpisy a neuspokojivo plnil služobné úlohy zamestnávateľa, sa zamestnávateľ rozhodol dať žalobcovi výpoveď podľa § 46 ods. 1 písm. b/ a § 47 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe.

Vyjadrenie zamestnaneckého dôverníka bolo bez námietok, čo potvrdil svojim podpisom.

12. Listom zo dňa 17.06.2013 oznámil žalobca žalovanému, že s Výpoveďou nesúhlasí, považuje ju za neplatnú a žiada, aby ho žalovaný naďalej zamestnával. Žalovaný list prevzal dňa 17.06.2013.

13. Zo Služobného predpisu č. 6/2010 Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave - Služobného poriadku účinného od 19.11.2010 súd zistil, že služobný poriadok bližšie špecifikuje služobné podmienky uplatňované v štátnozamestnaneckých vzťahoch v služobnom úrade a upravuje porušenie pracovnej disciplíny. Služobný poriadok v zmysle čl. I bod 2/ sa vzťahuje na všetkých zamestnancov služobného úradu.

Podľa čl. II bod 1/, každý štátny zamestnanec služobného úradu bol povinný so zákonom o štátnej službe, ktorý upravuje štátnozamestnanecké vzťahy, vznik, zmenu skončenie Štzp, práva, povinnosti a obmedzenia štátneho zamestnanca, oboznámiť. V zmysle bodu 2/ mal štátny zamestnanec plniť úlohy osobne, riadne a včas, pričom bol povinný dodržiavať všeobecne záväzné právne a interné predpisy, usmernenia, príkazy, požiadavky a pokyny vedúcich zamestnancov služobného úradu. V zmysle bodu 3/ bol štátny zamestnanec povinný bezodkladne oznámiť vedúcemu zamestnancovi služobného úradu každú skutočnosť, ktorá mu bránila výkonu štátnej služby podľa opisu činnosti jeho štátnozamestnaneckého miesta. V zmysle čl. II bod 4/, porušenie zákona o štátnej službe sa považovalo za porušenie služobnej disciplíny, ak nešlo o závažné porušenie služobnej disciplíny. Za porušenie služobnej disciplíny bolo možné štátnemu zamestnancovi: a/ znížiť osobný príplatok alebo odňať na 6 mesiacov, alebo b/ dať výpoveď v súlade s § 47 a nasl. zákona o štátnej službe.

Žalobca so Služobným predpisom č. 6/2010 oboznámil, čo potvrdil svojim podpisom.

13. Z výpovede žalobcu súd zistil, že tento pôsobí na základe služobnej zmluvy v stálej štátnej službe vo funkcii samostatný radca s pravidelným výkonom štátnej služby od roku 2005. Pri prechode krajských úradov na okresné úrady pri ich zrušení v roku 2012 vtedajší zamestnávateľ nepočítal v štátnozamestnaneckom pomere s osobou žalobcu, čomu tento pripisuje skutočnosť, že od 15.02.2013 mu zámerne boli vytýkané nedostatky v plnení služobných povinností a následné písomné upozornenia na porušovanie služobných povinností s možnosťou skončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 20.03.2013, 26.03.2013, 10.05.2013. Ich doručenie navrhovateľ nepoprel, popieral však ich obsah, nakoľko podľa navrhovateľa sa nejednalo o vážne porušenie služobných či právnych predpisov. Svojou výpoveďou pred súdom pri pochybeniach u konkrétnych spisov špecifikovaných vo Výpovedi zo Štzp žalovaným, nahliadnutím do konkrétnych spisov, žalobca svoje pochybenia však nepoprel, uviedol, že k týmto došlo z dôvodu, že ako „dobrák“ vychádzal v ústrety účastníkom správneho konania, z ktorého dôvodu nedodržiaval zákonom stanovené lehoty a nepostupoval v zmysle zákona, napr. kedy mal konanie zastaviť, prerušil, príp. vyzvať písomne na odstránenie väd alebo zaplatenie súdneho poplatku, či iné.

Právny zástupca žalobcu poukázal na to, že pri konkrétnych nedostatkoch u žalobcu sa jednalo o neuspokojivé plnenie služobných povinností a nie o porušenie pracovnej disciplíny.

Hlavným dôvodom uplatňovanej neplatnosti predmetnej Výpovede zo Štzp bolo, podľa žalobcu, nepreukázanie zo strany žalovaného, že zamestnaneckému dôverníkovi predložil návrh na skončenie Štzp so žalobcom obsahujúci všetky náležitosti výpovede, nakoľko z výpovede svedka Š. vôbec nevyplývalo, žeby mu bola doručovaná nejaká žiadosť obsahujúca výpoveď, podľa vyjadrenia svedka, si ho zavolať vedúci služobného úradu A.. A., ktorý mu mal oznámiť, že so žalobcom bude skončený štzp. Svedkom podpísané prerokovanie výpovede zo strany zamestnávateľa nespĺňalo zákonné predpoklady obsahujúce náležitosti výpovede podľa § 61 ods. 2 ZP. Keďže z tohto dôvodu neboli splnené formálne predpoklady pre platnosť predmetnej Výpovede, a to neprerokovanie so zamestnaneckým dôverníkom, čo je dôvodom určenia jej neplatnosti.

14. Z výpovede zástupcu žalovaného súd zistil, že predmetná Výpoveď bola daná žalobcovi v súlade s právnymi predpismi, za ktorým účelom založil do spisu listinné doklady preukazujúce túto skutočnosť. Žalobca skutočne porušoval svoje služobné povinnosti, čo žalovaný zistil po kontrole jeho spisov v marci 2013 a v dôsledku čoho mu boli dané viaceré písomné upozornenia a napomenutia.

15. Z výsluchu svedka A.. U. Š. súd zistil, že od januára 2013 pôsobil ako zamestnanecký dôverník u žalovaného, príp. jeho právneho predchodcu v mieste výkonu práce Stará Pracháreň v Bratislave. V roku 2013-2014 bol zavolaný vedúcim úradu A.. A. a tento mu oznámil, že so žalobcom bude ukončený Štzp z dôvodu predchádzajúcich písomných upozornení zo strany zamestnávateľa. Na podrobnejšie detaily si svedok nepamätal. Na otázku zástupcu žalobcu, či mu pri prerokovaní Výpovede žalobcu mu bola ukázaná Výpoveď zo Štzp aj fyzicky, svedok uviedol, že nejaké písomnosti mu ukázané boli, avšak si konkrétne na ne nepamätal.

16. Podľa § 1 ods. 4 Zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na štátnozamestnanecké vzťahy sa vzťahuje Zákonník práce, len ak to ustanovuje tento zákon. Podľa § 60 ods. 1 Zák. č. 400/2009 Z.z., štátny zamestnanec je povinný

a) dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, iné všeobecne záväzné právne predpisy a právne záväzné akty Európskej únie a služobné predpisy pri vykonávaní štátnej služby a uplatňovať ich podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, rešpektovať a chrániť ľudskú dôstojnosť a ľudské práva,

b) vykonávať štátnu službu politicky neutrálne a nestranne a zdržať sa pri vykonávaní štátnej služby všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nestrannosť a objektívnosť konania a rozhodovania,

c) zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s vykonávaním štátnej služby a ktoré v záujme služobného úradu nemožno oznamovať iným osobám; povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti, 6a) <<http://www.epi.sk/zz/2009-400>>

d) zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu záujmu služobného úradu s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s vykonávaním štátnej služby na vlastný prospech alebo na prospech iného,

e) plniť služobné úlohy osobne, riadne a včas,

f) zastupovať vedúceho zamestnanca v rozsahu určenom služobným úradom,

g) zastupovať nadriadeného vedúceho zamestnanca na základe jeho poverenia podľa § 62 ods. 1 písm. f),

h) vykonávať služobné úlohy, ktoré sú v súlade s opisom činností jeho štátnozamestnaneckého miesta, i) riadiť sa pri vykonávaní štátnej služby pokynmi vedúceho zamestnanca, ak sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a služobnými predpismi,

j) dodržiavať určený týždenný služobný čas alebo kratší týždenný služobný čas,

k) prehlbovať si kvalifikáciu,

l) poskytnúť služobnému úradu osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na realizáciu práv a povinností vyplývajúcich zo štátnozamestnaneckého pomeru,

m) ochraňovať majetok štátu, ktorý mu bol zverený, pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím, nakladať s ním účelne a hospodárne a využívať ho iba na oprávnené účely,

n) plniť ďalšie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 61 ods. 1 ZP, výpoveďou môže skončiť pracovný pomer zamestnávateľ aj zamestnanec. Výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná.

Podľa § 61 ods. 2 ZP, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

Podľa § 62 ods. 1 ZP, ak je daná výpoveď, pracovný pomer sa skončí uplynutím výpovednej doby. Výpovedná doba je rovnaká pred zamestnávateľom aj zamestnanca a je najmenej dva mesiace. Ak je daná výpoveď zamestnancovi, ktorý odpracoval u zamestnávateľa najmenej päť rokov, je výpovedná doba najmenej tri mesiace.

Podľa § 46 ods. 1 Zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe v znení nesk. predpisov, štátnozamestnanecký pomer možno skončiť

a) dohodou o skončení štátnozamestnaneckého pomeru,

b) výpoveďou,

c) okamžitým skončením,

d) skončením v skúšobnej dobe.

Podľa § 47 ods. 1 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z., služobný úrad môže dať štátnemu zamestnancovi výpoveď, ak štátny zamestnanec opakovanne porušil služobnú disciplínu menej závažným spôsobom a bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením služobnej disciplíny písomne upozornený na možnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou.

Podľa § 47 písm. g/ Zák. č. 400/2009 Z.z., služobný úrad môže dať štátnemu zamestnancovi výpoveď, ak štátny zamestnanec neuspokojivo plní služobné úlohy a služobný úrad ho v posledných šiestich mesiacoch písomne vyzval na odstránenie nedostatkov a štátny zamestnanec ich v primerane určenej lehote neodstránil.

Podľa § 121 ods. 2 Zák. č. 400/2009 Z.z., právny úkon, na ktorý neudelili predpísaný súhlas zástupcovia zamestnancov, alebo právny úkon, ktorý nebol vopred prerokovaný so zástupcami zamestnancov, je neplatný, ak to výslovne ustanovuje tento zákona alebo Zákonník práce.

Podľa § 11a ods. 1 Zákonníka práce sú zástupcami zamestnancov príslušný odborový orgán, zamestnanecká rada alebo zamestnanecký dôverník. Zástupcom zamestnancov je aj zástupca zamestnancov pre bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci podľa osobitného predpisu.

Podľa § 74 ZP, výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak je neplatná. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa do desiatich kalendárnych dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedenej lehote nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

Podľa § 17 ods. 2 ZP, právny úkon, na ktorý neudelili predpísaný súhlas zástupcovia zamestnancov, právny úkon, ktorý nebol vopred prerokovaný so zástupcami zamestnancov, alebo právny úkon, ktorý sa neurobil formou predpísanou týmto zákonom, je neplatný, len ak to výslovne ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.

17. V konaní nebolo medzi stranami sporu sporné, že žalobca bol zaradený od 01.01.2013 do stálej štátnej služby vo funkcii samostatný radca s pravidelným výkonom štátnej služby od roku 2005. Na základe kontroly spisov v marci 2013 zo strany zamestnávateľa žalobcu t.j. právneho predchodcu žalovaného / ďalej len „žalovaný“/, boli zistené viaceré nedostatky v plnení služobných povinností a nedodržiavaní služobných a právnych predpisov u žalobcu, na čo žalovaný viacerými listami upozorňoval žalobcu s možnosťou ukončenia jeho štzp, ktoré písomnosti boli riadne žalobcovi doručené a tento písomne voči nim nikdy nevzniesol žiadne námietky. Dňa 07.06.2013 dal preto žalovaný žalobcovi v zmysle § 46 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 400/2009 Z.z. výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu § 47 písm. h/ cit. zákona, t.j. že opakovane porušil služobnú disciplínu menej závažným spôsobom a bol v posledných 6 mesiacoch v súvislosti s porušením služobnej disciplíny písomne upozornený na možnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou s tým, že porušenia služobných povinností žalobcom boli v predmetnej výpovedi riadne konkretizované jednotlivými pochybeniami. Žalobca prevzal predmetnú Výpoveď dňa 11.06.2013. Žalobca listom doručeným žalovanému zo dňa 17.06.2013 uplatnil neplatnosť predmetnej Výpovede a domáhal sa ďalšieho zamestnávania.

18. Podaním na súde dňa 12.07.2013 sa žalobca domáhal v lehote podľa § 77 Zák. práce určenia neplatnosti predmetnej Výpovede zo dňa 07.06.2013. Dôvod neplatnosti predmetnej Výpovede zo dňa 07.06.2013 preukazoval navrhovateľ jednak nenaplnením podmienok formálnych - nie je možné z textu výpovede jasne a určito zistiť, či výpoveď bola daná žalobcovi podľa výpovedného dôvodu § 47 písm. g/ alebo písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z., dôvod výpovede nie je skutkovo riadne vymedzený a je možné ho zameniť s iným, ako i z dôvodu, že výpoveď nebola vopred prerokovaná so zamestnaneckým dôverníkom.

19. Hlavným predpokladom platnosti výpovede danej zamestnávateľom zamestnancovi v zmysle § 61 ods. 1 Zák. práce, a teda i § 46 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 400/2009 Z.z. je splnenie okrem formálnoprávnych dôvodov i hmotnoprávne dôvody jej platnosti.

Čo sa týka predmetnej Výpovede zo Štzp zo dňa 07.06.2013 danej žalobcovi žalovaným podľa § 47 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, pri posudzovaní Výpovede z formálnoprávneho hľadiska mal súd za preukázané, že táto spĺňa formálnoprávne predpoklady platnosti Výpovede, bola v písomnej forme doručená žalobcovi, Výpoveď obsahovala skutkové vymedzenie konania žalobcu, z dôvodu ktorého mu Výpoveď bola daná, vo Výpovedi je jasne, určite a nespochybniteľným spôsobom vyjadrená a prejavená vôľa žalovaného dať žalobcovi výpoveď zo Štzp podľa § 47 písm. h/ Zák. č.

400/2009 Z.z., ako to uvádzal i odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení zo dňa 16.12.2014. Súčasne bola na základe vykonaného dokazovania splnená i predpoklad § 74 ZP, ktorým sa vymedzuje povinnosť zamestnávateľa pri skončení pracovného pomeru výpoveďou alebo okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, ktoré ustanovenie sa podľa §120 Zák. č. 400/2009 Z.z. použije aj na štátnozamestnanecké vzťahy. Uvedené ustanovenie určuje povinnosť zamestnávateľa vopred prerokovať s príslušným odborovým orgánom výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru ako hmotnoprávnu podmienku platnosti uvedených právnych úkonov zo strany zamestnávateľa, nesplnenie ktorej v nadväznosti na § 17 ods. 2 ZP spôsobuje ich neplatnosť. Smeruje k ochrane zamestnanca, aby zamestnávateľ nezneužil svoje postavenie a nedôvodne neprepúšťal zamestnancov z pracovného pomeru. Účinky splnenia povinnosti zamestnávateľa vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov výpoveď v zmysle § 74 ZP nastanú len vtedy, ak žiadosť zamestnávateľa o prerokovanie skončenia pracovného pomeru výpoveďou alebo priložený návrh na skončenie pracovného pomeru výpoveďou obsahujú náležitosti výpovede určené v § 61 ods. 2 ZP /R 47/2007/. V prejednávanej veci Záznam o prerokovaní výpovede zo dňa 04.06.2013 obsahuje všetky náležitosti výpovede v zmysle § 61 ods. 2 ZP, t.j. dôvod výpovede stanovený v ZP, Zák. č. 400/2009 Z.z., ktorý je skutkovo vymedzený tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, identifikácia zamestnanca. Pre splnenie povinnosti vopred prerokovať výpoveď so zástupcami zamestnancov Zákonník práce neurčuje spôsob prerokovania a neodkazuje ani na § 237 ZP s tým, že pokiaľ prerokovanie neprebehlo spôsobom tu uvedeným, je neplatné. Konkrétna forma prerokovania medzi zamestnávateľom a zamestnancom v zmysle § 237 ZP závisí podľa čl. 1 a čl. 5 Smernice 2002/14/ES od dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov. Napokon Zákonník práce dáva možnosť zástupcom zamestnancov vyjadriť sa k skončeniu pracovného pomeru, príp. Štzp, ale nedáva im možnosť zmeniť toto rozhodnutie zamestnávateľa, preto sa podľa § 74 za prerokovanie považuje, aj keď k nemu vôbec nedošlo (v uvedenej lehote). Z tohto potom vyplýva, že iba zo skutočnosti, že zástupca zamestnancov si vo svojej výpovedi v roku 2016 s odstupom 3 roky nepamätal na konkrétne okolnosti prerokovania a odsúhlasovania predmetnej Výpovede zo Štzp danej žalobcovi zo dňa 07.06.2013, nie je možné vyhodnocovať, že predmetná Výpoveď zo štzp zo dňa 07.06.2013 nebola prerokovaná so zamestnaneckým dôverníkom v súlade s § 74 ZP. V prvom rade je potrebné poukázať na to, že zástupca zamestnancov v Zápisnici o prerokovaní výpovede žalobcu obsahujúcej všetky skutkové okolnosti a dôvody rozhodnutia žalovaného uplatniť voči žalovanému výpoveď podľa § 47 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z sa zástupca zamestnancov svedok U.. U. Š. v zápisnici vyjadril tak, že k výpovedi je bez námietok, čo je však nepochybne písomne zachytené na predmetnej Zápisnici v súlade s § 121 ods. 2 Zák. č. 400/2009 Z.z., čím súhlas s predmetnou výpoveďou dal. Ani výpoveď svedka pred súdom v roku 2016 nepotvrdila, žeby predmetná Výpoveď zo Štzp žalobcu nebola s ním ako zástupcom zamestnancov prerokovaná, len si vo výpovedi pred súdom nepamätal na bližšie okolnosti, čo je pochopiteľné vzhľadom na odstup času. Tu súd poukazuje na judikát NS SR č. 2M Cdo 21/2009 z 30.03.2010. Z týchto skutočností teda vyplýva, že predmetná Výpoveď zo štzp zo dňa 07.06.2013 teda po formálnej stránke spĺňa náležitosti a predpoklady na uplatnenie platnej výpovede.

20. Čo sa týka hmotnoprávneho posúdenia obsahu a dôvodov predmetnej Výpovede, v prejednávanej veci dal žalovaný žalobcovi Výpoveď zo štzp podľa § 47 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z. z dôvodu opakovaného porušenia služobnej disciplíny menej závažným spôsobom a bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením služobnej disciplíny písomne upozornený na možnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou.

Menej závažné porušenie pracovnej disciplíny nemusí mať charakter sústavnosti. Pred uplatnením tohto výpovedného dôvodu je zamestnávateľ povinný v posledných 6 mesiacoch písomne zamestnanca upozorniť na možnosť výpovede v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny. Za porušenie pracovnej /služobnej/ disciplíny zamestnanca možno považovať zavinené porušenie povinností, ktoré zamestnancovi vylývajú z právnych, pracovnoprávnych predpisov, pokynov zamestnávateľa, z kolektívnej či pracovnej zmluvy, resp. z pracovného alebo služobného poriadku pri štzp. Obsah pracovnej disciplíny tvoria všetky právne povinnosti zamestnanca, ktoré mu vyplývajú najmä z pracovnej zmluvy, pracovného poriadku, zo všeobecne záväzných právnych predpisov a interných noriem, ako aj predpisov vzťahujúcich sa na prácu ním vykonávanú, s ktorými bol zamestnanec oboznámený alebo mal povinnosť sa oboznámiť. Zamestnanec je v zmysle Zákonníka práce <<http://www.mzdovecentrum.sk/main/goto.ashx?t=26&p=1019535&f=2>> povinný dodržiavať pracovnú disciplínu. Prípady porušenia pracovnej disciplíny by mali byť stanovené v pracovnom poriadku zamestnávateľa, pričom charakter porušenia pracovnej disciplíny posúdi samotný zamestnávateľ. V Zákonníku práce <<http://www.mzdovecentrum.sk/main/goto.ashx?t=26&p=1019535&f=2>> nie je možné

nájsť právnu kvalifikáciu porušenia pracovnej disciplíny. Dokonca ani intenzitu porušenia pracovnej disciplíny, pokiaľ ide o závažné, menej závažné či obzvlášť hrubé porušenie pracovnej disciplíny. Za porušenie pracovnej disciplíny možno považovať zavinené porušenie povinností zamestnanca vyplývajúce z pracovnoprávných predpisov, z pokynov zamestnávateľa, z pracovnej, kolektívnej zmluvy alebo z interných predpisov, ako je napríklad pracovný poriadok zamestnávateľa. Zákonník práce <<http://www.mzdovecentrum.sk/main/goto.ashx?t=26&p=1019535&f=2>> rozlišuje: menej závažné porušenie pracovnej disciplíny a závažné porušenie pracovnej disciplíny. Menej závažné porušenie pracovnej disciplíny predpokladá :

- pre uplatnenie výpovede sa vyžaduje, aby zamestnanec porušil menej závažným spôsobom pracovnú disciplínu a zároveň v priebehu posledných 6 mesiacov bol v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny písomne upozornený na možnosť výpovede,

- o menej závažnom porušení pracovnej disciplíny možno hovoriť, ak sa zamestnanec dopustil najmenej 3 porušení pracovnej disciplíny, ktoré dosahujú intenzitu menej závažného porušenia pracovných povinností a medzi ktorými je primeraná časová súvislosť (v zmysle judikatúry: Rc 46/1997),

- pracovný poriadok môže za menej závažné porušenie pracovnej disciplíny považovať napr. nedodržanie zákonných ustanovení a dokumentov zamestnávateľa týkajúcich sa pracovného času (neodpracovanie stanoveného počtu hodín podľa rozpisu pracovných zmien, nedodržiavanie začiatku a konca pracovného času, predlžovanie stanovených prestávok, opustenie pracoviska bez súhlasu nadriadeného, neoznámenie osobnej prekážky v práci), porušenie zákona o ochrane nefajčiarov <<http://www.mzdovecentrum.sk/main/goto.ashx?t=26&p=1021659&f=3>>; nesplnenie pracovných úloh v požadovanom termíne, neprimerané užívanie pracovných prostriedkov na osobné účely, zneužívanie zamestnaneckých výhod, nedodržiavanie liečebného režimu atď.

21. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca na základe Služobnej zmluvy pôsobil u žalovaného, príp. jeho právneho predchodcu, ako štátny radca s povinnosťou dodržiavať služobný poriadok ako štátny zamestnanec, dodržiavať všeobecne záväzné právne a interné predpisy, usmernenia, príkazy, požiadavky a pokyny vedúcich zamestnancov služobného úradu v zmysle čl. II Služobného predpisu č. 6/2010 účinného v čase prejednávanej Výpovede zo štzp. V zmysle čl. II bod 4 Služobného poriadku žalobca súhlasil a bol oboznámený, že porušenie Zákona o štátnej službe č. 400/2009 Z.z. sa považovalo za porušenie služobnej disciplíny, ak nešlo o závažné porušenie služobnej disciplíny, pričom za porušenie služobnej disciplíny mohol žalovaný dať zamestnancovi výpoveď v súlade s § 47 a nasl. Zák. o štátnej službe, čo sa udialo i v prípade žalobcu. Z predložených spisov právneho predchodcu žalovaného, ktoré v rámci výkonu práce vybavoval žalobca, mal súd preukázané, že žalobca skutočne v uvedených spisoch nepostupoval v súlade s právnymi predpismi (napr. Zák. č. 71/1967 Z.z., Zák. č. 145/1995 Z.z., Vyhl. MF č. 346/2008 Z.z., Zák. č. 145/2005 Z.z.) a internými predpismi žalovaného, rovnako nedodržiaval povinnosti vyplývajúce mu zo Služobného poriadku Služobného predpisu č. 6/2010 čl. II bod 1,2,3, neplnil si povinnosti podľa § 60 ods. 1 písm. a/, e/, i/ Zák. č. 400/2009 Z.z. tým, že neplnil úlohy riadne a včas, nevykonával potrebné úkony a rozhodnutia v zmysle všeobecných právnych predpisov, nedodržiaval zákonné lehoty na vykonanie úkonov, vyberaní správnych poplatkov, postupoval neštandardným spôsobom výzvami voči subjektom, ktorí nemali právnu subjektivitu telefonicky, čo napokon nepoprel ani samotný žalobca.

Žalobca namieta charakter označenia vytykaných nedostatkov tak, že sa nejedná o menej závažné porušenie služobnej disciplíny, ale len o neuspokojivé plnenie služobných úloh. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že v čl. II Služobného poriadku žalovaného v zmysle Služobného predpisu č. 6/2010, s ktorým bol žalobca oboznámený a jeho povinnosťou ako štátneho zamestnanca bolo ho dodržiavať, bolo jasne charakterizované, čo sa považuje za porušenie služobnej disciplíny (nie závažné porušenie), pričom to bolo porušenie Zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe. Zo spisových materiálov žalovaného, ktoré vybavoval žalobca a sú špecifikované vyššie, nepochybne vyplýva, že žalobca od 20.03.2013 bol upozorňovaný žalovaným na neuspokojivé plnenie služobných úloh na úseku registrácie autoškôl s označením charakteru porušenia ako menej závažné porušenie služobnej disciplíny súvisiace s nezákonným postupom pri zrušení konkrétnej autoškoly, následne dňa 25.03.2013 bol žalobca žalovaným opakovane upozornený na porušovanie služobnej disciplíny menej závažným spôsobom nevyzvatím účastníka na zaplatenie správneho poplatku a nesprávneho postupu v prípade konkretizovaného spisu; tretíkrát bol dňa 10.05.2013 žalobca opäť upozornený na porušenie služobnej disciplíny menej závažným spôsobom v dôsledku zistenia nesprávneho postupu pri vybavovaní konkretizovaných spisov, podanie nesprávnych informácií účastníkom. Z uvedeného vyplýva, že konanie, príp. nekonanie žalobcu v rámci plnenia jeho služobných povinností je možné subsumovať pod „porušenie pracovnej, príp. služobnej disciplíny menej závažným spôsobom“, do ktorej kategórie bezpochyby spadá nedodržiavanie právnych, interných predpisov pri výkone práce

zamestnancom, navyše takéto pochybenia posúdil i v Služobnom poriadku, ktorý bol žalobca povinný dodržiavať, ako porušenie pracovnej disciplíny. Súd zistil u žalobcu splnenie skutkových okolností takej intenzity, ktoré by zakladali naplnenie inštitútu „porušenie pracovnej disciplíny“ t.j. zavineneho konania alebo opomenutia, ktorým pri plnení pracovných, rep. služobných úloh alebo v priamej súvislosti s ním porušila Zák. č. 400/2009 Z.z., ZP, iné všeobecne záväzné predpisy, interné predpisy žalovaného alebo príkaz nadriadeného, a to i s prihliadnutím na dostatočnú špecifikáciu konaní žalobcu obdobím, konkrétnym úkonom. Keďže sa nejednalo o závažné porušenie pracovnej disciplíny, na uplatnenie výpovede zo Štzp bolo potrebné, aby k takémuto porušeniu menej závažným spôsobom došlo aspoň dva -tri krát v časovom slede, čo v prípade žalobcu bolo splnené. Súd sa nestotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, že vytýkané nedostatky žalobcu spadajú pod charakter „neuspokojivého plnenia služobných povinností“, nakoľko charakter a porušenia viacerých právnych a interných predpisov spadajú pod charakter „porušenia služobnej disciplíny“, ako si to aj ustálil žalovaný v Služobnom poriadku.

22. Z dôvodu, že súd vykonaným dokazovaním mal splnené, že žalobca opakovane porušil služobnú disciplínu spôsobom menej závažným, pričom v posledných 6 mesiacoch od dania mu Výpovede zo Štzp zo dňa 07.06.2013 bol v súvislosti s porušením služobnej disciplíny písomne upozornený na možnosť skončenia štzp výpoveďou, súd pri naplnení § 47 písm. h/ Zák. č. 400/2009 Z.z. v súlade s § 61 ods. 2 ZP ustálil, že predmetná Výpoveď zo štzp daná žalobcovi žalovaným dňa 07.06.2013, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 11.06.2013 spĺňa aj hmotnoprávne podmienky jej platnosti, preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

23. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, §262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalobcovi, ktorý bol v spore neúspešný, nárok náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).