

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/399/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206493  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6815206493.11

## Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlom Bratislava, Údernícka 5, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., IČO: 36 613 843, sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti žalovanej: B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. Q. Č.. XX o zaplatenie 155,53 € s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e znalecké dokazovanie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/399/2015-137 zo dňa 27.03.2017.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- IV. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .
- V. Súd žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 155,53 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalobca uhradil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/399/2015-137 zo dňa 27.03.2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Podaním zo dňa 18.04.2017 žalobca vzal žalobu späť, žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil žalobcovi súdny poplatok.
2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.
3. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
5. Podľa § 207 ods. 1 CSP ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok.

6. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, žalovaná na výzvu súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby, nereagovala. Súd zrušil nariadené znalecké dokazovanie, nakoľko už nebude potrebné, a konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval dôvod späťvzatia žaloby, preto má súd za to, že žalobca zastavenie konania zavinil. Preto súd rozhodol, že žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o výške trov konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Žalobca žiadal o vrátenie súdneho poplatku. V zmysle citovaného § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch sa vracia poplatok splatný podaním žaloby len v prípade späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním. V predmetnej veci bolo vedené pojednávanie dňa 03.03.2017 a žaloba bola vzatá späť až následne podaním zo dňa 18.04.2017. Nie sú teda splnené zákonné podmienky na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi. Vzhľadom na uvedené súd žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I., IV a V. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.