

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12C/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214210  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6413214210.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 151 700, adresa pre doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen, Slovenská republika, proti žalovanému J. F., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. Š., štátny občan SR, o zaplatenie 326,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 326,55 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.10.2013, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 326,55 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že na základe poisťovnej zmluvy č.XXXXXXXXXX/XXXXX poukázal dňa 08.11.2012 poistné plnenie vo výške žalovanej sumy poškodenému mestu Banská Štiavnica za poškodenie služobného motorového vozidla mestskej polície Škoda Fabia, P.T.: U. XXX G., ktoré svojím úmyselným konaním spôsobil žalovaný, ktorý bol v zmysle právoplatného a vykonateľného trestného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/244/2012 zo dňa 12.12.2012 uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Podľa § 813 Občianskeho zákonníka, ak poistený má právo proti inému na náhradu škody spôsobenej mu poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Vzhľadom na to, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia prešlo výplatou poistného plnenia právo poškodeného na náhradu škody na žalobcu, žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie spôsobenej škody, ktorú žalovaný dobrovoľne neuhradil, preto podal žalobu na súd.

2. Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nahradil dovtedy platný zákon č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§§ 473, 474 CSP).

3. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Dňa 06.03.2017 zverejnil súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, nakoľko pobyt žalovaného sa súdu napriek opakovaným

pokusom nepodarilo zistiť. Podľa § 116 ods. 2 CSP žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,-Eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámením zo dňa 19.04.2017, ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu dňa 19.04.2017, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, pripojenými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

7. Z predloženého trestného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/244/2012 zo dňa 12.12.2012 súd zistil, že žalovaný dňa 02.08.2012 v čase asi o XX.XX F. R. T. Č..XX Q. I. S.. Y. Q. Y.D. D. T. U. Š., po tom, čo bol členmi mestskej polície upozornený, aby nespál na schodoch a nevzbudzoval verejné pohoršenie, týmto hrubo nadával, napadol ich a vyhrážal sa im zabitím. Po tom, čo bol upozornený, aby od svojho konania upustil, napadol člena mestskej polície. Žalovaný bol následne spútaný a vyzvaný, aby nastúpil do služobného vozidla, čo odmietol a spútanými rukami udrel po streche služobného vozidla, čím došlo k preličeniu karosérie, za čo bol uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 351,24 Eur. Z predloženej poisťovnej zmluvy č.XXXXXXXXXX/XXXXX súd zistil, že poškodené motorové vozidlo bolo poistené žalobcom. Z predloženého listu žalobcu zo dňa 27.08.2013 a výpisu z účtu zo dňa 08.11.2012 súd zistil, že žalobca vyplatil poškodenému poistenému (vlastníkovi vozidla) poistné plnenie vo výške 326,55 Eur podľa dokladov založených v spise (kalkulácie na č.l. 19 a dokladov o oprave vozidla na č.l. 20 až 26) a podľa § 813 ods. 1 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka uplatnil dňa 27.08.2013 voči žalovanému regresný nárok.

8. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 813 ods. 1 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dňa 02.08.2012 žalovaný svojím úmyselným konaním spôsobil poškodenému mestu Banská Štiavnica škodu na služobnom motorovom vozidle mestskej polície, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/244/2012 zo dňa 12.12.2012, ktorým bol zároveň zaviazaný k náhrade škody. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Z ustálenej judikatúry (R 22/1979, R 27/1977) výrok rozhodnutia o tom, že bol spáchaný trestný čin, nerieši rozsah a výšku škody ani vtedy, ak je odškodniteľná ujma pojmovým znakom trestného činu. Súd nie je viazaný výškou škody uvedenou v rozhodnutí súdu, ktorý rozhodoval o spáchaní trestného činu, a to ani vtedy, ak výška škody je uvedená vo výroku odsudzujúceho rozsudku

ako skutková veta o vine. Len keby súd v trestnom konaní rozhodol o nároku na náhradu škody (alebo o jeho časti), nebol by súd v občianskom súdnom konaní oprávnený túto časť nároku s poukazom na ust. § 230 CSP znovu prejednať z dôvodu založenia prekážky „res iudicatae“ rozhodnutím v trestnom konaní. Z trestného rozsudku je zrejmé, že o nároku na náhradu škody bolo rozhodnuté už v trestnom konaní. V dôsledku úmyselného protiprávneho konania žalovaného došlo k vzniku škody, a keďže poškodený mal v čase vzniku predmetnej poisťnej udalosti motorové vozidlo poistené, vzhľadom na čo bolo poškodenému zo strany žalobcu poskytnuté poisťné plnenie, prešlo právo na náhradu škody v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu, a to v rozsahu poskytnutého poisťného plnenia, preto súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu, podanej žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 326,55 Eur.

10. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).