

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203009  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721203009.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M..F.. A. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 404,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 404,67 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 2.8.2021 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 404,67 Eur, ako aj trov konania a to na tom základe, že žalovaný nenahlásil vôbec škodovú udalosť a preto si uplatnil žalobca voči nemu nárok na náhradu vyplateného plnenia a to z dôvodu, že porušil povinnosť nahlásiť škodovú udalosť do 30 dní po jej vzniku.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod č.k. 13C/34/2021-32 zo dňa 16.9.2021.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 13C/34/2021-53 zo dňa 26.1.2022 predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 13C/34/2021 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z pripojených listinných dôkazov zistil tento skutkový stav.

9. Podľa Záznamu o dopravnej nehode spísanej účastníkmi dopravnej nehody došlo dňa 17.5.2020 o cca 12.00 hod. v Č. F., v C., okres H. k dopravnej nehode tak, že žalovaný jazdiaci na motorovom vozidle zn. Š. P., ev.č. R. XXX I. narazil do zaparkovaného motorového vozidla zn. F. T., ŠPZ XJXXXXX patriaceho V. G., čím došlo k poškodeniu ľavej zadnej časti vozidla F. T. ŠPZ XJXXXXX. V zmysle potvrdenia Polície Č. zo dňa 17.5.2020, ktoré je súčasťou Záznamu o dopravnej nehode žalovaný ako vodič porušil ust. § 5 ods.1 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemných komunikáciach, v zmysle ktorého „řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen věnovat se plně řízení vozidla nebo jízdě na zvirfeti a sledovat situaci v provozu na pozemných komunikáciach“, na základe čoho bol označený ako vinník dopravnej nehody, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. F. T., Š. XJXXXXX.

10. Z poistnej zmluvy č. 8020106528 uzavretej v zmysle zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Š. P., ev.č. R. XXXEB žalobca poskytol v zmysle Zápisu o poškodení motorového vozidla vrátane fotodokumentácie poškodeného vozidla a v zmysle kalkulácie opravy č. 2020081909 náhradu škody na poškodenom motorovom vozidle zn. F. T. poškodenému V. G. dňa 17.8.2020 vo výške 10.603 Kč (404,67 Eur) a to tak, že škoda vo výške 10.603 Kč (404,67 Eur) bola likvidovaná prostredníctvom Allianz pojišťovna, a.s., Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, ktorej plnenie následne dňa 17.8.2020 preplatil žalobca z povinného zmluvného poistenia žalovaného. Celková zaplatená suma 15.937 Kč pozostávala z náhrady škody na motorovom vozidle vo výške 10.603 Kč (404,67 Eur), zaplatenia ktorej sumy sa žalobca v tomto konaní domáhal a poplatku korešpondentovi vo výške 5.334 Kč.

11. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 4 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

13. Podľa § 10 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

- a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
- b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

14. Podľa § 10 ods.2 zákona č. 381/2001 Z.z. „, vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

15. Podľa § 12 ods.1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalovaný poistnú udalosť nenahlásil v lehote 30 dní po vzniku poistnej udalosti napriek tomu, že mu túto povinnosť ukladá zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a keďže žalovaný nenahlásil vôbec škodovú udalosť a žalobca si uplatnil voči nemu nárok na náhradu vyplateného plnenia a to z dôvodu, že porušil povinnosť nahlásiť škodovú udalosť do 30 dní po jej vzniku, súd žalobe vyhovel.

17. Podľa § 151 ods.1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu a podľa § 215 ods.2 CSP skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona, pričom z uvedeného je zjavné, že súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje postupom podľa Civilného sporového poriadku. Zistený skutkový stav tak tvoria predovšetkým výsledky dokazovania, ale aj ďalšie zákonom predvídané skutočnosti, nepopreté skutkové tvrdenia v zmysle § 151 ods.1 a zhodné tvrdenia strán, pričom osobitne je potrebné uviesť, že v sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán, pretože nesporné skutkové tvrdenia strán si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

19. Súd vzhľadom na vyššie uvedené aplikoval tiež vyššie citované zákonné ustanovenie a keďže samotný žalovaný nerozporoval predmetný skutkový stav tak ako ho opísal žalobca, súd vychádzal z týchto skutočností ako nesporných.

20. Na základ vyššie uvedeného skutkového stavu, z ktorého súd vychádzal, súd rozhodol, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná a žalobe vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% keďže mal žalobca v konaní plný úspech.

24. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods.1 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).