

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200687
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715200687.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, v právnej veci navrhovateľky L. S., C.. XX.X.XXXX, trvale bytom M., R. XXXX/X, v zast. W.. W. T., X. O. O. A. M., C. O.. K. XX/X proti odporcovi M. S., C.. X.X.XXXX, D. S. M., R. XXXX/X, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom S. - B., C.. XX.X.XXXX X. C., C.. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. B. S., C.. XX.X.XXXX sumou 50,- eur mesačne a na výživu mal. C. S., C.. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur, spolu v sume 100,- eur mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky, vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu 14P/38/2015 -87 zo dňa 12.5.2016 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, na čas po rozvode boli mal. deti B. a C. zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov a výživné zo strany rodičov určené nebolo. Uznesením Krajského súdu v Prešove 23Cop/23/2016 - 103 zo dňa 30.1.2017 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený vo výroku o neurčení výživného zo strany rodičov a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Matka na pojednávaní poukázala na odlišné finančné možnosti u nej a u otca, keďže jej príjem činí 470,- eur mesačne, príjem otca, ako bolo zistené, činí 800,- eur mesačne.

3. Opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal súd riadne vykázané a preto v zmysle § 180 C.s.p., pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní obaja rodičia v podstate uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd pojal do svojho rozhodnutia, keďže nemohol schváliť rodičovskú dohodu z dôvodu neprítomnosti kolízneho opatrovníka na pojednávaní.

5. Predmetom tohto konania je len určenie výživného, keďže ostatné časti rozsudku prvej inštancie 14P/38/2015-87 z 12.5.2016, nadobudli právoplatnosť 26.7.2016.

6. Podľa § 62 cit. zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný

plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Keďže v podstate rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o výživnom aj pri striedavej starostlivosti, súd sa stotožnil s takto určeným výživným vzhľadom na striedavú starostlivosť, príjem matky v priemere 470,- eur a príjem otca 800,- eur mesačne.

8. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.