

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010065
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného K. V., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného K. V. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 08.03.2017, sp. zn. 3Pp/5/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 11.05.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. V. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného K. V. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/52/2016 dňa 01.06.2016 v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 01.06.2016, lehotu na podmienenečné prepustenie mal splnenú dňom 01.12.2016. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 12.07.2016. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Pracovne je zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a do oddielových športových aktivít sa zapája sporadicky. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania a požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienenečné prepustenie. Odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ dňa 01.06.2016 a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom. Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 52/2016 zo dňa 01.06.2016, právoplatným dňa 01.06.2016 vyplýva, že bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Súd I. stupňa konštatuje, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je teda na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôsobil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, odsúdený sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 65/2013 zo dňa 11.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To 8/2014 zo dňa 18.02.2014 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 03.10.2014. Po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, keď dňa 12.01.2016 spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 52/2016 zo dňa 01.06.2016, právoplatným dňa 01.06.2016 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov, pričom sa očakávalo, že už bude viesť riadny život občana. Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne tým, že lehota na podmiennečné prepustenie mu uplynula dňom 01.12.2016 a koniec trestu má 01.06.2017 a pokiaľ sa hovorí o zvýšení rizika recidívy v jeho prípade, je toho názoru, že práve uloženie primeranej skúšobnej doby by bolo opatrením, kedy by musel preukázať polepšenie nielen vo výkone trestu, ale aj na slobode. Hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe by viedla k tomu, aby v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že jeho správanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Do rozporu s poriadkom výkonu trestu sa nedostáva. Pokiaľ ide o resocializačnú prognózu, táto nie pre neho priaznivá, ale život si chce zmeniť zamestnaním sa, pričom doma má podmienky vytvorené, má stále bývanie a podporu rodiny. Navrhol, aby krajský súd sťažnosti vyhovel a z výkonu trestu odňatia slobody ho podmiennečne prepustil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie, určených ustanovením podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

K úvahám súdu I. stupňa krajský súd dopĺňa, že nesplnenie jednej z materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je odôvodnené predchádzajúcim spôsobom života odsúdeného, na ktorého, vzhľadom na charakter trestnej činnosti, možno hľadieť ako na špeciálneho recidivistu. Preto je aj krajský súd toho názoru, že je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody a to v tvaní tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. So zreteľom na uvedené preto krajský súd sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.