

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010422
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815010422.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného R. Z., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2017 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný R. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G., W. XX,
bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

1/ dňa 18.01.2015 v čase okolo 20.00 h pred budovou Hlavnej železničnej stanice na Staničnom námestí 1 v Košiciach sa nebezpečne vyhrážal zabitím svojej bývalej družke V. F., ktorá je matkou ich dvoch maloletých dcér slovami „zabijem Ťa, zabijem tvoju rodinu“, pričom do nej drgal, vulgárne jej nadával a agresívne Ťahal za bundu, čoho dôsledkom bolo roztrhnutie rukávu na vetrovke poškodenej,

2/ dňa 22.04.2015 v čase okolo 10.30 h v budove Okresného súdu Košice II na ulici Štúrovej 29 v Košiciach na I. poschodí pred pojednávacou miestnosťou sa opätovne nebezpečne vyhrážal zabitím svojej bývalej družke V. F., ktorá je matkou ich dvoch maloletých dcér, a to slovne, ako aj tým, že priložil ruku k jej hrdlu a naznačoval rezanie, pričom jej aj povedal, že ju podreže a vulgárne jej nadával.

t e d a

sa inému vyhrážal smrťou Ťažkou ujmu na zdraví alebo inou Ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spáchal na chránenej osobe

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu k
1/ trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 0T/121/2015-48 zo dňa 26.06.2015,
2/ trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/74/2015-140 zo dňa 30.06.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný R. Z. na hlavnom pojednávaní neuznal vinu zo spáchania skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu. V priebehu dokazovania na svoju obhajobu uviedol, že dôvodom hádky na Železničnej stanici bola okolnosť, že poškodená vzala ich spoločné deti k novému priateľovi, a to aj napriek ich predchádzajúcej dohode, že deti ich k nemu brávať nebude. Nepoprel, že by jej bol pri hádke nadával, možno ju nazval aj vulgárne, ale poprel, že by sa jej bol akokoľvek vyhrážal. Podľa jeho názoru, keďže poškodená dala na neho trestné oznámenie asi v 8. prípadoch, je snahou poškodenej vzdialiť otca od svojich detí. V čase incidentu mal deti na rukách, vytykal poškodenej nedodržanie dohody, ona mu ich chcela vziať z rúk, ale on ich umiestnil do vozidla.

Ku 2.skutku zo dňa 22.04.2015 uviedol, že na tomto mieste k ničomu nedošlo. Poukázal na to, že tam bolo viacero ľudí, z ktorých však nikoho nepozná a zrejme je tam aj kamerový systém.

Poškodená V. F. zotrvala na svojich výpovediach aj na hlavnom pojednávaní. Ku skutku zo dňa 18.01.2015 vypovedala, že keď došli s deťmi na železničnú stanicu, obžalovaný jej ich vzal, šiel s nimi hneď do auta, kde ich uložil. Ona sa pohla smerom k zastávke autobusu MHD, načo sa on rozbehol ku nej, chytil ju za bundu, ktorú trhal. Zároveň sa jej vyhrážal, že ju zabije, ako aj jej rodinu a vulgárne je nadával. Vtedy sa pri nich pristavila policajná hliadka, ktorej povedala, že bývalý priateľ „s ňou vystrája a že skáče do nej“. Hliadka jej povedala, aby privolala inú hliadku, pretože oni idú na zákrok. Nakoniec kvôli deťom nastúpila k obžalovanému do auta, ktorý ju odviezol domov. Na vysvetlenie uviedla, že sa s ním nechcela hádať, pretože vystrájal kvôli deťom.

Ku skutku zo dňa 22.04.2015 uviedla, že obžalovaný ju čakal pred súdom, kde do nej skákal a nadával jej. Keď vychádzali po schodoch, spýtal sa ju, či sa ho nebojí. Na chodbe pred pojednávacími miestnosťami jej dal ruku pod krk a povedal, že ju podreže. Ihneď zavolala svojej babke s tým, že mala od obžalovaného strach. O tomto incidente povedala aj konajúcej sudkyňi v pojednávacej miestnosti.

Poškodená dodala, že aj v minulosti obžalovaný použil voči nej vyhrážky v dôsledku čoho podala viacero trestných oznámení, ale ich stiahla, lebo ju o to poprosil a zo začiatku s obžalovaným chcela aj zostať. K otázke, prečo pred železničnou stanicou neprivolala ďalšiu hliadku vysvetlila, že predtým, keď chcela volať telefónom políciu, jej obžalovaný bral telefón. Poukázala na to, že obžalovaný často chodí za nimi, vyhľadáva ju, niekedy sa správa normálne a inokedy je agresívny. Trpia tým aj ich spoločné deti.

Tak obžalovaný ako aj poškodená zotrvali na svojich výpovediach aj počas prevedenej konfrontácie.

Obhajoba v priebehu hlavného pojednávania navrhla stotožniť príslušnú hliadku, ktorá mala byť na zákroku v blízkosti železničnej stanice, dala na zváženie vhodnosť výsluchu zákonnej sudkyne zo dňa 22.04.2015 resp. zadovážiť zápisnicu alebo nahrávky z tohto pojednávania na preverenie pravdivosti výpovede poškodenej. Neskôr tento návrh na doplnenie dokazovania obhajca vzal písomným podaním späť. Vzhľadom na to, že súdu bola doručená kópia zápisnice o pojednávaní v konaní 41C/34/2015 Okresného súdu Košice II zo dňa 22.04.2015, súd oboznámil časť tejto zápisnice (č.l. 235), ktorá potvrdzuje pravdivosť výpovedí poškodenej.

Zo správy OR PZ v Košiciach, OPP, Obvodného oddelenia Košice-západ vyplýva, že za obdobie rokov 2014-2015 boli na obžalovaného prijaté viaceré trestné oznámenia, a to za skutky zo dňa 21.05.2015, 01.06.2015, 28.04.2015, 30.04.2015, 04.09.2015 a 02.12.2014.

Na základe vykonaného dokazovania súd dňa 19.02.2016 uznal obžalovaného vinným zo spáchania uvedeného prečinu a podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu k trestom odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozhodnutiami Okresného súdu Košice II 0T/121/2015, Okresného súdu Čadca 3T/74/2015 a Okresného súdu Košice II. 0T/127/2015. Na základe odvolania obžalovaného podaného prostredníctvom obhajcu a prokurátora, Krajský súd v Košiciach na neverejnom

zasadnutí konanom dňa 28.02.2017 zrušil napadnutý rozsudok a vrátil ho okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd po vrátení veci odvolacím súdom nariadil hlavné pojednávanie, ktoré na základe súhlasu obžalovaného vykonal v jeho neprítomnosti, pretože sa pre práceneschopnosť, ktorú doložil lekárskou správou, hlavného pojednávania nezúčastnil. Súd doplnil dokazovanie oboznámením s aktuálnou lustráciou a ďalšími rozhodnutiami, ktoré boli vyhlásené v nových trestných veciach obžalovaného.

V súlade s ustanovením § 327 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktoré vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil, súd pri hodnotení dôkazov neprihliadol na svedeckú výpoveď Ing. A. B. - povereného príslušníka PZ. I keď v odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Košiciach 7To/57/2016-352 je uvedená zrejme nesprávnosť, keď odvolací súd konštatuje, že teraz posudzované skutky boli spáchané obžalovaným až po vyhlásení trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T/121/2015 (tento trestný rozkaz bol vyhlásený 26.06.2015 a teraz posudzované skutky boli spáchané evidentne predtým, teda 18.01.2015 a 22.04.2015), súd nepojal do rozsudku vo výroku o treste odsúdenie Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T/127/2015 zo dňa 06.07.2015, pretože medzi teraz posudzovanými skutkami a skutkom, pre ktorý bol uznaný obžalovaný vinným uvedeným trestným rozkazom 0T/127/2015 (skutok spáchaný 03.07.2015), bol prerušený viaccinný súbeh trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T/121/2015. Preto nebolo možné upustiť od uloženia súhrnného trestu aj k tomuto rozhodnutiu.

Nakoľko vo veci nebolo odvolacím súdom nariadené vykonať žiadne ďalšie úkony a dôkazy, nové dôkazy neboli navrhnuté ani stranami tohto konania, súd vykonal dokazovanie len aktuálnymi lustráciami a konštatoval uznesenie Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T/115/2015-231 zo dňa 22.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.z. 6To/90/2016-245 zo dňa 27.09.2016, ktorým bol schválený zmier medzi obvineným R. Z. a poškodenou V. F. a trestné stíhanie bolo zastavené. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2016. I keď v teraz posudzovaných skutkoch ide evidentne o dielčie skutky pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr.zák., zastaveniu trestného stíhania pre prekážku rozhodnutej veci podľa § 9 ods. 1 písm. b) Tr.por. bránilo ustanovenie ods. 2 tohto ustanovenia, podľa ktorého ak sa týka dôvod uvedený v ods. 1 len niektorého z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, nebráni to, aby sa vo zvyšnej časti takého činu viedlo trestné stíhanie. Preto súd pokračoval v trestnom konaní proti obžalovanému aj napriek tomuto rozhodnutiu.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Čadca 3T/74/2015 zo dňa 30.06.2015 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Poškodeným v tejto trestnej veci bol priateľ poškodenej M. M., ktorému sa vyhrážal v súvislosti s jeho vzťahom s poškodenou. Skúšobná doba uplynula dňa 06.04.2017. Súd predbežnou otázkou nerozhodoval o tom, či sa obžalovaný v tejto skúšobnej dobe osvedčil alebo nie, pretože po vyhlásení tohto rozhodnutia spáchal dňa 19.07.2015 ďalší úmyselný trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák. (konanie prebieha pred Okresným súdom Košice II pod sp.zn. 6T/3/2016, kedy rozsudkom zo dňa 09.05.2017 bol uznaný vinným a bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu, ale toto rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním prokurátora). Je teda zrejme, že po tomto rozhodnutí došlo k dvom ďalším odsúdeniam v trestných veciach pre úmyselné trestné činy.

Zo spisu 0T/121/2015 Okresného súdu Košice II vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 26.06.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov. Skúšobná doba uplynie dňa 26.06.2017.

Okrem uvedených odsúdení obžalovaný vykonal 4-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 06.02.2015. Zároveň ďalej vykonáva trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, ktorý mu bol tiež uložený týmto trestným rozkazom na dobu 36 mesiacov.

Súd sa podrobne oboznámil aj s celým ďalším spisovým materiálom a po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že obžalovaný spáchal obidva posudzované skutky tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a páchatel tento čin spácha na chránenej osobe - v tomto prípade na osobe blízkej, matky spoločných detí.

Ako z výpovedí obžalovaného vyplýva, tento poprel spáchanie týchto skutkov. Usvedčovaný je najmä výpoveďou poškodenej, ktorá zotrvala aj na hlavnom pojednávaní na svojich výpovediach z prípravného konania. Je nepochybné, že obžalovaný používa častejšie takú komunikáciu s poškodenou, ako je to v tomto prípade. O tom svedčí viacero nepriamych dôkazov a ktoré správanie z časti obžalovaný aj potvrdil (vulgárne nadávky a podobne). Súd nemal dôvod neveriť poškodenej, ktorá logicky vysvetlila dôvod, prečo sa napriek takému správaniu obžalovaného s menovaným stýka resp. v čase činu nastúpila k nemu do auta. Jeho vyhrážky, trhanie za bundu mohli u nej vzbudiť dôvodnú obavu z toho, že jej obžalovaný ublíži, resp. že svoje vyhrážky naplní. Z jej trestných oznámení, predchádzajúceho odsúdenia a vzájomnej komunikácie s obžalovaným vyplýva, že to nebolo prvý raz, keď sa jej vyhrážal resp. keď bol voči nej hrubý a vulgárny. O tom nepochybne svedčí aj obsah uznesenia 3T/115/2015 Okresného súdu Košice II po schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania.

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 22.04.2015, obžalovaný bol usvedčený logickou výpoveďou poškodenej, ktorej obsah je z časti potvrdený aj obsahom citovanej zápisnice zo súdneho pojednávania. To, že správanie sa obžalovaného vyvolalo u nej obavu, preukazuje aj skutočnosť, že obratom privolala do budovy svoju príbuznú. Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že konanie obžalovaného vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 360 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona. Samotná skutočnosť, že poškodená sa občas stretáva s obžalovaným, a to buď náhodne alebo po dohovore, nesvedčí o nepravdivosti výpovedí poškodenej. Tieto okolnosti logicky vysvetlila (kvôli deťom, obžalovaný ju vyhľadáva alebo náhodne stretáva).

S poukazom na zistené skutočnosti súd vyslovil záver, že obžalovaný tým, že sa svojej bývalej družke vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spáchal na chránenej osobe, naplnil všetky zákonom stanovené znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojím konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov, ich slobody a zásad občianskeho spolunažívania.

Obžalovaný je t. č. bez pracovného pomeru. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 06.07.2015, kedy mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov. Tento trest vykonal dňa 04.01.2016. Okrem toho bolo dňa 22.07.2016 zastavené trestné stíhanie po schválení zmiernosti pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr.zák. a ďalšie trestné stíhanie pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák. doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 ods. 1 a 44 Trestného zákona.

Obžalovaný bol po spáchaní teraz prejednávaných skutkov odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II 0T/121/2015-48 zo dňa 26.06.2015 k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Čadca 3T/74/2015-140 zo dňa 30.06.2015 k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II 0T/127/2015 zo dňa 06.07.2015 k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného a jeho doterajší život dospel k záveru, že citované tresty sú postačujúce na zabezpečenie účelu trestu a prevýchovu obžalovaného a preto upustil od uloženia súhrnného trestu k dvom vyššie uvedeným odsúdeniam.

Poškodená V. F. si neuplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody a preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 3 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.